

降低上海科技创新成本的探讨^{*1}

李耀华

(上海财经大学经济学院 200433)

【内容摘要】:科技创新是经济转型、经济发展的必由之路。该文通过对科技创新成本的分类和比较,发现融资环境和商务成本是影响科技创新的关键。通过调查问卷和面访,以及对以往政府政策的梳理和问题分析,借鉴以色列特拉维夫和美国硅谷的相关经验,提出如下的政策建议:1. 加大上海市政府引导基金的力度进行分类管理;2. 鼓励贷款公司与风险投资共建创新生态系统;3. 多部门统筹规划降低孵化企业成本;4. 创业投资企业也需要工商注册给予便利。

【关键词】:科技创新 成本 融资

【中图分类号】:F127 **【文献标识码】**:A **【文章编号】**:1005-1309(2015)12-0071-008

一、引言

当前中国经济面临增速下滑,如何降低科技创新的成本从而促进经济的结构转型就成了重要的议题。上海,早在2012年开始就面临该问题,当年上海的经济增长速度只有7.5%,全国排名倒数第一。近年来,上海为了降低科技创新成本都做了哪些努力,还存在怎样的问题,有何可借鉴的经验,能提供怎样的政策建议,这一系列问题是本文所研究的内容。

本文认为,科技创新本质上是一种企业活动,因此,可以借鉴企业成本的相关成熟理论。针对企业创新活动的成本,曼昆(2011)在经济学中描述的十分清楚:即显性成本和隐性成本。其中,显性成本又被称为会计成本,会产生现金流出从而被会计师记录下来。这些成本可以由生产函数的任何一个变量变动带来,如劳动力、资本、土地等生产投入要素。隐性成本则是看不到的成本,他们不需要企业支出货币,通常用机会成本的思路来考量。因此,在下面的研究中主要借鉴经济学的成本理论进行分析。

虽然成本理论早已十分成熟,但由于颠覆性的创新活动多来自于新创企业。因此,对科技创新成本的关注就具体化为对新创企业成本的分析。就国内的文献而言,据中国知网数据统计,近五年来以“科技创新”“创业”下的“成本”为关键词的文章总共有159篇,其中报纸共有113篇,期刊论文共有46篇。国外的文献主要反应在调查报告上,如国际著名创业调查公司Startup Genome发布的全球创业生态系统报告等。这些已有的研究分别论及了:1. 科技创新成本的含义和构成。科技创新成本根据含义的宽窄被分为狭义成本和广义成本,根据感知程度被分为硬成本和软成本,分别对应于城市的硬环境和软环境及经济学中的显性成本和隐性成本,如《科技创业》研究部(2005)。2. 国外的做法和经验。比如,国外成熟科技创新区的特点,国外孵化器的经验以及国外税收优惠政策和启示等等,如陈晴(2014)、谢波峰(2010)、徐瑞哲和章迪思(2015)、中国高技术产业发展促进会知识产权战略研究

¹收稿日期:2015-11-24

***基金项目**:本文得到“上海财经大学创新团队支持计划资助”(编号:2014110309);上海财经大学小企业融资中心资助(编号:201501)。

课题组(2014)。3. 降低科技创新成本的途径。通过监管方式的转变降低创业成本,张骏、傅贤伟、谈燕(2015)和卢阳旭(2015)提出;通过减税降费降低成本,余丰慧(2014)、谈毅(2015)提出;通过融资补贴等方式降低融资成本,曾颖(2015)、朱宝琛(2015)提出;通过完善孵化器服务体系降低创业成本,谈毅和徐俊(2015)、刘晓莹(2015)、茹璟和任颀(2014)。这些研究虽然触及了科技创新成本,但是缺乏对上海地区的专门研究,这使得政策制定缺乏相应依据。本文力图进行有针对性的研究,并提出降低上海科技创新成本的相关政策建议。

二、上海科技创新成本国内外对比分析

在将科技创新成本分为软成本和硬成本的基础上,分别进行了国际比较和国内比较,并得出了影响科技创新成本的主要因素:融资环境和商务成本。

(一) 软成本和硬成本

科技创新成本根据范围有狭义和广义之分。狭义的成本概念主要指企业受到劳动力、土地、资本等生产要素影响而产生的成本;广义的成本概念则在狭义基础之上又囊括了融资便利度、知识和人才水平、创新要素的汇聚能力等等环境因素。我们在本文研究的对象——科技创新成本是广义的概念,它根据感知程度可被分为硬成本和软成本。硬成本多指看得到的会计成本,如房租、水电费、工人工资、交通通讯费、餐饮消费费用等,也即显性成本的范围。软成本则多指环境等因素带来的机会成本,即隐性成本的范围。软成本在国家之间差异巨大,也是政府着力塑造的,因此对软成本进行国际间比较。硬成本如土地、人力、资本等要素在国家间流动远不如国内流动方便,在相似的国内软环境下,对硬成本进行国内比较。科技创新成本的分类和比较逻辑,如图1所示。

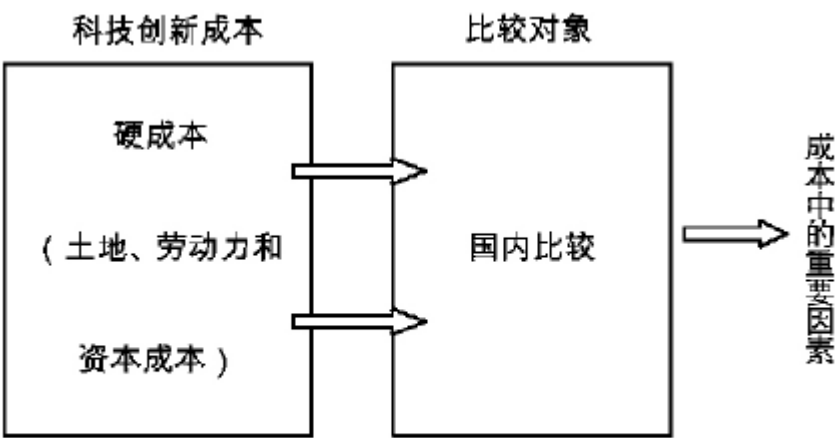


图 1 科技创新成本分类和比较逻辑

(二) 融资是影响国际间科技创新成本的关键

国际间科技创新软成本的比较,即世界主要的国际大都市和科创中心的环境状况,可以借鉴国际著名创业调查公司Startup Genome发布的全球创业生态系统报告。该报告列出了影响软成本的各项指标,并在考虑各项指标的基础之上进行了综合排名。直观的,越是排名靠前的创业地其软成本越低。在Startup Genome 2012年发布的排名中,综合考虑了创业产出指数、融资指数、公司业绩指数、人才指数、支撑指数、心态指数、潮流指数、分化指数等八个维度。在这八个维度中,融资指数是最重要的一个(这一点从下面的表1中可以看出)。

表 1 世界主要国际大都市和科创中心环境排名及各项指标与综合指标的差异

排名和 差异	总 排	产出 排 差	融资 排 差	业绩 排 差	人才 排 差	支撑 排 差	心态 排 差	潮流 排 差	分化 排 差
硅谷	1	1	0	1	0	1	0	1	0
特拉维夫	2	2	0	1	1	12	10	5	3
洛杉矶	3	4	1	6	3	2	1	3	0
西雅图	4	19	15	7	3	6	2	2	2
纽约	5	3	2	4	1	8	3	12	7
波士顿	6	10	4	1	5	7	1	7	1
伦敦	7	7	0	5	2	10	3	9	2
多伦多	8	6	2	9	1	3	5	10	2
温哥华	9	13	4	12	3	9	0	4	5
芝加哥	10	8	2	15	5	5	5	14	5
巴黎	11	14	3	13	2	4	7	17	6
悉尼	12	5	7	14	2	16	4	6	6
圣保罗	13	9	4	10	3	15	2	19	6
莫斯科	14	16	2	19	5	18	4	11	3
柏林	15	15	0	11	4	13	2	13	2
滑铁卢	16	11	5	16	0	14	2	16	0
新加坡	17	18	1	8	9	19	2	8	9
墨尔本	18	12	6	17	1	20	2	15	3
班加罗尔	19	17	2	18	1	17	2	18	1
圣地亚哥	20	20	0	20	0	11	9	20	0
差异总值	—	—	60	—	51	—	66	—	62

在各项指标排名和综合指标排名的基础上,计算了各项指标排名与综合指标排名差异的绝对值,如:产出差(异)异=绝对值|产出排(名)-综合排(名)|。最后一行的差异总值则是一个指标的差异之和,如产出差异总值=(0+0+1+15+2……)。从表 1 最后一行的指标可以看出,融资差异是最小的,差异总值是 51,即在所有指标中,融资指标是最重要的。

(三)商务成本是国内科技创新成本的关键

成本是由劳动力、土地和资本等要素的使用形成的,包括商务成本、工资成本和资本成本。在一个国家内,资本要素的流动性最强、其后是劳动力,流动性最差的是土地。因此决定一国各地区硬成本差异的因素主要是土地要素形成的商务成本。科技创新企业一般不是传统的劳动密集型企业。因此,劳动力成本不可能成为这些企业的主要成本。而商务成本是从企业一开始设立就会产生的,并且完全不同的商务地点决定了存在巨大差异的商务成本。

三、影响成本关键因素——融资和商务的供求分析

对于科技创新企业,经过下面的供求分析发现,不管是融资还商务方面,需求都无法得到有效供给,从而造成成本降低困难。

(一)企业融资的需求和供给分析

为了摸清企业的融资需求,本课题采用了调查问卷和面访的方法。问卷调查选择在上海市杨浦区进行。选择杨浦区主要因为其作为老工业基地,大企业纷纷在结构调整中外迁或关闭,区内现存的企业主要是服务类和科技类的中小企业,这种企业构成十分具有融资需求调查的代表性。问卷不但涉及了中小企业的企业特征、总体融资需求规模、银行融资需求、创业投资融资需求、政府资金需求等融资需求问题的;也涉及了中小企业获得的各种渠道的融资供给的现状。问卷主要选择了区内的中小企业,共发放了81份问卷,回收了75分,回收率92.6%。面访则主要针对为中小企业提供融资的科技支行、具有创业投资功能的孵化器以及风险

投资机构等。面对面的采访主要采用半结构化方式,即依照事先准备好的题目访谈,但不排除自由的追问。

1. 融资需求的市场化倾向

从调查问卷中发现,中小企业从政府获得资金十分困难,他们对从银行和创业投资机构为代表的市场化的融资更加有信心。在问及“您认为从政府获得资金支持的难度如何?”时,21.33%的企业认为“十分困难”,41.33%的企业认为“有点困难”,只有31.67%的企业认为一般。当被进一步问及获得政府资金的难点时,33.33%的企业认为“申请门槛高”,32%的企业认为“申请资料麻烦”,还有26.67%的企业认为“不了解有哪些支持项目”。针对企业从正式渠道(银行、政府创投资金、资本市场)获得足够融资的信心的调查显示:在“较容易获得”和“还是可能”的正面评价中,对银行贷款的评价是最高的,占51%;对政府资金的评价最低,占24%;在“很难吧”和“根本不可能”的负面评价中,对政府资金的评价最差,占24%;对资本市场的评价最好,占12%;对这三种融资渠道最不了解的也是政府资金,占48%,从资本市场获得资金的比例为41%(见表2)。

表 2 企业从正式渠道获得足够融资的信心

评价类型	信心类型	融资的正式渠道					
		银行贷款	比例	政府创投	比例	资本市场	比例
正面评价	还是可能的	27	51%	16	24%	25	41%
	较容易获得	11		2		6	
负面评价	很难吧	14	21%	16	24%	7	12%
	根本不可能	2		2		2	
没有评价	不好说	18	24%	36	48%	31	41%

2. 融资市场化供给的特征

由于企业对市场化的银行贷款和创投资金的获得较有信心,本文主要分析市场化融资。在基于问卷调查和面访的多渠道数据采集和分析中,得到融资供给机构的如下供给特征。

贷款——看过去。在问卷调查中,50.67%的企业选择银行贷款作为需要外部融资时的主要方式。在共计75家企业中,有36家获得过银行贷款,占企业总数的48%。其中,有14家企业认为他们获得贷款是因为有足够的抵押或者充足的担保,有22家企业认为获得贷款是主要是因为信用好。由此可见,即使是针对高新技术中小企业群体,证明实力的抵押或担保依然是需要的。贷款机构看企业看的是企业的过去,较好的过去财务状况可以保证未来的还款。轻资产的高新技术企业和初创期企业向银行贷款是较为困难的。银行对客户的要求也是有根据的,因为“银行在贷款时,需要查清楚企业的第一还款来源和第二还款来源,从而确保贷款的安全性,通常100笔贷款至少要回收99笔,只有这样的安全性才能保证居民储蓄存款的安全。”而“中小企业难以满足贷款要求”(面访资料)。银行的风险和收益要求与中小企业的风险收益结构不匹配。

投资——看未来。在问卷调查中,企业较少能获得投资机构的投资。只有5家,即6.67%获得过。企业认为投资机构对他们进行投资,看的是首先是企业的创新能力,然后才是企业的财务指标。财务指标代表着企业过去经营的情况,但企业的创新能力代表着未来。投资机构看未来,它的收益和风险结构与中小企业的收益风险相匹配,是合适的早期企业融资来源。但现实中,企业能获得机构投资的概率更低。

3. 融资市场的供求错位

从上面的分析可知,相对于政府资金,企业更倾向于市场化的融资方式,尤其对贷款更熟悉。虽然,企业对银行贷款的需求最

大,但由于银行在贷款时主要看企业的过去,这和科技创新企业更看重未来的模式不符,银行的风险和收益要求与中小企业的风险收益结构不匹配。对于投资机构来讲,虽然他们是看企业未来的,即投资机构的眼光与科技创新企业的发展更一致,但企业获得投资的比率远小于获得贷款的比率。因此,融资的供给和需求错位,降低融资成本就十分困难。

(二) 企业商务办公需求和供给分析

在美国的硅谷创业模式中,创业场所为车库,相应的商务成本很低。但这种方式不适合中国。调研发现,中国的创业者非常希望有一个好的商务环境,不希望是在郊区,而要求在市中心,以使其生活品质有保证。如某主要做创业投资加孵化器的企业家认为:“现在的创业者都比较矫情,希望有一个好的办公空间,不愿意呆在太小的城市,不希望太偏远的地方,他们南京去的,无锡就不去”。但“作为创业者,他们没什么钱,支付不起商务办公空间”。由于商务空间越靠近市中心越贵,以针对创业早期企业短租的项目SOHO3Q的房租为例,因其坐落在市中心,价格高昂。复兴广场一人办公桌和一人独立办公室每天租金最低为86元和111元,在外滩则为100元和130元。远远高于科技园区办公空间普遍2~5元每平方米的价格。

四、政府降低科技创新成本的动力、现状和问题

对于市场无法解决的科技创新企业供给不足的问题,近年来政府一直在努力。本部分在梳理各级政府推出的各种措施基础上,剖析前期工作中存在的问题,试图为进一步改善提供方向。

(一) 政府降低科技创新成本的动力

在上文的分析中可知,影响科技创新成本的关键因素——融资和商务的下降在市场的驱动下十分困难。政府在市场无法解决问题时,可以改变市场的效率。

1. 微观——科技创新具有正的外部性

从微观经济分析,科技创新可以带来整个社会的进步,这些收益超过了专利权收益。同时,科技创新多是由新设企业在逐步长大发展中完成的,这些新企业可以带来更多的就业,更好的经济结构转型。这些都表明科技创新具有正的外部性。存在正的外部性时,市场会产生供给不足的现象,因为这些企业主体无法享受它所带来的全部的收益。此时,政府可以通过“看得见的手”——调控之手增加企业技术创新的产生。

2. 宏观——政府出手可以加速经济调整

从宏观经济分析,经济波动是无法避免的,但是政府出手可熨平经济,从而实现稳定的经济增长。在我国当前,处于经济结构的下调期,如果政府出手加速改变之前依靠生产要素投入的粗放型的经济增长方式,增加具有科技创新特征的企业生长方式的供给,可以使中国经济早日走上新轨道。如果不依靠政府,让经济自己慢慢恢复,恐怕需要一个很长的过程。

(二) 政府降低科技创新成本的现状和存在问题

自从2012年,上海以7.5%的经济增长速度排名全国倒数第一,政府参与降低科技创新成本以促进经济结构转型的努力就一直没有停止过。下面就各级政府在针对降低科技创新成本的关键因素——融资和商务上的现状及存在问题予以梳理和分析。

1. 政府对贷款融资促进的现状和问题

由于我国是债权主导的融资体系,所以,政府从来没有放松过降低使用债权工具的成本。具体到上海,以万众创新、大众创业的典范——杨浦区为例,其为了降低科技创新企业使用债权融资的成本,在设立政策性担保机构的同时,分别采用了直接补贴和间接服务等方式。其中直接补贴为对符合条件的科技创新企业补贴一部分银行贷款利息、补贴一部分贷款担保的担保费。间接服务则为通过联系科技园区、担保公司、银行、保险公司等多方机构,构筑了解中小企业的全面信息集,从而使得原来无法控制风险的科技创新企业能够控制贷款风险,以使债权可行,如,“创智天地一号”、“创智天地二号”的中小企业集合贷款、“创智天地三号”的中小企业集合委贷、“银元宝”“银园保险”等的系列产品、知识产权质押、全国第一单中小企业私募债、全国第一单“新三板”股权质押及定价等等(李耀华、吴军,2014;吴军、魏果望,2014)。甚至尝试了投贷联动,即以债权进、可转债股出,债权在取得利息收入的同时也获得了更高的咨询费收入。因此针对“科创22条”的贷款金融措施全部都实施过,取得了一定的成效,也存在一定的问题。

表现的问题主要集中在以下几个方面:首先,由于贴息贴费受到财政预算的约束,惠及企业面非常有限,即缺乏普惠性。其次,提供间接金融服务需要较高的专业技术,因此在杨浦区可行,在其他区普及起来就十分困难。最后,只有贷款和投资机构合作,才能增加科技创新企业债权融资的可得性,但这时需要考虑银行储蓄存款的安全性,否则难以广泛铺开。

2. 政府对创业投资促进的现状和问题

为了促进创业投资的发展,现有的政策主要分为两类:一类是通过政府引导基金的方式,引导社会资本进入创业投资领域,增加创业投资的供给;另一类是对创业投资机构的商务成本进行补贴和对所缴纳税收进行部分返还(包括个人所得税和企业所得税)。政府引导基金在上海市和各区分别得以设立,虽然,管理模式可能各不相同。如,上海市是委托上海国有的上海创业投资有限公司进行直接管理,而杨浦区则是委托硅谷银行资本进行间接管理,但促进创业投资的意图是相同的。这些引导基金对引导创业投资起到了一定得作用,以杨浦区创业投资引导基金为例,其设立于2009年,并委托给硅谷银行资本进行管理和投资,其以母基金的形式投向多家创投基金:IDG资本、鼎辉创投、启明创投、达晨创投、戈壁合伙人、创新工场、大学生创业接力基金等。补贴和税收返还则是直接激励创投基金落户某地区的有利措施。政府对创业投资的促进十分重视,经过几年的发展,各种做法越来越完善,但依然存在以下问题。

一是政府引导基金是财政资金,往往有保本甚至盈利的动机。同时,由于对所投子基金有地域控制,特定地域内有限的企业资源使这一双重目标达到十分困难。二是部分税收返还虽然能够增加创业投资的盈利能力,但对于新设的创业投资机构,由于其需要很长时间才能赢利,所以,在短期内并不能得到适当的激励,也就难以解决科技创新企业“最先一公里”的资金来源。

3. 政府对商务办公环境改善的现状和问题

上海市各个部门先后出台了诸多的改善创业企业办公环境的政策。如:去年底浦东新区科委发布的新版《浦东新区科技发展基金孵化器资助资金操作细则》,对于新建或扩建孵化器,经区科委组织评审,一次性给予不超过80万元的资助,对孵化器的技术服务能力和融资服务能力都有补贴。又如:市科委在2015年9月发布的《关于开展2015年度科技创新企业服务体系建设工作的通知》中,对创业苗圃开展的预孵化包括办公场地等进行一定的后补贴。再如:上海市经济信息化委在2015年开展的《上海市中小企业发展专项资金项目》,对为中小企业提供信息服务、创业服务、管理咨询服务等的中小企业服务机构给予补贴。在实际的创业孵化器引入中,地区政府甚至会让渡政府产权内的房租收入,作为有力的吸引条件。从上面方方面面的措施看,各级政府着实在改善创业商务办公环境上做出了不少的努力,但也产生了一定问题。

问题主要表现如下:各级政府和各个部门分别在自己的权限和能力内对改善创业商务办公环境上出政策,这会导致孵化器等服务创业服务的机构多次申请,必然增加申请补贴的成本,即这种多级的补贴缺少相互协调和统筹规划。

五、经验总结和政策建议

在科技成果从实验室走向市场的过程中,创业期被称为“死亡谷”,风险大。因此,创业期商务成本的控制和小微企业的融资服务是世界性的难题。借鉴世界其他国家的相关经验,本文最后提出了相应的政策建议。

(一)经验总结

纵观世界各国发展科技创新的经验,以色列的特拉维夫和美国的硅谷是两个最典型的地区。首先,以色列是近些年通过政府介入成功促进科技创新的典型。它国土面积狭小,相当于上海的两倍多,但人口只有上海常住人口的三分之一。以色列的特拉维夫作为排名第二的创新地,其私募基金数量虽然略低于第一名的硅谷,但天使投资数量超过了硅谷。因此在创业投资方面有较好的借鉴价值。其次,硅谷作为自然演化形成的创新地,有一套完善的股权融资和债权融资紧密结合的经验,因此,硅谷在基于股权的债权融资方面有借鉴意义。

1. 以色列的创业投资经验

以色列很多风险投资基金旗下都有孵化器,而且这些孵化器都是风险投资基金和政府共同出资创办的。其中孵化器的出资政府占大头、风险投资机构占小头。以Terralab Ventures为例,他们的孵化器由政府出资85%,自己出资15%,但政府不持股,只获取固定收益(面访资料)。基于这样的激励机制,风险投资机构有非常大的动力严格筛选高质量的孵化项目,因此,在给风险投资机构带来收益地同时,提高了政府资金的使用效果。

在对同一个项目分阶段进行投资中,种子轮的风险最大、创业企业的死亡率最高。如果种子轮投资主要通过孵化器进行,并且孵化器如以色列的出资结构,那么在政府资金的支持下,就解决了科技创新企业“最先一公里”的资金来源。使得后续由风险投资机构阶段跟进投资的天使轮、PRE-A轮、ABC轮的投资有了可能。对于风险投资机构而言,这种投资模式能大大提高投资成功的概率。这种制度对风险投资机构有较大的激励作用。

2. 硅谷的投贷结合经验

在硅谷,硅谷银行金融集团是靠给中小科技型企业贷款而成功的典范。它依靠银行和风险投资的紧密结合,防范贷款风险,具体的模式为:硅谷银行资本(SVB Capital)通过投资而成为VC、PE、科技型企业股东,进而,拥有股东身份的硅谷银行资本能够获得VC、PE、科技型企业的大量信息。这些信息就成为硅谷银行寻找、发现客户的基础,也是硅谷银行信贷产品设计的基础。而VC、PE、科技型企业暂时闲置资金也成为硅谷银行需要的低成本信贷资金来源之一。由于科技型中小企业资金需求非常迫切,潜在能够提供信贷的金融机构有限,因此对于贷款利率不那么敏感。硅谷银行就可以以普遍高于其他银行的贷款利率提供贷款服务。加上硅谷银行的存款(部分活期存款无息)比较廉价,硅谷银行轻易地利用存贷款利差获得了较高的收益,并且借用VC和PE的股权实现对创新企业的风险控制。

在以上模式中,硅谷银行的资金来源是VC、PE和科技型企业的企业存款,因此,不会危及储蓄存款的安全性。而且,在以科技型中小企业为服务对象的银行和投资业务结合紧密。

(二)政策建议

根据本文前面所分析的问题和相关经验可以得出以下政策建议:

1. 加大上海市政府引导基金的力度并实现分类管理在可能的条件下承担风险

由于种子轮风险投资风险巨大,市场解决困难,市政府引导基金可以更大规模的投入到该领域中去。一方面,上海市政府层面

上引导基金的增加,避免了各个区之间引导基金地域的相互限制问题,可以实现政策合力。另一方面,在与创业投资机构合作中,可以引入分类管理,对于过往业绩较好的创业投资机构,政府可以做一部分劣后来承担风险。这样,通过引入专业的创业投资机构,与更多的创业投资机构合作,让他们去甄别创业企业的风险。通过分类方法,使得不同级别的创业投资机构都能够得到政府的助力,从而最大程度上扩大政府引导资金的引导作用。通过上海市层级的政府引导基金力度的加大,解决区域之间的相互限制问题。进而解决科技创新企业资金的“最先一公里”问题。

2. 鼓励贷款公司与风险投资共建创新生态系统

在现实中,很多对自己非常有信心并发展良好的创新企业,并不原意创业投资的稀释股权,这时贷款与风险投资相结合,能解决风险和收益匹配的问题。由于现行商业银行的资金来源于居民储蓄存款。而商业银行法第四十三条规定,“商业银行在中华人民共和国境内不得从事信托投资和证券经营业务,不得向非自用不动产投资或者向非银行金融机构和企业投资。”主要就是为了防范商业银行居民储蓄资金的风险。贷款公司与风险投资结合的创新生态可以避免储蓄资金的风险并能有长期发展。

3. 多部门统筹规划降低孵化企业成本

多个部门对孵化器提供场地等各种服务的补贴,孵化器由于相互竞争,通常会将部分补贴转给被孵化企业。比如,在实际当中,有些孵化器因为科技园区不收它的商务租金,孵化器也就不收被孵化企业的商务租金。当多个部门对孵化器都有类似的政策时,可以对这些政策统筹规划,从而增加效率,并且降低申请成本。

4. 创业投资企业也需要工商注册给予便利

在调研中,发现在注册创投基金中工商部门并不给予相应的便利。某负责人抱怨道“我们在浦东注册一家创投基金,名称预核就花了几天时间。因为该基金要使用母公司的名字,所以,工商部门要求不仅母公司要签字盖章,遍布世界各地的母公司股东也要一个一个签字画押,传真件也不行,后补都不行(先走流程,在最终批准下来之前拿到原件)”,“你知道基金募集时间是拖不起的,因此我们就到杭州那边注册了”。因此,工商注册不但对创业企业有便利,对创投基金也要给予一定的便利,才能更好的降低科技创新的成本。

参考文献:

1. 曼昆. 经济学原理(微观经济学分册)[M]. 第五版. 梁小民等译. 北京:北京大学出版社, 2011.
2. Startup Ecosystem Report 2012.
3. 陈晴. 美国硅谷孵化器的发展经验对我国的启示[J]. 中国科技产业. 2014(8):36-39.
4. 谢波峰. 纽约市税收优惠政策分析与启示[J]. 涉外税务. 2010(12):52-55.
5. 徐瑞哲、章迪思. 最大城市群如何降低创新成本[N]. 解放日报. 2015年3月31日.
6. 中国高技术产业发展促进会知识产权战略研究课题组. “纽约硅谷”会攀上世界科技产业之巅吗?——兼议中国企业登临世界科技产业之巅的思考[J]. 科技促进发展. 2014(3):71-72.
7. 张骏、傅贤伟、谈燕. 让科技创新者减少畏惧感[N]. 解放日报, 2015年3月9日.

-
8. 卢阳旭. 创新创业的源头活水[N]. 科技日报, 2015年3月10日.
 9. 余丰慧. 激励科技创新热情, 减税降费是不二选择[N]. 新快报, 2014年11月17日.
 10. 谈毅. 推进天使投资税制制定的思考与建议[N]. 东方早报, 2015年1月27日.
 11. 曾颖. “投贷联动”新模式的障碍与突破[J]. 中国农村金融. 2015(17):7-9.
 12. 朱宝琛. 发挥多层次资本市场作用为创新型企业提供服务[N]. 证券日报, 2015年3月12日.
 13. 谈毅、徐俊. 如何用好政府引导基金[N]. 东方早报, 2015年2月17日.
 14. 刘晓莹. 科技部大力发展众创空间推进大众科技创新[N]. 科技日报, 2015年3月3日.
 15. 茹璟、任颢. 深圳建设国际化创新与创业中心研究[J]. 科技和产业. 2014(7):74-79.
 16. 李耀华、吴军. 中小企业“结构化”债权融资的创新模式——基于上海市杨浦区的案例研究[J]. 金融理论与实践. 2014(8):26-30.
 17. 吴军、魏果望. “新三板”企业股权质押的定价和应用[J]. 价格理论与实践. 2014(2):98-100.