
动态偏离-份额

分析空间模型及湖北产业竞争力分析

李丽萍, 左相国

(武汉科技大学管理学院, 武汉 430081)

【摘要】传统动态偏离-份额分析只简单分析国家对研究区域发展的影响, 认为研究区域和该国内的其他区域是孤立的。动态偏离-份额分析空间模型在传统动态偏离-份额分析模型的基础上, 引入了区域与邻近区域之间在空间相互作用的思想, 同时考虑国家、邻近区域对研究区域的综合作用。对动态偏离-份额分析空间模型进行介绍, 将其应用到湖北2001~2008年各产业经济增长分析中, 对比偏离-份额分析传统模型和空间模型结果中的竞争偏离分量, 进而提出提高湖北产业竞争力的建议。

【关键词】动态偏离-份额分析; 空间模型; 传统模型; 产业竞争力

【中图分类号】F061.5

【文献标识码】A

【文章编号】1004-972X(2010)09-0117-06

一、引言

偏离-份额(shift-share)是指研究区域某产业或行业的特定变量, 从分析周期初期的水平发展到分析周期的末期, 实际达到的水平与应达到的水平之差。^[1] 偏离-份额分析方法最早由美国经济学家Daniel(1942)和Creamer(1943)相继提出, 之后经Dunn(1960)等学者逐步发展完善, 成为国外用于区域规划研究的常用方法之一, 该方法将一个特定区域的经济变量(如就业人数、增加值或劳动生产率等)的增长分解成三个可加的分量:参照大区分量、结构偏离分量和竞争偏离分量, 以此说明区域经济发展的原因, 评价区域经济结构优劣和自身竞争力的强弱。^[2] 当研究某一地区或省份时, 参照大区通常是国家, 在研究较小的区域如城市时, 参照区域则可以是其所在省份。该模型最初的前提假设为:国家影响区域, 并且一个区域和其他区域之间互不影响。但这一假设与事实是不符的, 因为实际上区域之间是相互联系的, 周围具有相似结构的区域的业绩必然影响到特定区域的增长。基于对忽略区域间经济相互影响的质疑, Nazara 和Hewings(2004)首次将区域之间的空间相互作用引入传统模型, 将传统模型的假设前提放宽为:与研究区域紧密相关的邻近区域也对研究区域有很大影响, 构建出偏离-份额分析空间拓展模型。^[3] 此后, 国外学者围绕该空间拓展模型展开了大量的理论和实证研究。

收稿日期:2010-05-15

基金项目:湖北省教育厅人文社科项目(2009b185)

作者简介:李丽萍(1973—), 女, 山西晋城人, 武汉科技大学管理学院副教授, 硕士, 研究方向为产业经济;

左相国(1957—), 男, 河南新乡人, 武汉科技大学教授, 博士, 研究方向为产业经济。

偏离-份额分析方法于 20 世纪 80 年代初被引入我国，广泛应用于区域经济分析领域，但主要局限在将传统模型应用于一个特定区域、特定产业或部门中。偏离-份额分析空间拓展模型在国内研究中的出现首见于史春云等(2007)的国外研究述评，该述评简要介绍了包括空间拓展模型在内的几种国外常用的偏离-份额分析模型，但对该模型没有详细阐述，也没有对模型进行应用与检验。^[4]之后吴继英和赵喜仓(2009)对偏离-份额分析空间模型作了较详细说明，应用相对静态的空间模型进行了实证分析，但相对静态方法忽略了研究时段内的波动，不能捕捉变量随时间的变化过程。^[5]本研究的目的是介绍动态的偏离-份额分析空间模型，为国内学者对空间模型的进一步认识提供参考，并对湖北省产业竞争力进行实证分析，展示模型的具体应用，对比传统模型和空间模型分析的结果，总结两种模型的优劣和适用性。

二、动态偏离-份额分析传统模型和空间模型

(一)动态偏离-份额分析传统模型

传统的动态偏离-份额分析方法将研究期限分成若干时段，在实际研究中常以一年为一个时段，分析每个时段的偏离状况，反映各行业部门的经济结构优劣和竞争力强弱弱的变化，为明确区域经济未来的发展方向提供客观的依据。下面以经济增长为分析变量来详细说明。

假定总研究期限为T 期，T 期细分为若干时段，t 代表一个细分时段， $t = 0, 1, 2, \dots, T-1$ 。分析变量的下标表示产业或行业，上标表示时期。g 和G 分别表示研究区域的生产总值和全国国内生产总值(GDP)，相应地， g_i 和 G_i 则分别代表研究

区域第i 产业和全国第i 产业的生产总值， $\Delta g_i^{(t+1)}$ 表示研究区域第i 产业第t+1 期相对于第t 期的生产总值的变化值，也就是 $\Delta g_i^{(t+1)} = g_i^{(t+1)} - g_i^{(t)}$ ，在动态偏离-份额分析传统模型中 $\Delta g_i^{(t+1)}$ 一般表示为：^[6]

$$\Delta g_i^{(t+1)} = g_i^{(t)} \cdot R^{(t+1)} + g_i^{(t)} \cdot (R_i^{(t+1)} - R^{(t+1)}) + g_i^{(t)} \cdot (r_i^{(t+1)} - R_i^{(t+1)}) \quad (1)$$

$$R^{(t+1)} = \frac{G^{(t+1)} - G^{(t)}}{G^{(t)}}; \quad R_i^{(t+1)} =$$

其中，

$$\frac{G_i^{(t+1)} - G_i^{(t)}}{G_i^{(t)}}; \quad r_i^{(t+1)} = \frac{g_i^{(t+1)} - g_i^{(t)}}{g_i^{(t)}}。$$

式(1)中，国家增长分量 $g_i^{(t)} \cdot R^{(t+1)}$ ，指研究区域某产业从第t 期的产出水平按照国家所有产业第t+1 期的增长速度发展一个时段所增加的量；结构偏离分量 $g_i^{(t)} \cdot (R_i^{(t+1)} - R^{(t+1)})$ ，是指按照第t+1期的全国某产业的实际增长率与全国所

有产业增长率的差值发展所增加的量，如果全国第*i* 产业的增长率超过全国所有产业的增长率，该分量就为正，表示具有产业结构优势，相反，为负表示结构劣势；竞争偏离分量 $g_i^{(t)} \cdot (r_i^{(t+1)} - R_i^{(t+1)})$ ，也称为区域偏离分量，指按照第*t* +1 期的研究区域某产业实际增长率与全国该产业实际增长率的差值发展所增加的量，它反映了一个区域某产业在该时段的相对竞争力强弱，其值为正表明研究区域某一产业超过国家该产业的发展，具有产业竞争力，其值为负则表示竞争上处于弱势地位。

将式(1)中等式右边的第一项移到等式左边，则变换为下式：

$$\Delta g_i^{(t+1)} - g_i^{(t)} \cdot R^{(t+1)} = g_i^{(t)} \cdot (R_i^{(t+1)} - R^{(t+1)}) + g_i^{(t)} \cdot (r_i^{(t+1)} - R_i^{(t+1)}) \quad (2)$$

式(2)等号左边是实际增长与国家增长分量的差，称之为总偏离(gross shift)，等于右边的结构偏离分量与竞争偏离分量两项之和。偏离-份额分析可根据结构偏离分量和竞争偏离分量对总偏离的贡献大小，判断是什么力量对总偏离起着主导作用。

式(1)反映的是以绝对的增长量表示的偏离-份额，其两边同除以 $g_i^{(t)}$ ，可得到以增长率形式表示

$$r_i^{(t+1)} = R^{(t+1)} + (r_i^{(t+1)} - R^{(t+1)}) + (r_i^{(t+1)} - r_i^{(t+1)}) \quad (3)$$

的 传 统 模 型 方 程 ：

从公式可以看出，传统方法具有三个突出的优点：只需少量易取得的数据，运用简单，易于理解。由于该模型使用简便，且能较好反映区域在产业结构与竞争力方面的优劣势变化，判别产业结构和区域竞争对经济增长的贡献，所以在目前区域经济分析中得到广泛应用。但是，该方法也存在一些缺陷：首先，将国家作为研究区域的参照标准进行比较，过于笼统。明显地，在一国中有些地区和研究区域之间的关联较小，而有些区域与研究区域之间的竞争合作却密切得多，王铮等(2005)对我国各省区经济增长的溢出分析也证实了这一点，传统模型未能反映出国内不同地区对研究区域的影响权重不同。^[7]其次，该方法不能解释造成产业结构和竞争力变化的可能原因。为了解释其中的原因，还需要其他模型或者区域理论方法作进一步分析。

(二)动态偏离-份额分析空间模型

Nazara 和Hewings(2004)认为，“对一个区域而言，其邻近区域的经济对该区域经济发展的影响要比整个国家对该区域的影响更大”，将区域与邻近区域之间的空间相互作用引入到传统动态偏离-份额分析模型中，并推演出20 种含空间结构和不含空间结构的区域增长分解公式。下文选取与前述传统模型相对应的一种空间模型进行阐述。

1. 衡量空间相互作用的变量

空间结构理论的距离衰减原理认为:区域之间的相互作用,其作用量随距离的增加而减弱。^[8]在区域经济研究中,衡量区域与邻近区域之间的空间相互作用通常采用两类变量:地理距离变量和经济距离变量。

其一,地理距离变量。常用的地理距离变量又有两种,第一种用共有边界长度来衡量两区域间的相互作用。具体来说,如果两个区域在地理上没有公共边界,则相互作用为0;如果两个区域在地理上有公共边界,则它们之间存在相互作用,相互作用强度大小可用公共边界的长度占研究区域边界周长的比例来确定。第二种则直接以区域之间的地理距离来衡量,在实际应用中以两个区域的主要城市之间的距离或者区域质心间的距离来度量,距离越远则相互作用越小,距离越近则相互作用越大。

其二,经济距离变量。例如用区域经济产出或经济发展潜力的联系度量经济距离,如果区域间的商贸往来或人口流动越多,则经济关联越大,意味着两地区之间经济距离越近,空间相互作用越强。目前,不同的学者度量经济距离的具体方法各有不同,Paelinck 和Nijkamp(1975)提出采用一组经济变量,如就业人数、收入、城市化程度等来衡量两个区域之间的欧几里得距离,距离越近则经济越相似,相互作用就越大。^[9]当然,也有学者同时用地理距离和经济距离衡量空间作用强度,如Molho(1995)认为区域间相互作用与其规模(按就业人数来测定)之间正相关,并与区域间地理距离负相关。^[10]

如果单纯用地理距离和用经济距离衡量区域间相互作用的结果很可能不同,例如j、k、l三个地区,l的地理位置位于j和k之间,但j、k之间经济距离可能比j、l的经济距离更近。^[3]可见,衡量空间相互作用的变量选取是偏离-份额分析空间模型中的关键环节,变量选取的标准不同会直接影响研究结果。由于目前变量选取的方法并不唯一,所以这一问题尚待进一步研究论证。

2. 空间模型的推演

将研究区域与邻近区域的空间作用反映在传统动态偏离-份额分析模型中,以 w_{jk} 代表研究区域j和邻近区域k之间的相互作用强度,将邻近区域第i产业的GDP增长率记为 $\vec{r_i}$,也称作第i产业的空间增长率,其计算公式如下:

$$\vec{r_i} = \frac{\sum_{k=1}^n w_{jk} g_{ik}^{(t+1)} - \sum_{k=1}^n w_{jk} g_{ik}^{(t)}}{\sum_{k=1}^n w_{jk} g_{ik}^{(t)}} \quad (4)$$

其中, $0 \leq w_{jk} \leq 1$, 且 $\sum_{k=1}^n w_{jk} = 1$, n是邻近区域k的个数; $g_{ik}^{(t)}$ 和 $g_{ik}^{(t+1)}$ 分别是在第t期和第t+1期邻近区域k的第i产业的生产总值,式(4)中的其他变量的定义和前述一致。

将空增长率 $\vec{r_i}^{(t+1)}$ 替换传统的动态偏离-份额分析公式(1)中的全国增长率,可得出动态偏离-份额分析空间模型的一般公式:

$$\begin{aligned} \Delta g_i^{(t+1)} = & g_i^{(t)} \circ R^{(t+1)} + g_i^{(t)} \circ (\overset{\leftrightarrow}{r}_i^{(t+1)} - R^{(t+1)}) \\ & + g_i^{(t)} \circ (r_i^{(t+1)} - \overset{\leftrightarrow}{r}_i^{(t+1)}) \end{aligned} \quad (5)$$

式(5)表明, 研究区域某产业的经济增长可分解为等式右边的三个分量, 三个分量的动态时间意义与传统模型一致, 在内涵上, 第一个国家增长分量与传统模型的国家增长分量一样, 第二和第三分量与传统模型有区别。第二分量描述邻近区域第*i*产业GDP 的增长率与国家所有产业GDP 增长率的差, 可称为邻近-国家结构偏离分量, 简称空间结构分量, 当邻近区域第*i*产业的GDP 增长率超过全国所有产业的GDP 增长率, 其值为正, 反之为负。这一分量表示邻近区域带给研究区域的平行影响, 也就是说, 邻近区域相对高速(低速)增长将给研究区域带来正(负)的影响。^[11] 第三分量代表研究区域与邻近区域在第*i*产业GDP 增长率上的差, 称之为区域-邻近竞争偏离分量, 简称空间竞争分量, 当研究区域第*i*产业的GDP 增长率超过邻近区域第*i*产业的GDP增长率, 其值为正, 说明研究区域第*i*产业的增长超过了其邻近区域, 也就是能够有效利用邻近区域的积极影响; 反之, 如果该分量为负, 说明研究区域不能有效利用邻近区域增长的积极影响。

式(5)两边同除以 $g_i^{(t)}$, 则得到以增长率表示的空间模型公式:

$$\begin{aligned} r_i^{(t+1)} = & R^{(t+1)} + (\overset{\leftrightarrow}{r}_i^{(t+1)} - R^{(t+1)}) + (r_i^{(t+1)} - \\ & \overset{\leftrightarrow}{r}_i^{(t+1)}) \end{aligned} \quad (6)$$

可见, 空间模型是在传统模型的基础上增加了邻近区域与研究区域间的空间作用因素, 是传统模型的演变和拓展。与传统模型比较, 空间模型的优势主要体现在: 赋予不同区域不同的空间影响权重, 能更加精确地反映研究区域的产业结构和竞争力对经济增长的贡献。劣势则表现在: 确定空间作用强度系数目前尚没有统一的方法, 并且增加了数据收集量和模型的复杂程度; 此外, 仍然无法解释空间产业结构和空间竞争力变化的原因和机制。

三、用动态偏离-份额分析空间模型分析湖北经济增长

选取2000 ~ 2008 年湖北省的三次产业经济增长作为分析对象, 应用动态偏离-份额分析空间模型, 以国家、邻近区域为参照标准, 分析21 世纪初前8 年湖北三次产业经济增长的结构偏离和竞争偏离的变化。

(一) 邻近区域的确定和数据的来源及处理

根据地理距离来确定邻近区域范围。湖北位处中国中部, 北接河南省, 东连安徽省, 东南和南邻江西、湖南两省, 西靠重庆市, 西北与陕西省为邻, 所以选择与湖北省在地理上有公共边界的这6 个地区为具有空间作用的邻近区域。

所有数据均来源于2001 ~ 2009 年的中国统计年鉴、湖北及6 个邻近省市的统计年鉴, 由于不同年份不同地区的物价指数变动不一, 并且同一地区不同产业的物价变化也有差异, 因此, 为剔除物价变动的影响, 文中预先对数据做了必要的处理, 将

2001～2008 年各地区每一产业当年价表示的年度GDP转换成以相应地区相应产业的2000 年价格计算的不变价GDP 。

(二)空间作用强度系数的确定

以地理距离确定出邻近区域之后，再用经济变量来衡量邻近区域对研究区域的空间作用强度，以兼顾地理邻近和经济邻近。本文采用Boarnet (1998)定义的经济权重，具体为：区域之间经济相似度越高则作用强度越大，^[12] 公式如下：

$$w_{jk} = \frac{\frac{1}{|X_j - X_k|}}{\sum_{k=1}^n \frac{1}{|X_j - X_k|}} \quad (7)$$

其中, X_j 和 X_k 分别为研究区域 j 和邻近区域 k 的经济变量。将2000 年研究区域和6 个邻近区域的人均国内生产总值代入式(7)，根据空间经济学假定，权重在研究时期内不变，计算结果见表1 。

表 1 湖北与邻近 6 省市的空间强度系数

	研究区域 j	邻近区域 k					
	湖北	河南	湖南	安徽	江西	陕西	重庆
人均 GDP(元/ 人)	6293	5450	5425	4780	4851	4968	5616
空间强度系数 w_{ij}	—	0.200	0.194	0.112	0.117	0.127	0.249

(三)空间模型的计算结果及分析

将表1 中的空间作用强度系数，及2000 ～ 2008年湖北省各产业GDP 、全国GDP 和邻近6 省市各产业不变价GDP 代入动态偏离-份额分析空间模型的公式(5)，计算结果见表2 。

表 2 湖北 2001 ~ 2008 年经济增长的动态偏离

— 份额分析空间模型计算结果

单位: 亿元

产业	偏离—份额	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	平均
第一产业	实际增长	16.56	13.58	39.99	47.61	31.20	41.37	40.07	53.56	35.5
	总偏离	-38.41	-48.07	-29.43	-26.26	-50.18	-53.53	-71.98	-26.80	-43.1
	结构分量	-27.75	-37.94	-69.00	-5.37	-34.87	-53.48	-73.82	-29.33	-41.4
	竞争分量	-10.66	-10.13	39.57	-20.88	-15.31	-0.05	1.84	2.53	-1.6
第二产业	实际增长	142.59	160.00	177.79	260.92	331.16	399.07	439.25	555.79	308.3
	总偏离	23.28	16.51	3.35	67.51	103.86	105.46	56.93	254.38	78.9
	结构分量	31.97	52.59	104.46	119.13	112.55	130.64	153.81	232.24	117.2
	竞争分量	-8.69	-36.08	-101.11	-51.62	-8.69	-25.18	-96.87	22.14	-38.3
第三产业	实际增长	155.53	181.76	191.69	209.67	257.75	334.57	491.47	405.25	278.5
	总偏离	35.53	36.33	12.94	10.52	29.87	48.89	126.54	111.04	51.5
	结构分量	28.72	17.32	2.11	13.94	39.14	12.95	12.26	88.17	26.8
	竞争分量	6.81	19.01	10.82	-3.41	-9.27	35.94	114.28	22.87	24.6

1. 第一产业增长状况

总体情况。2001 ~ 2008 年期间, 湖北第一产业生产总值年均增长 35.5 亿元, 低于按照全国 GDP 增长速度计算的国家分量, 总偏离为 -43.1 亿元。空间结构偏离分量和空间竞争偏离分量同为负值, 其中: 结构偏离分量 -41.4 亿元, 说明邻近区域第一产业增长速度低于全国平均速度, 邻近区域第一产业结构劣势不仅未能对湖北第一产业整体发展发挥积极的作用, 相反还有一定的拖后影响; 竞争偏离分量 -1.6 亿元, 说明湖北第一产业年均增长速度低于邻近区域的空间增长速度, 湖北没能充分利用邻近区域经济发展对其产生的正面影响, 相对于邻近区域, 处于弱势竞争地位, 导致理论上的经济损失。

年度情况。2001 ~ 2008 年, 第一产业空间结构偏离分量一直为负, 先后呈现出降-升-降-升的 W 型变化规律, 2003 年和 2007 年分别处于谷底, 达到 -69 亿元和 -73.82 亿元, 说明在这两年邻近区域第一产业的相对低速增长给湖北经济产生较大负面影响。第一产业空间竞争偏离分量围绕 -1.6 亿元上下波动, 2003 年时竞争偏离分量最大, 这一年的产业竞争优势给湖北第一产业带来经济增长 39.57 亿元, 2007 年和 2008 年竞争偏离分量再次出现正值, 促进了湖北第一产业的增长。

2. 第二产业增长状况

总体情况。2001 ~ 2008 年, 湖北第二产业生产总值年均增长、总偏离、空间结构偏离分量始终都为正值, 并且分别高于第一、第三产业的相应指标值; 但空间竞争偏离分量却是三个产业中最低的, 为 -38.3 亿元, 也就是说, 从湖北省产业间的横向比较来看, 第二产业的空间竞争劣势是最大的。

年度情况。2001 年到 2008 年, 第二产业空间结构偏离分量从 31.97 亿元增加到 232.24 亿元, 呈现逐年稳步递增, 说明邻近区域第二产业增长速度高于全国平均水平, 且产业结构优势越来越大, 对湖北第二产业发展产生了正面、积极的影响。空

间竞争偏离分量在2001 ~ 2007 年为负值，并且上下大幅波动，到2008 年转为正值，该年湖北第二产业的空间竞争优势给湖北经济带来了22 .14 亿元的增长。

3 . 第三产业增长状况

总体情况。21 世纪以来的前8 年，湖北第三产业生产总值年均增长278 .5 亿元，高于按全国GDP增长速度计算的国家分量，总偏离为51 .5 亿元。空间结构偏离分量和空间竞争偏离分量同为正值，对总偏离的贡献率分别为:52 % (26 .8/51 .5) 和 48 % (24 .6/51 .5)。

年度情况。2001 年到2008 年，第三产业空间结构偏离分量始终保持正值，围绕26 .8 亿元上下波动，呈现降-升-降-升的 W 型变化。空间竞争偏离分量在2004 年和2005 年为负值，分别是-3 .41亿元和-9 .27 亿元，说明与邻近区域相比，湖北省在这两年的竞争力较弱，阻碍了第三产业经济增长,此外其他年份都处于竞争优势，促进了第三产业的发展。

四、湖北产业竞争力在两种模型下的对比分析

因为空间模型和传统模型下的实际增长、国家增长分量是相同的，由实际增长减去国家增长分量的总偏离也就一样，所以比较两种模型计算结果的差异只需要考察两个偏离分量中的一个分量即可。接下来，对比竞争分量在两种模型下的结果 (相关数据代入以增长率表示的式 (3) 和式 (6) 计算得出，单位:%)，见图1 、图2 、图3 。

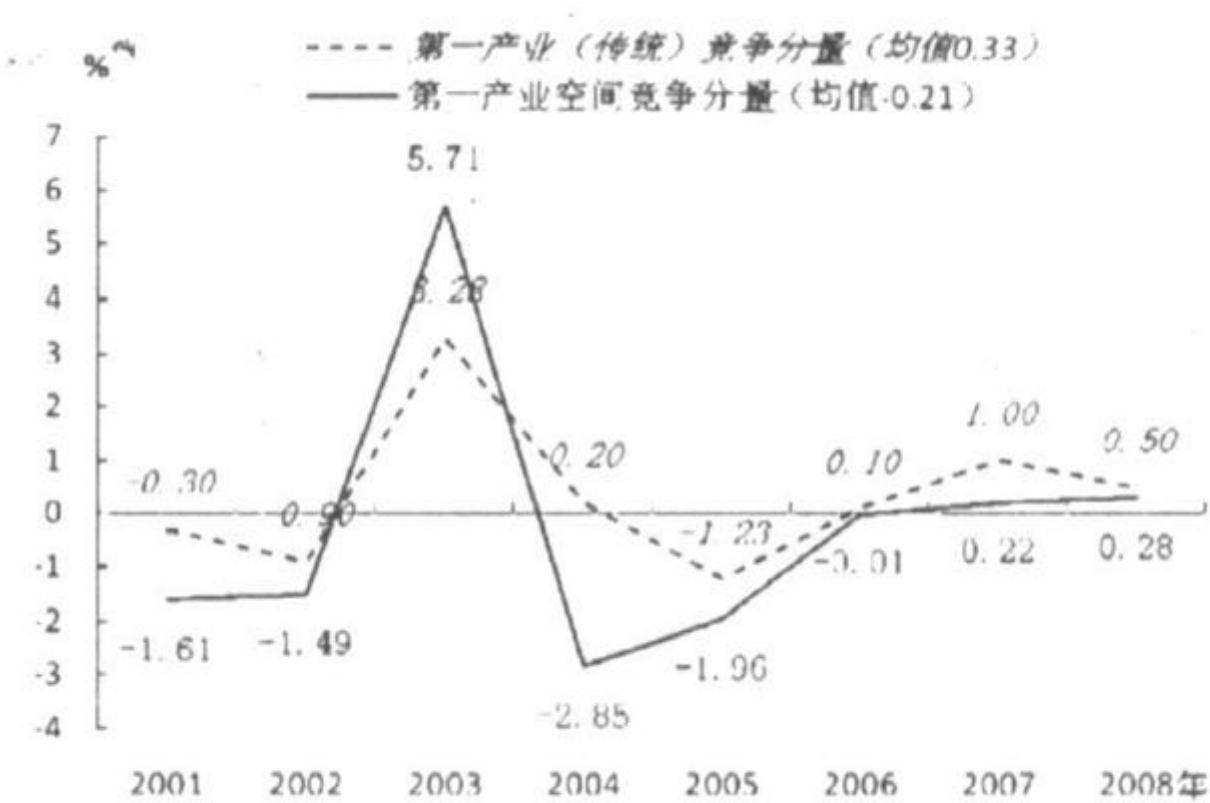


图 1 湖北第一产业经济增长竞争分量对比

由图1 可见，从总体上看，湖北第一产业(传统)竞争分量平均为0.33%，空间竞争分量平均为-0.21%，这说明:传统模型得出湖北第一产业具有竞争优势，而空间模型的结果却是处于竞争劣势。第一产业空间竞争分量通常在(传统)竞争分量上下1.5%的范围变动，2003年和2004年两模型结果的差距较大，达到±3%。只有2003年空间竞争分量高于(传统)竞争分量，其他时期湖北省第一产业的空间竞争分量都小于(传统)竞争分量。2007年和2008年从两种模型都得出湖北第一产业具有竞争优势，但竞争优势非常微弱。

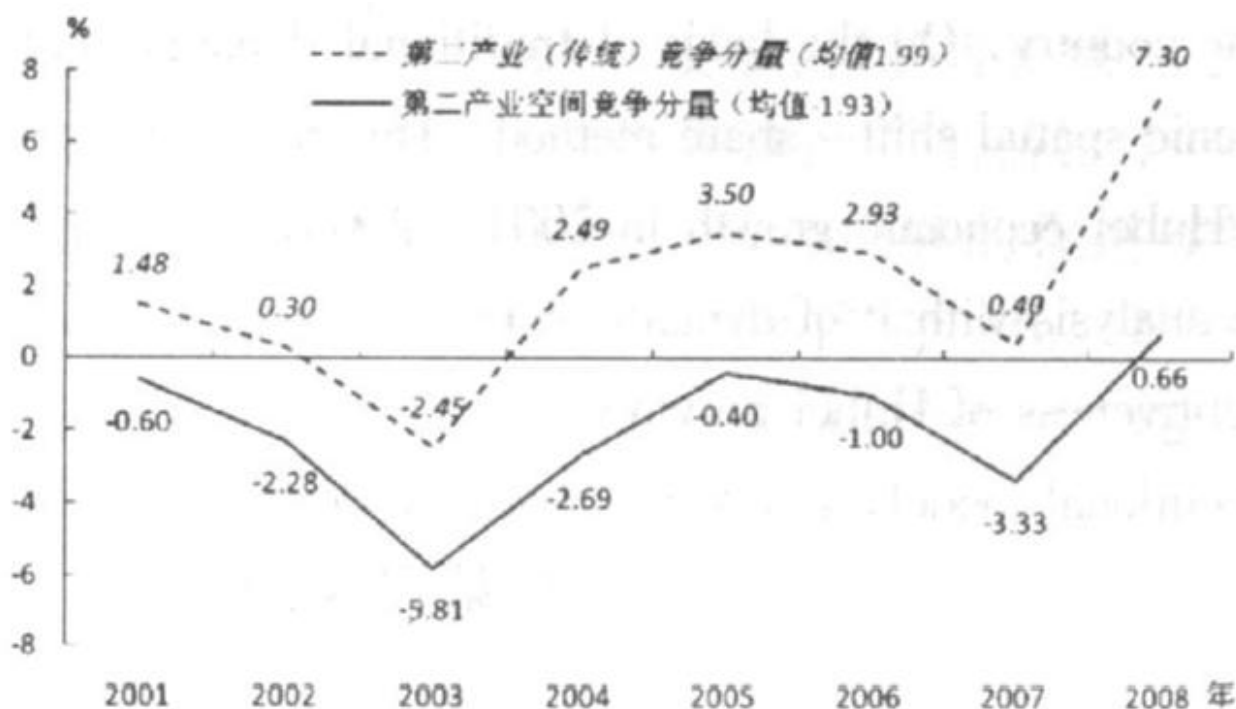


图2 湖北第二产业经济增长竞争分量对比

从总体上看，湖北第二产业(传统)竞争分量平均为1.99%，空间竞争分量平均为-1.93%，说明湖北第二产业与全国第二产业相比具有竞争优势，但与邻近区域相比却处于竞争劣势。前面分析了湖北省第二产业的空间竞争劣势是三次产业中最大的，对比用动态空间模型和传统动态模型分析结果的差异，发现第二产业的竞争分量的差异也是最大的。如图2所示，空间模型计算出的第二产业竞争分量与传统模型的结果同步变化，并且始终比传统模型计算结果低，2008年的差距最大，达6.64%，并且除2008年外，空间竞争分量均为负值。说明2001～2007年与周边6省市相比，湖北第二产业处于竞争弱势的地位。

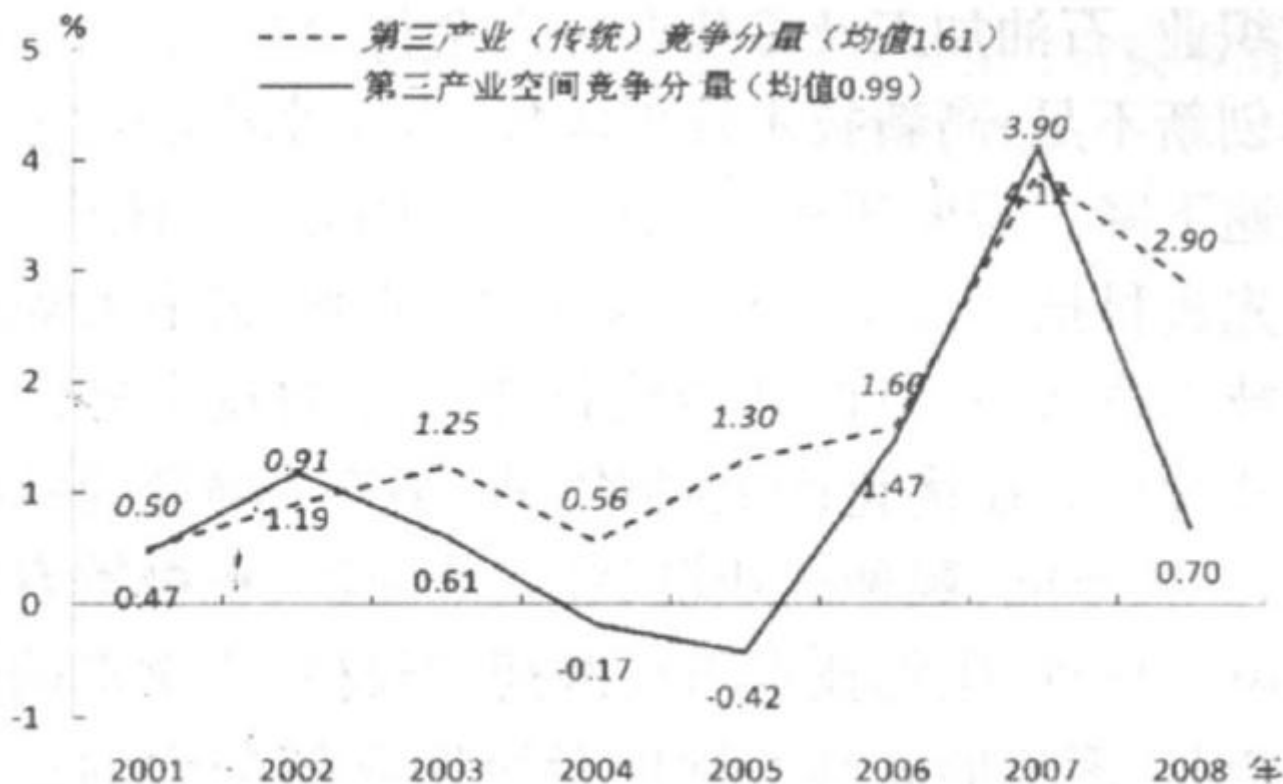


图 3 湖北第三产业经济增长竞争分量对比

如图3 所示,湖北第三产业(传统)竞争分量平均为1.61%,空间竞争分量平均为0.99%,说明湖北第三产业无论和全国第三产业相比,还是和周边6省市相比都具有竞争优势。第三产业空间竞争分量在(传统)竞争分量上下2%的幅度内波动,2008年空间竞争分量与传统竞争分量的差距最大,达2.2%,也就是说,2008年周边6省市第三产业的相对发展速度较快,使得湖北第三产业在邻近区域内的竞争优势缩小了2.2%。

通过以上对比分析可以看出,传统模型和空间模型的结果差异可能很大,研究时可以根据需要选用。如果分析时可以忽略区域间经济影响的大小区别,粗略地将全国其他地区对研究区域的影响权重看作相等,则可采用较简单的传统模型;如果要区分其他区域对研究区域的影响作用大小,更加清晰地揭示在空间邻近区域范围内,产业结构或竞争的优劣势对区域经济增长的影响,则需要使用空间模型。

五、提高湖北产业竞争力的建议

空间模型结果显示,与邻近区域比较,湖北第一、二产业处于竞争弱势,第三产业虽有竞争优势,但优势在缩小。湖北省要保持经济社会又快又好发展,需要进一步促进产业结构布局优化,培育空间上的动态竞争优势。

培养和提高第一产业竞争优势。当前湖北农产品质量不高,初级原材料生产比重大,依靠农产品精深加工转化增值带来的经济、社会效益低。提高农业竞争优势在于重点培植优势产品、优质产品,不断提高农产品质量;改变农业传统生产模式,实现农业产业化、集约化经营,大力发展农产品加工业,提高农产品附加值。

加快第二产业经济发展速度。目前湖北第二产业经济增长主要依靠传统行业，但传统行业竞争力下降。交通运输设备制造业、黑色金属冶炼及压延加工业、普通机械制造业、电子及通信设备制造业、纺织业、石油加工及炼焦业等六个传统行业，由于技术创新不足，高新技术发展缓慢，近年来市场竞争力普遍下降。需要积极运用高新技术改造传统产业，把先进科技与传统支柱产业结合起来，实施大规模的技术改造，不断提高传统行业产品的技术档次和科技含量。在优化产品结构、提高产品质量的基础上，扩大产能，延伸产业链，壮大产业群，积极培育以光电子信息、生物技术与新医药、新材料为重点的优势产业，逐步形成具有国内乃至国际竞争力的三大优势产业。

大力发展第三产业。批发零售贸易餐饮业是湖北传统的优势产业，今后应继续发挥其优势。充分利用交通区位优势，大力发展物流业和运输仓储业。湖北科技力量雄厚，高校和科研院所密集，但教育科技资源没有得到充分开发和利用。需要按照市场需求量大、经济效益好、带动作用强和产业关联度高的基本要求，重点发展教育业、信息咨询业、物流运输和旅游业等新的优势第三产业。

参考文献:

- [1] 韩兆洲. 区域经济协调发展统计测度理论与方法[M] .广州:暨南大学出版社, 2003 .90-92.
- [2] Dunn J E S .A Statistical and Analytical Technique for Regional Analysis[J] .Papers of the Regional Science Association, 1960, (6):97 -112.
- [3] Nazara S , Hewings GJD. Spatial Structure and Taxonomy of Decomposition in Shift -share Analysis[J] .Growth and Change ,2004, (35):476 -490.
- [4] 史春云, 张 捷, 高 薇, 等. 国外偏离-份额分析及其拓展模型研究述评[J] .经济问题探索, 2007, (3):133-136.
- [5] 吴继英, 赵喜仓. 偏离-份额分析法空间模型及其应用[J] .统计研究, 2009, (4):73-79 .
- [6] Benjamin H Stevens , Craig L Moore .A Critical Review of the Literature on Shift-share as a Forecasting Technique[J] .Journal of Regional Science , 1980 , 20(4):419 -435.
- [7] 王 铮, 武 巍, 吴 静. 中国各省区经济增长溢出分析[J] .地理研究, 2005 , (3):243 -251.
- [8] 陆玉麒. 区域发展中的空间结构研究[M] .南京:南京师范大学出版社, 1998. 46 -48 .
- [9] Paelinck J, Nijkamp P. Operational Theory and Method in Regional Economics[M] .London :Saxon House , 1975.
- [10] Molho I .Spatial Autocorrelation in British Unemployment[J] .Journal of Regional Science , 1995 , 36(4):641-658.
- [11] 洪世键. 空间依赖性与地区工业发展:基于空间偏离-份额分析模型[J] .西南民族大学学报(人文社科版), 2009, (9):59-64 .
- [12] Marlon G, Boarnet .Spillovers and the Locational Effects of Public Infrastructure[J] .Journal of Regional Science , 1998 , 38(3):381-400.