

基于游客凝视理论的上海历史街区展示研究

【摘要】：文章将上海中心城区 12 个历史街区划分为 3 类：“脚步”类历史街区、“墨迹”类历史街区和“心传”类历史街区。以携程旅游社区上的日志和照片为样本，对游客关注进行分类和分析。研究发现，游客较多关注历史街区及建筑外观、标志等，较少关注甚至不理解其中蕴含的历史与精神文化内涵。因此，文章从基本信息的传递、特色主题的指引、深层的互动参与 3 个层次分别提出历史街区展示功能优化的相关措施。指引游客参观历史街区并获知其中的文化、精神内涵，吸引游客对历史街区深层内涵的关注与参与，最终实现历史街区的教育意义。

【关键词】：旅游凝视，历史街区，展示

基金项目：上海市教科科研创新重点项目“世界遗产视野中的上海历史街区旅游功能优化研究”（12ZS195）。

上海历史街区在近现代历史发展过程中保存了大量形式完好、类型多样的东西方建筑。这些遗存建筑是上海最具代表性和典型性的城市景观，具有较高的历史人文价值和艺术审美价值。通过展示，将历史街区内历史建筑信息传递给旅游者。然而，在信息传播的过程中，游客对历史街区的关注与官方设定的历史街区的展示目标并不一致。游客对历史街区的了解仍较多集中在建筑物外观，而对历史街区深层文化内涵所知甚少。因此，正确认识游客凝视下的上海历史街区，不仅能增强游客对历史街区的满意度，同时也有助于有效传递历史街区的精神文化价值。

随着网络新媒体的普及，越来越多的游客以文本、图片等表达形式在网络社交空间中发布游记以分享旅游体验，逐渐形成“旅游数字足迹”。因其互动性和透明性高，为研究旅游者行为与关注偏好提供了重要的参考信息。基于此，本研究利用游客发布于网络空间的网络游记文本及照片，描述游客眼中的上海历史街区，分析上海历史街区展示与游客凝视之间差异之所在；并根据历史街区的不同风格提出针对性的展示优化措施，以促进历史街区深层内涵价值的传播。

一、相关概念诠释

（一）历史街区

“历史街区”的提出最早可追溯到 1933 年 8 月在雅典召开的国际现代建筑学会。会后通过的《雅典宪章》中首次提到“历史街区”：“对有历史价值的建筑和街区，均应妥为保存，不可加以破坏。”^①1987 年，国际古迹遗址理事会通过了《华盛顿宪章》，提出“历史文化街区”的概念：“历史文化街区包括城市、镇、历史中心区和居住区，也包括自然和人造的环境。不论大小，它们不仅体现了城镇文化的价值，而且也是历史的见证。”我国在 1986 年国务院公布第二批国家级历史文化名城《通知》对“历史街区”的定义为：“文物古迹比较集中，或能较完整地体现出某一历史时期传统风貌的民族、地方特色的街区、建筑群等。”2008 年国务院公布的《历史文化名城名镇名村保护条例》提出：“历史文化街区，是指经省、自治区、直辖市人民政府核定公布的保存文物特别丰富、历史建筑集中成片、能够较完整和真实地体现传统格局和历史风貌，并具有一定规模的区域。”

从以上可以看出，历史街区的定义经过了一系列演变与变化，但有几个特征没有改变：强调整体性、真实性以及片状区域。这几个特征是历史街区的典型特征，也是申报世界遗产过程中必须要考虑的原则。

国外关于历史街区(历史城市中心)的研究，主要集中在两个部分：保护与发展。保护方面，主要是集中在历史街区的保护与灾后重建方面，往往是从建筑学的角度进行研究和分析^[1-2]。发展方面，主要集中在研究历史街区的更新与城市的复兴发展方面^[3]。国外关于展示的研究多集中在文化遗产、遗址的研究，许多学者从技术的角度提出了许多展示建议和措施^[4-6]。

纵观国内关于历史街区的研究，主要集中在三个角度：历史街区的保护研究^[7]、历史街区利用与更新的研究^[8]、历史街区与城市发展研究^[9]。国内关于展示的研究，较多地与解说联系在一起。许多专家学者的遗产诠释研究主要集中在解说及解说系统方面；关于遗产展示的研究很少，并且多集中在理论方面的研究。如林源(2008)对建筑遗产展示的概念、内容、条件、方式和类型进行了研究和探讨，并分析了我国建筑遗产展示的现状和问题^[10]。关于历史街区展示的研究少之又少，这是本文研究的重点。

(二) 上海历史文化风貌区与上海历史街区

在城市历史变迁中，一些体现城市历史发展过程或某个发展时期风貌的历史地段，如果其历史格局和历史风貌保存较为完整，常会被划定并公布为“历史风貌保护区”或“历史文化保护区”^[11]。这类“保护区”在《上海历史文化风貌区和优秀历史建筑保护条例》(2003)中被称为“历史文化风貌区”：“历史建筑集中成片，建筑样式、空间格局和街区景观较完整地体现上海某一历史时期地域文化特点的地区，可以确定为历史文化风貌区。”

本文所提的上海历史街区，正是以“历史街区保存有一定数量和规模的真实历史遗存，具有比较典型和相对完整的历史风貌，并融合了一定的城市功能和生活内容”^[12]为理念基础，将上海市政府批准的中心城12片历史文化风貌区作为一个整体，使历史街区在形体上足够大，确保能完整地代表和体现上海历史街区的人文内涵，从而符合申报《世界遗产名录》的完整性原则。本文力图从世界文化遗产的视角，分析上海历史街区与世界文化遗产之间的差距，缩短两者之间的距离。

(三) 游客凝视

1992年，英国社会学家约翰·厄里(John Urry)提出“游客凝视”理论。“游客凝视”是旅游者对“地方”的一种作用力^[13]，旅游者是凝视的主体，凝视的对象是旅游目的地的自然、文化景观资源。刘丹萍(2007)将旅游描述为一种视觉化过程，度假前通过旅行手册、电视宣传等一系列文字、图像构建地方凝视欲求，度假结束时用照片记录、串联旅游体验^[14]。

目前，国内关于“游客凝视”的研究主要集中在三方面：一是游客行为研究，如汤国荣和高峻(2014)对少数民族节庆旅游的“游客凝视”行为进行了特征分析^[15]；陈才(2010)将“游客凝视”用于旅游体验研究并指出其强烈的“主观色彩”^[16]。二是民族文化变迁研究，如孙九霞(2009)^[17]、把多勋等(2009)^[18]分析了“游客凝视”对当地民俗文化变迁产生的影响。三是旅游目的地研究，如王瑾(2014)从“游客凝视”和“东道主凝视”两方面比较了两地对平江路的认知和情感意象，对旅游目的地意象提升提出了相关建议^[19]。

利用博客、日志及照片、图像深入了解旅游者对目的地的感知和体验，为目的地营销与展示提供了重要依据。目前游客凝视相关研究仍主要集中在游客行为方面，对目的地展示系统尤其是历史街区展示系统方面的研究比较缺乏。因此，从游客的博客与日志着手，分析游客眼中的上海历史街区，并提出上海历史街区展示优化的措施，是本研究的侧重点。

二、研究设计

(一) 研究对象

2003年11月，上海市政府批准了《上海市中心城区历史文化风貌区范围划示》，确定了中心城区12个历史文化风貌区(见图1)。这12个历史文化风貌区，融合了鲜明的时代特色，体现了近代上海取得的成就和发展轨迹^[20]。本研究以这12个历史文化风貌区(以下简称“上海历史街区”^②)为例作为研究对象。

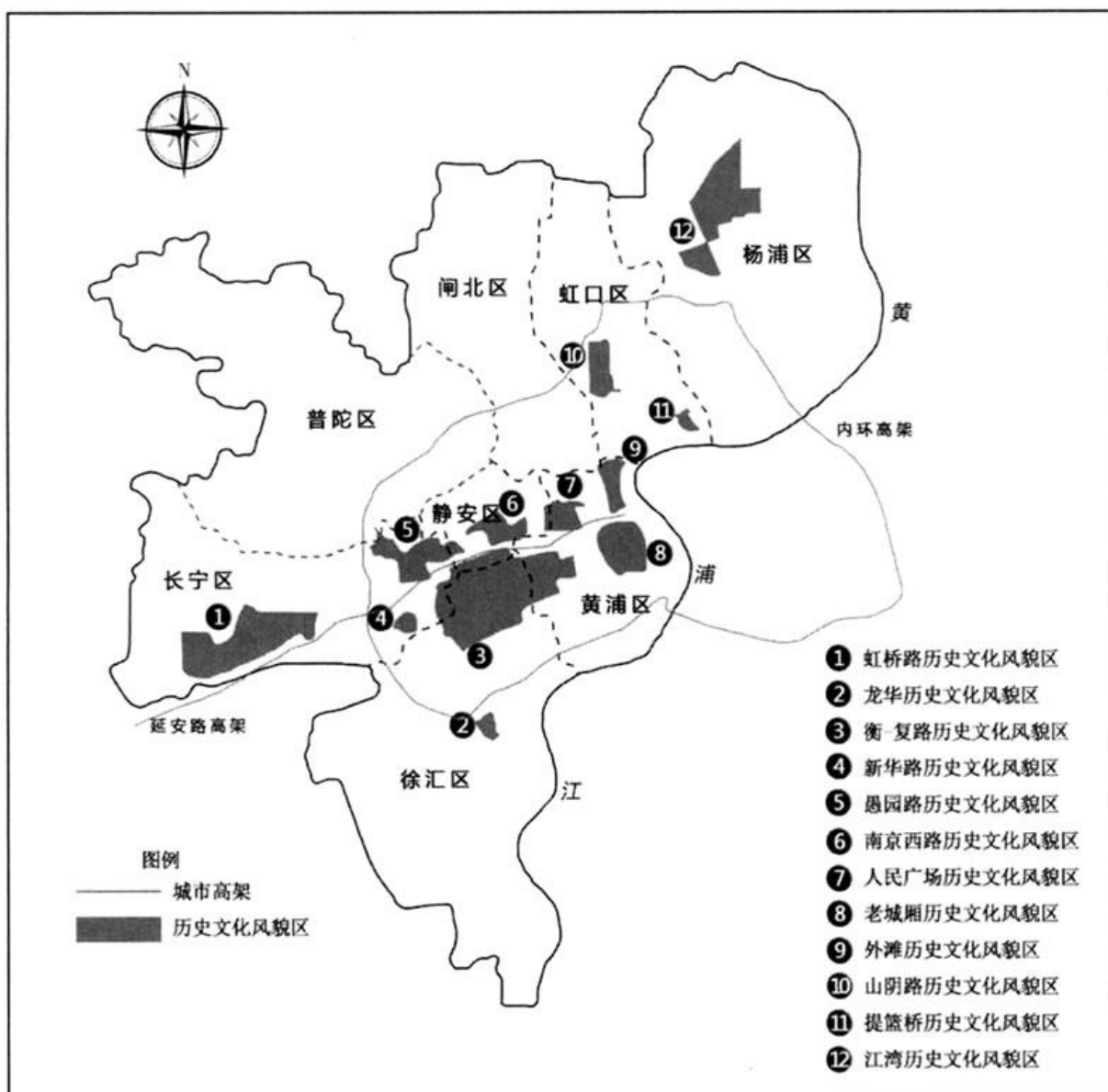


图1 上海中心城区12个历史文化风貌区分布示意图

上海作为一座历史文化名城，在漫长文明史发展的进程中，不仅流传下珍贵的物质文化遗产，重要的是，历史街区中还以口头、动作等方式积淀大量颇具生命力的非物质文化遗产，如历史街区中的里弄文化、吴侬软语、习俗等非物质文化遗产。展现了上海人世代生活在其中所形成的生活方式、人际关系、风俗习惯，成为见证上海城市文脉的“活化石”。

本文按照12个历史街区的不同文化、历史特色，将其归纳为3大类(见表1)：“脚步”类、“墨迹”类和“心传”类。外滩、愚园路、提篮桥历史文化风貌区，经历了中西方文化的交融，见证了近现代上海政治经济、社会文化等各方面的沧桑变化，为“脚步”类历史街区。新华路、衡山路-复兴路历史街区内拥有众多名人故居与纪念博物馆，如唐绍仪旧居、陈立夫旧居、正广和老屋、陈果夫旧居、巴金故居等，是建筑与名人故事的结合，为“墨迹”类历史街区。老城厢、山阴路历史风貌区代代相传，体现了历史的久远性与传承性，为“心传”类历史街区。

表1 上海历史街区分类及特点

分类	文化风格	历史街区	街区特点
“脚步”	西学东渐	外滩，人广 ^③ ，愚园路等	世界经典、商业建筑
“墨迹”	名人雅居	衡-复路 ^④ ，新华路，虹桥路	花园别墅、名人故居
“心传”	上海风情	老城厢，江湾，山阴路等	历史风貌、近代建筑

(二) 研究样本及方法

为深入研究上海历史街区展示的功能与效果，本研究从游客凝视的角度，利用网络搜索引擎搜集游客关于上海历史文化风貌区的相关网络游记文本，对其进行内容和语义差异分析。提取照片中的信息，描述游客对历史街区的感知及关注；通过对游客日志中的形容词、动词等表现感情色彩的词语的分析，对上海历史街区的展示现状进行评价分析。

对于网络游记文本的获取，本研究以游客通过社交网络分享的旅游评价文本及照片为主，选取“携程社区”作为网络文本的来源，采集 2012 年 1 月到 2014 年 12 月期间的网络游记文本共 2355 篇。利用携程“网站推荐”功能对获得的文本进行排序筛选，并人工识别、剔除内容重复、转载以及与街区无关的文本后，最终获得 317 篇有效的网络游记文本。

三、游客凝视下的上海历史街区

旅游目的地原生态的族群文化在经过“族群文化”和“游客凝视”两道过滤后，游客最终获得的是一些零散的“民族符号”，并通过照片的形式保存这些符号(孙九霞，2009)^{[17]42}。“游客日志”记录的景点与建筑信息反映游客对上海历史街区展示信息的获知程度，游客对历史街区历史文化及精神价值信息的记录越多，则历史街区展示效果越好；反之则相反。本研究根据历史街区的不同类型，分别对上海历史街区的展示现状进行了分析。

(一) “脚步”类历史街区展示现状分析

解读游客日志文本和照片(见表 2)可以发现，“脚步”类历史街区在展示过程中主要存在以下四方面的问题：一是基本的标识系统和指示信息建设存在漏洞，如网络游记中“藏身”“里弄深处”“原来是”等词汇可明显反映出基本建筑标识信息的不完善，甚至使得游客在抵达时才发现已处在历史街区中。二是游客拍摄焦点在标志性建筑及标志而非其历史内涵代表物，即历史街区中建筑较先进入游客的视线，并被游客用相机所记载，如“楼墙”“亚洲文萃”“古董房”等，游客视线也仅止于此，对建筑中的人文故事一无所知。三是展示的整体环境有待改善，“空调外机和晾晒衣物杂存一片”，虽然反映了历史建筑中的生活状态但是却影响了展示的整体环境。四是历史街区缺乏原真性生活状态的展示，一些街区的展示仅仅表现为静态建筑的展示，而忽略了其中真实的生活状态。如“外墙洗得发白、重新画过砖线”“楼里渺无人影”。

表 2 “脚步”类历史街区

历史街区	游客日志	照片内容解读
外滩	楼墙上有历史建筑的铭牌，往上看却空调外机和晾晒衣物杂存一片——里面的居民并未被动迁	关注的焦点在建筑本身的美观上，许多人选择在此拍照

	右边是“亚洲文荟”建筑，原来这就是很有名气的外滩美术馆——藏身在此，害我之前迷茫了很久 最早的《文汇报》大概也在此列……这些外墙洗得发白、重新画过砖线的古董房并不养眼，楼里渺无人影	历史建筑的解说展示牌：内容简单，主要介绍时间、地点、位置 周围高楼大厦及许多施工建设影响了历史街区的完整性
愚园路	在梧桐树掩映下的幽幽里弄深处……透过铁门眼洞，看见一幢鹅卵石墙的北欧花园式房子，树荫蓊郁……回来查阅信息后才知，原来是旧上海的严家别墅	建筑很美，周围植被繁茂；但是建筑上的一些磨损，影响视觉效果
提篮桥	小小的公园却有沉重的历史……以色列企业出资在这里建造了纪念室和纪念碑，纪念室锁着不能进。想要碰到些免费进入参观的地方，还真不是那么容易的 大雄宝殿前的名堂很宽敞……感觉同时融入佛教和道教色彩。以前听说下海庙有求签的，那也应该是道教的活动……感觉是非常有灵气的地方 摩西会堂旧址修缮过，里面可以查阅资料，第一、二层没有讲解真的看不懂。唯一可惜的是，参观的东西太少了，一会就结束参观了	建筑与周边环境形成对比，电线、晾晒衣服，影响整体效果 许多游客拍下只是为了“签到”，即游客仍然较多关注的是建筑的标牌而非建筑本身 游客照片的内容——建筑，仍然是在追求美的层面

（二）“墨迹”类历史街区展示现状分析

“墨迹”类历史街区内展示以内部人文历史价值为主，因此展示以花园别墅等建筑特色和建筑中的人物历史及故事为主。解读游客日志文本和照片(见表3)可以发现，“墨迹”类历史街区在展示过程中主要存在以下三方面的问题：一是展示方式缺乏线索性，新华路历史街区内众多花园别墅、洋房，其中蕴含着丰富的名人故事与典故。在展示的过程中仅仅通过单体建筑的展示，“才发现”“原来是”“与周边格格不入”，体现了展示过程中缺乏贯穿与故事性。二是历史街区的展示缺乏对原真性生活状态的展示，从“太新太新”“格格不入”“相差甚远”等词汇可以发现历史街区展示的过程中缺乏真实性与整体环境的展示。三是一些建筑出现磨损等情况，同时居民对建筑的一些不当使用，如晾晒衣服、电线纵横也影响了历史街区的整体展示效果。

表3 “墨迹”类历史街区

历史街区	日志	照片内容解读
新华路	新华路上著名别墅区，一定要进去溜达溜达，建筑很有风情，有生活气息，不知道如何能结合得这么完美而真实……	片段的建筑信息，缺乏对历史风情的理解 名人住宅、故居的解说牌只介绍了建筑结构，没有历史渊源的解说 人为、自然因素对建筑造成的磨损、破坏
衡复路	曾经四通八达的弄堂被水泥封上，热闹不复存在，只有那漂亮的门檐雕刻诉说着当年的光辉和浪漫 何应钦的宅子简约现代，现在被某公司作为会议室，修得太新太新。除了保留着样式上的外貌，没有留下值得欣赏留恋的，匆匆看一眼就没什么吸引力	各式建筑很美，誉为“老房子在唱歌” 文字性解说展示很少，许多游客在解说牌前、雕塑等前拍照 静态的建筑展示较多地出现在摄像

	传说中的“康办”市委大院，原来却是一座新式的建筑，与周边格格不入，和想象中的相差甚远	头下，动态化的展示较少
--	--	-------------

（三）“心传”类历史街区展示现状分析

从网络游记文本中的“上海特产”“流转着”“怀旧”“味道”词汇(见表4)可以看出，老城厢、山阴路历史风貌区对历史风貌的展示较为成功，游客在游览的过程中捕捉到了传统特色与历史文化。但从网络文本中的词汇“商城”以及照片中反映的标志物的集中拍摄，也反映了历史街区的展示仍然存在一定的问题。游客尚未捕捉到历史街区内的历史文化内涵与特色，同时风貌区内的一些建筑、道路如乔家路、吾园等游客量仍然较少，成为游客关注的盲点。

表4 “心传”类历史街区

历史街区	日志	照片内容解读
老城厢	除了小吃之外,还有各式各样的小玩意工艺品、围巾、梨膏糖、五香豆等上海特产……其实还有专门批发小饰品的商城,整栋楼各式各样的小玩意,如福佑商城等夕阳洒在多伦路上……一条曾经同时住过鲁迅、叶圣陶的街道;	拍摄主要的标志物如豫园湖心亭等;拍摄较多的当地特色小吃如灌汤包、肉丸等
山阴路	里弄深处的老建筑流转着1930年代风情,湿润的空气氤氲着怀旧的味道;曾经住过许多名人……	风格各异的建筑以及一些特色街道,如甜爱路等

四、上海历史街区展示功能的优化

（一）基本信息的传递(Information)

历史街区的展示，首先是信息层面基本信息的传递。信息层的展示主要包括：标识系统和旅游信息中心及相关设施建设。上海2000年在全国首创了旅游咨询中心，形成同国际化旅游城市接轨的公共信息服务网络。确保各旅游信息之间的通畅，方便游客查找信息，如历史街区信息、交通信息、特色餐饮、购物信息等常规服务项目的信息补充与更新，确保给游客提供准确的咨询。

外滩、愚园路以及提篮桥等“脚步”类历史街区融汇了中西方文化，建筑资源丰富，空间区位及交通可达性也较好。如果展示得当，可以很好地实现历史街区的教育意义。因此，对于这一类历史街区信息展示和指引性展示非常重要。通过基本的历史街区基本标识系统，便于游客进入历史街区，发现历史建筑与风貌；同时辅以建筑内部的必要解说展示，向游客展示建筑中的历史故事，通过一些互动性活动等帮助游客理解历史街区的历史文化和精神内涵。如外滩历史风貌区中的“亚洲文荟”、愚园路历史风貌区的严家别墅等，通过加强道路导引标识和信息指示建设，完善旅游标识系统，便于游客轻松进入历史风貌区及建筑区域。同时，增加历史内涵的解说展示，可以尝试发挥多媒体等动态旅游服务设施的功能，融入历史文化信息，为游客提供有价值的历史街区的相关信息。也可以将一些有意义的建筑碎片整理分类供游客观览，进行宣传展示教育，为游客展示传递最基础的历史街区信息。

（二）特色主题的指引(Guidance)

以深度旅游者为主的小众市场，个性化要求越来越高。参观历史街区，更希望寻找其中的文化记忆，而不仅仅是观看历史街区中的独特建筑。在此情况下，上海历史街区在展示优化过程中，除针对单体建筑的展示优化之外，也应考虑构建主题线路的展示方式。游客每到一个景点就会获得一个尘封在建筑中的历史记忆的故事，了解历史街区中的情感。

新华路、衡山路-复兴路历史街区为游客提供了一种城市记忆与人文精神的凝视物，但众多的单体建筑无法提供给游客完整的历史故事和记忆。因此，展示的过程中需要注重导引性展示和活态化展示方法的运用。通过特定主题路线的设置，指引游客探寻历史人物的创作轨迹、生活踪迹等，完整地展示给游客历史街区的历史与内涵。

根据上海中心城区历史街区不同的建筑风貌及其中的文化和生活特征：“心传”类历史街区把上海的昨天、今天编织在经纬之间；“墨迹”类历史街区中蕴藏着文人墨客的前世奢华与今生守望；“脚步”类历史街区凝练着中西结合的史书。根据历史街区不同的历史文化风格，规划相关的主题旅游线路，是游客获知历史街区精神内涵的一种很好的展示方式。

三类历史街区可以分别设计相关主题线路，带领游客深度体验上海风情。“脚步”类历史街区如“外滩万国建筑之旅”，将外滩集中的不同时期、不同国家、不同风格的建筑及其历史介绍给游客。如沿着中山东一路设计主题线路为：亚细亚大楼→上海总会大楼→有利大楼→日清大楼→中国通商银行大楼→盘谷银行→轮船招商总局→汇丰大楼→市府大楼→上海市总工会→中国外汇交易中心→招商银行→友邦大厦→麦加利银行大楼→和平饭店南楼→和平饭店。引导游客参观外滩万国建筑，同时了解其中的历史渊源，获得很深的旅游体验。

“墨迹”类历史街区如“文人墨客寻迹之旅——武康路”主题线路的设计，将武康路关于宋庆龄、黄兴、唐绍仪、陈立夫、陈果夫等历史名人的故事以及文学巨匠巴金所写下的巨著等作为解说展示素材，将武康路的印记以及在被储存在建筑中的往事展示给游客。如设计“人文街道之旅——寻访武康路”一条主题线路为：武康路2号吴瓘清旧居→武康路40弄1号唐绍仪旧居→武康路67号陈立夫旧居→武康路99号正广和老屋→武康路107号陈果夫旧居→武康路113号巴金故居→武康路115号密丹公寓→武康路117弄1号周作民旧居→武康路117弄2号李及兰旧居→武康路210号罗密欧阳台→湖南别墅→武康路232号国富门公寓→武康路240号开普敦公寓→武康路376号武康庭→武康路390号原意大利总领事官邸→武康路393号黄兴故居→武康路395号北平研究院旧址，引导游客了解武康路所蕴含的浓厚人文内涵和历史故事。

“心传”类历史街区如“弄堂探源之旅”主题线路的设计，以上海弄堂建筑为载体和展示对象，以弄堂的历史故事和历史人物为题材，按照上海历史街区中各遗存弄堂建筑的建造时间及其风格设计主题线路顺序，使旅游者在旅游体验过程中深切了解到上海弄堂建筑演变及人文故事，满足其深度体验需求。如设计“弄堂探源之旅”的一条主题线路为：新天地→田子坊→渔阳里→静安别墅→尚贤坊→四明村→山阴路老弄堂→涌泉坊→步高里→蓝妮弄堂→大亨弄堂，引导游客探寻上海弄堂百余年发展史。

(三) 深层的互动参与(Interactive)

Interactive 强调游客的深层的互动参与。静态的展示无法满足游客对历史街区深层价值的感受和探寻，游客往往更希望通过参与等动态的方法走进历史街区。本文认为可以有两种互动参与性展示方法：生态博物馆和虚拟现实展示。

生态博物馆最早是由法国人提出并尝试，强调保护和保存文化遗产的真实性、完整性和原生性。西方生态博物馆多为保护工业遗留而建，对遗留的各类建筑、机器、物件进行研究、收藏、保存、诠释和展示^[21]。生态博物馆强调当地居民的参与性和重要性，遗产的价值展示与当地居民生活结合，对当地的传统技术和生活文化进行整体性保护^[22]。生态博物馆不是传统意义上的博物馆，而是划定一个范围的实体性保护，为游客提供一个切身感受当地生活状态的机会。

上海历史街区的展示可以引入生态博物馆。“心传”类历史街区如老城厢内可以建设生态博物馆，保存较好的生活状态建筑。如“龙门邨”，有西班牙式、苏格兰式、古典巴洛克式以及中国的民居式样的各式建筑风格，有人将这里的建筑称之为“微缩的万国居民楼”。“龙门邨”中保留较多的历史遗迹，但是也面临着拆、改的命运。可考虑将这里建成生态博物馆，划定范围后进行整体性保护，区域性地保护、展示居民的日常生活与其中蕴含的文化、精神财富。

在信息展示中心将可移动的文物资料集中在一起展示，而不可移动的民居建筑就保留在原地进行保护和展示，为游客提供一次老上海“活态记忆之旅”，展示真实、完整的上海历史街区社区生活。

虚拟现实是随着互联网技术的发展而产生的一种展示方式，可以有效提高文化遗产保护的技术水平，实现文物存档及永久性保存。对于一些无法复原的历史建筑及非物质文化遗产技艺等可以采用虚拟现实的展示方法。通过影像采集数据，保存建筑、文物原有的数据和空间关系等，建立实物三维、模型数据库；建立网上虚拟博物馆，多方位、多视角地展示上海历史街区建筑及历史文化(李德仁, 2008)^[23]。

虚拟现实的另一种发展是 APP 应用程序的设计。根据游客注册信息整理偏好要求，通过蓝牙或无线网络覆盖技术，对游客的实时位置进行定位，并三维展示名人故居、纪念博物馆内的文物等，将相关的历史信息和内容传递给游客。此项程序建立在游客偏好的基础上，因此提供的信息往往更贴切用户体验，增强了游客与历史街区的互动性，实现文化遗产的教育价值。

五、结论

本研究以上海中心 12 个历史街区为例，借助游客网络游记文本和拍摄照片，从游客视角分析了上海历史街区展示中存在的问题和不足，文章从基本信息的传递、特色主题的指引、深层的互动参与三个层次对三类别的历史街区提出了展示功能优化的相关措施。但是需要指出的是，本文仅从“携程社区”获取研究样本，样本的数量较少。同时，本文并未从词性的褒贬角度分析游客的情感因素，在一定程度上也制约了研究的全面性。因此，如何通过实地调研与扩大游记样本以解决针对游客研究的全面性及合理性，是本文将来研究的探索方向。

注释：

①《关于历史性纪念物修复的雅典宪章》(1931)。

②为便于研究分析与理解，本文采用《雅典宪章》和《华盛顿宪章》中所提出的“历史街区”这一概念作为上海市中心城 12 个历史文化风貌区的统称。

③“人广历史街区”全称“人民广场历史街区”。

④“衡-复路历史街区”全称“衡山路-复兴路历史街区”。

参考文献：

[1]Capobianco G, Mecchi A M, Prestileo F, et al. A scientific approach in the recovery of the historic center of rome: Limits and potentials of the “Color Plan” [J]. Procedia Chemistry, 2013(8): 212-220.

[2]Porto F D, Munari M, Prota A, et al. Analysis and repair of clustered buildings: Case study of a block in the historic city centre of L’ Aquila(Central Italy) [J]. Construction & Building Materials, 2013(4): 1221-1237.

-
- [3]Mohamed A AA, Gammaz S A. Assessment of the role of international organizations in the rehabilitation of historic districts: Case of DarbAlahmar[J]. American Society of Civil Engineers, 2014, 138(3): 215-226.
- [4]Barak M, Herscoviz O, Kaberman Z, et al. MOSAICA: A web-2.0 based system for the preservation and presentation of cultural heritage[J]. Computers and Education, 2009, 53(2): 841-852.
- [5]Yaniv Poria, Richard Butler, David Airey. Tourist perceptions of heritage exhibits: A comparative study from Israel[J]. Journal of Heritage Tourism, 2006, 1 (1): 51-71.
- [6]Imon S S. UNESCO-ICCROM Asian Academy for Heritage Management initiative to establish interpretation and presentation standards at world heritage sites in Asia[J]. Journal of Heritage Tourism, 2011, 6(3): 245-254.
- [7]阮仪三, 孙萌. 我国历史街区保护与规划的若干问题研究[J]. 城市规划, 2001, 25(10): 25-32.
- [8]赵万民, 彭薇颖, 黄勇. 基于社会网络重建的历史街区保护与更新研究——以重庆市长寿区三倒拐历史街区为例[J]. 规划师, 2008, 24(2): 9-13.
- [9]黄健文, 徐莹. 从城市形态的角度探析广州南华西街历史街区的特色要素[J]. 建筑学报, 2007(11): 79-83.
- [10]林源. 什么是建筑遗产的展示——关于中国建筑遗产展示的基本概念与内容的探讨[J]. 华中建筑, 2008, 26(6): 125-127.
- [11]周俭, 梁洁, 陈飞. 历史保护区保护规划的实践研究——上海历史文化风貌区保护规划编制的探索[J]. 城市规划学刊, 2007(4): 79-84.
- [12]戴湘毅, 王晓文, 王晶. 历史街区定义探析[J]. 云南地理环境研究, 2007, 19(5): 36-39.
- [13]Urry J. Consuming Places[M]. London: Routledge, 1995.
- [14]刘丹萍. 旅游凝视: 从福柯到厄里[J]. 旅游学刊, 2007, 22(6): 91-95.
- [15]汤国荣, 高峻. 传统少数民族节庆旅游中的旅游者凝视行为探析——基于云南彝族“阿细祭火节”旅游的个案研究[J]. 旅游研究, 2014(1): 65-68.
- [16]陈才. 旅游体验的性质与结构: 基于博客游记的探讨[M]. 北京: 旅游教育出版社, 2010.
- [17]孙九霞. 族群文化的移植: “旅游者凝视”视角下的解读[J]. 思想战线, 2009(4): 37-42.
- [18]把多勋, 王俊, 兰海. 旅游凝视与民族地区文化变迁[J]. 江西财经大学学报, 2009(2): 112-116.
- [19]王瑾. 平江历史文化街区旅游意象研究——基于虚拟社区的旅游凝视分析[D]. 苏州: 苏州大学, 2014.
- [20]陈飞, 阮仪三. 上海历史文化风貌区的分类比较与保护规划的应对[J]. 城市规划学刊, 2008(2): 104-110.

[21]甘代军,李银兵.生态博物馆中国化的两种模式及其启示[J].贵州民族研究,2009,29(3):41-46.

[22]刘渝.中国生态博物馆现状分析[J].学术论坛,2011(12):206-210.

[23]李德仁.虚拟现实技术在文化遗产保护中的应用[J].云南师范大学学报(哲学社会科学版),2008,40(4):1-7.

作者简介:曹婷婷(1989-),女,2013级硕士研究生,研究方向为遗产旅游、城市旅游与可持续发展研究;梁保尔(1953-),男,教授,博士,研究方向为遗产旅游、旅游文化研究。