

浙江和江苏工业经济表现的差异及其原因

徐永良

(嘉兴学院 教务处, 浙江嘉兴 314001)

【摘要】地理位置相连且同处长江三角洲的浙江省和江苏省,在全球金融危机影响下,其工业经济却明显出现了不同的衰退和复苏轨迹,江苏工业经济的稳定性与浙江工业经济的大幅波动特征更是形成了鲜明的对照。文章利用2008年3月-2010年4月江浙两省宏观经济运行的月度数据,探讨金融危机下两省工业经济表现的差异,并从工业结构和需求结构两个层面解析差异产生的原因。

【关键词】江苏;浙江;工业经济;工业结构;需求结构

【中图分类号】F427

【文献标识码】A

【文章编号】1008-6781(2011)04-0069-06

全球金融危机爆发已经过去了2年多时间,从危机严重影响下的萧条期到经济逐渐复苏期,我国各地区的经济发展呈现出了较大的差异。其中,地理位置紧密相连且同处长江三角洲经济发达地区的浙江省和江苏省,其工业经济表现的巨大差异尤为引人注目。对其产生的原因,人们也有各种各样的猜测,但是众说纷纭。本文拟利用2008年3月-2010年4月江浙两省宏观经济运行的月度数据,从需求和供给两个层面,探讨金融危机下两省工业经济表现的差异及其分解,以期对差异产生的原因给出一个比较合理的解释。

一、江浙两省工业经济运行的总体比较

在全球金融危机影响下,2008年,江苏省规模以上工业增加值同比增长14.2%,增幅比2007年回落4.7个百分点,而浙江省2008年同比增长10.1%,比2007年回落7.8个百分点;2009年,江苏省规模以上工业增加值同比增长14.6%,比2008年高出0.4个百分点,而浙江省同比增长6.2%,比2008年进一步回落3.9个百分点。可见,金融危机对浙江工业经济的影响要明显大于江苏省。图1反映的是自金融危机爆发以来江浙两省规模以上工业增加值同比增长率的变动轨迹。对比两省工业经济的月度数据变化轨迹,我们还可以发现一些细致的特征。

1)在金融危机的逐步影响下,2008年3月-2009年2月,江浙两省的工业增加值的增长率均出现了明显的回落。比较而言,浙江省的回落幅度更大,最大回落幅度高达23个百分点,2009年1-2月甚至出现了同比-8%的巨大降幅;同期江苏的最大回落幅度却不到浙江的1/2,为10.2个百分点,最低增长速度也在+8%(同样出现在2009年1-2月)。

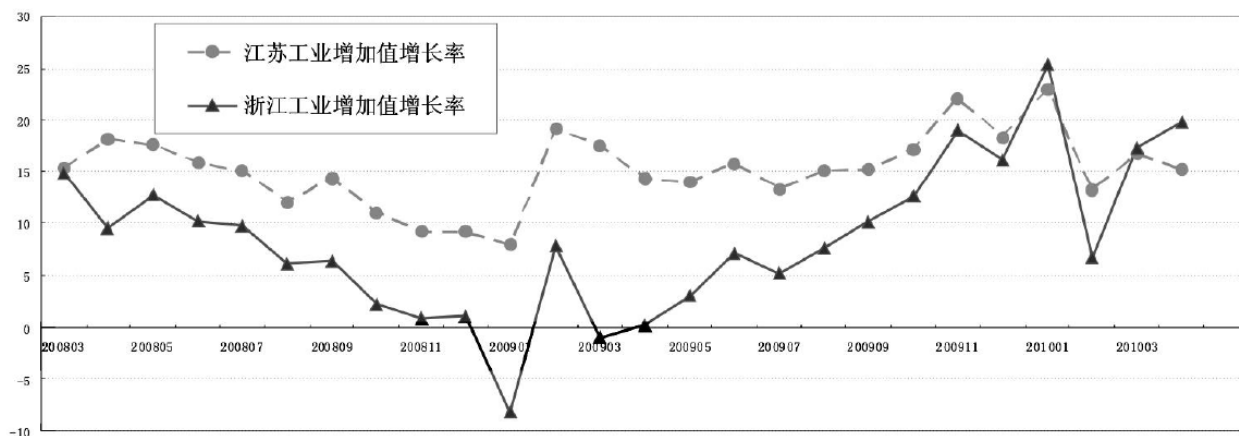
2)2009年2月开始,两省的工业经济均开始明显的复苏。江苏工业增长率在2月份就迅速恢复到危机前的水平,而浙江省的增长率却到2009年底左右才恢复到危机前的水平。此外,2010年1月后,两省的工业经济均出现了小幅的下降,但是浙江的情况要稍好于江苏。

收稿日期:2011-05-05

作者简介:徐永良(1965-),男,浙江磐安人,教授、经济学博士,嘉兴学院教务处处长,主要研究方向为经济增长、空间经济。

网络出版时间:2011-06-23 08:27 网络出版地址:<http://www.cnki.net/kcms/detail/33.1273.Z.20110623.0827.002.html?uid=>

3) 两省工业经济增长率的波动幅度存在明显的差异。2008 年 3 月-2009 年 4 月, 江苏省工业增加值增长率的最大波动幅度为 14.9%, 而同期浙江省的最大波动幅度却高达 33.5%, 是江苏省的 2 倍多。在这个时段, 江苏省增长率的标准差为 3.66%, 而浙江省却达到了 7.49%, 也是江苏省的 2 倍多。



注：由于统计资料的局限，各年 1 月份的增长率数据采用了 1—2 月份的累计值。

图 1 2008 年 3 月至今江浙两省工业增加值增长率比较

鉴于以上两省工业经济总体运行情况的具体特征, 我们将分析区间划分为两个阶段: 工业经济不断回落的 2008 年 3 月-2009 年 1 月为第一阶段, 工业经济逐步回稳的 2009 年 2 月-2010 年 4 月为第二阶段。

二、两省工业增长差异的供给结构原因探讨

一般认为, 江苏工业经济是偏向于外资驱动的, 而浙江工业经济则是典型的民营经济主导; 同时, 我们也观察到, 与浙江省相比, 江苏重工业所占的比重显著高于轻工业。于是, 我们自然就会猜测, 金融危机下两省工业经济增长的差异是由于其工业结构的不同导致的。为此, 我们将从轻、重工业结构和企业类型结构两个角度考察两省工业经济的变动轨迹, 以此验证我们的猜测。

(一) 增长率的分解

为了考察上述观点, 我们先进行增长率的分解。

假设一个经济由两部分组成(多部分情况下以此类推), 其产出分别为 Y_1 和 Y_2 , 总产出为 Y , 于是:

$$\begin{aligned}
 Y &= Y_1 + Y_2 \\
 \Delta Y &= \Delta Y_1 + \Delta Y_2 \\
 \frac{\Delta Y}{Y} &= \frac{\Delta Y_1}{Y} + \frac{\Delta Y_2}{Y} = \frac{\Delta Y_1}{Y_1} \cdot \frac{Y_1}{Y} + \frac{\Delta Y_2}{Y_2} \cdot \frac{Y_2}{Y}
 \end{aligned} \quad (1)$$

式(1)表明: 总量的增长率可以分解为由各个分量增长带来的总量增长之和, 换言之, Y 的增长率 = Y_1 的增长率 $\cdot Y_1$ 在 Y 中所占的份额 + Y_2 的增长率 $\cdot Y_2$ 在 Y 中所占的份额。我们将这两项分别称为 Y 增长率的 Y_1 分量和 Y 增长率的 Y_2 分量。

(二) 工业增长率的轻重工业结构分解

从直观上观察轻、重工业增加值增长率的变化情况,我们发现:在危机开始阶段的 2008 年 4 月-2009 年 2 月,江浙两省的轻、重工业均出现了明显的同步衰退特征。进一步细致观察还可以发现:在这个时期,江苏省轻工业的增长速度要高于同期的重工业的增长速度,而浙江省的情况却大致相反。在 2009 年 3 月以后,两省重工业的复苏均比轻工业强劲。这一直观结果并不能直接用来解释结构差异对经济波动的影响,因为它并没有考虑不同经济组成部分的权重,事实上,如果经济的某一部分仅仅占据很小的比重,那么即使其增长速度超过其他部分较多,其对总体经济的贡献也是很小的。为此,必须考虑其所占比重带来的影响。根据式(1),我们将工业增加值增长率进行分解,得到两省工业经济增长率的重工业分量和轻工业分量,具体结果分别绘于图 2(江苏省)和图 3(浙江省)中。比较图 2 和图 3,我们发现:在危机日益严重的第一阶段,江苏工业经济增长率的重工业分量明显大于其轻工业分量,由此可以认为重工业的确是稳定江苏省经济增长的重要力量,它在很大程度上抵消了轻工业对经济增长的贡献逐步下降的影响。浙江省有所不同,尽管其重工业的表现也要略好于轻工业,但基本出现了同步下滑的特征,从而它没有支撑住浙江工业经济的整体下滑。

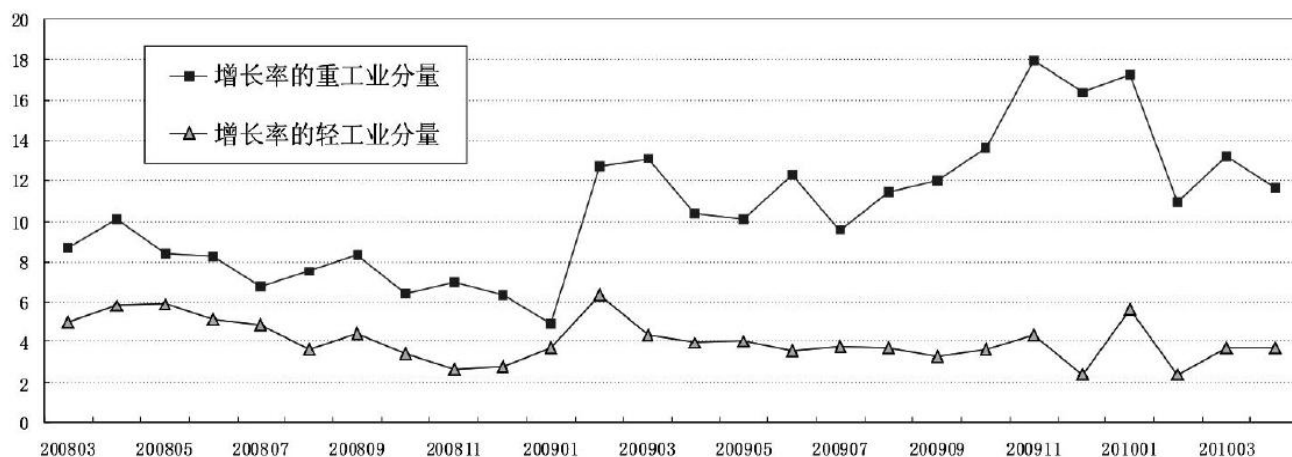


图 2 江苏省工业经济增长率的轻、重工业分解

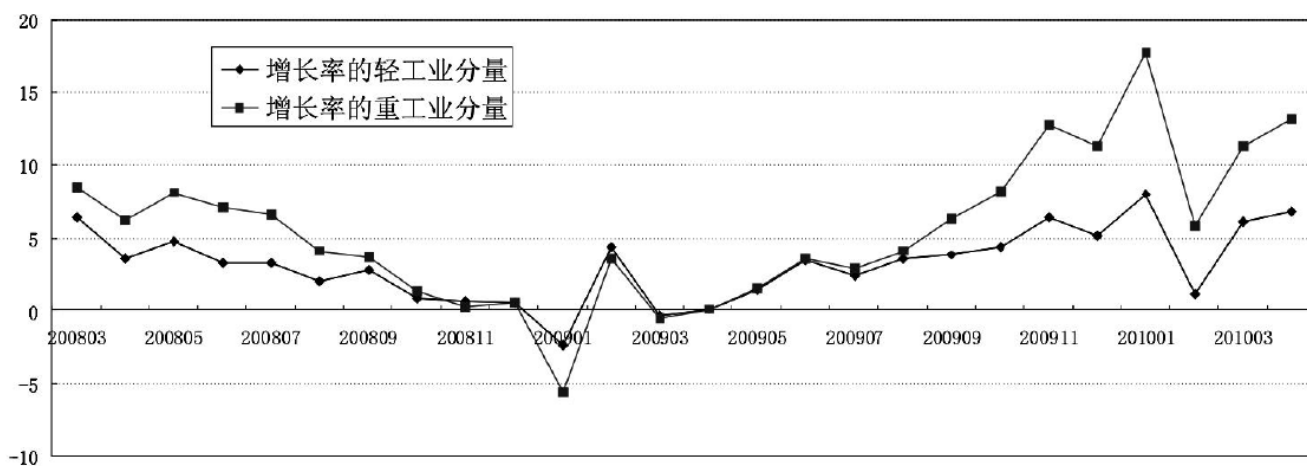


图 3 浙江省工业经济增长率的轻、重工业分解

在工业经济明显复苏的第二阶段,江苏省工业增长率的轻工业分量呈现出一定的下降趋势,而重工业分量却明显回升到了一个比原先更高的水平。与之形成对照,浙江省工业增长率的轻工业分量和重工业分量却双双表现出了比较明显的上升趋势,重工业分量的上升力量尤为强劲,以此成为其工业经济迅速回升的主力军,与此同时,轻工业的力量也不容忽视。

(三)工业增长率的企业类型结构分解

从企业类型上,由于私营企业和外商及港澳台投资企业在江浙工业经济中所占比重较大,为此,我们仅对它们的增长率分量的变化情况进行观察,具体计算结果将其描绘在图 4 和图 5 中。

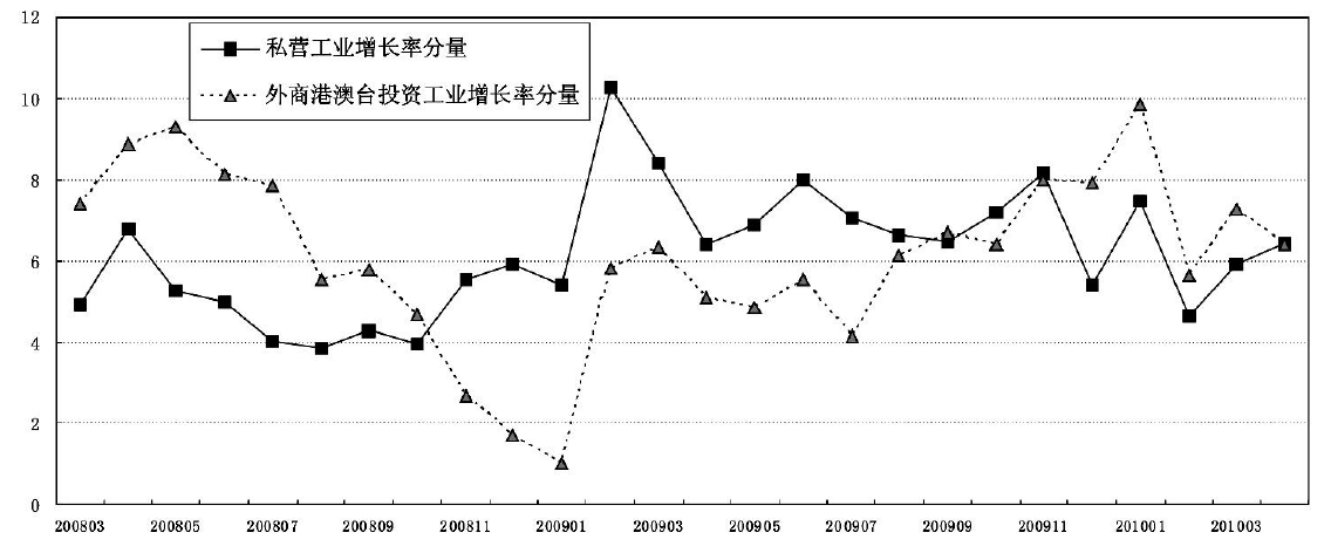


图 4 江苏省工业增长率的企业类型分解

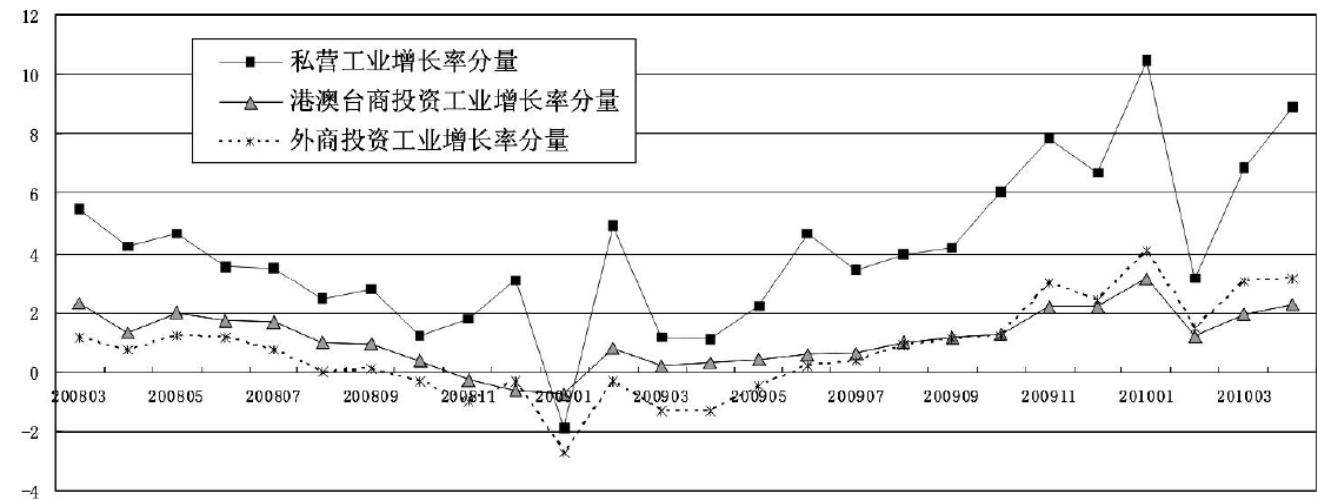


图 5 浙江省工业增长率的企业类型分解

从图 4 可以看出,江苏的外商和港澳台投资工业的增长率分量在第一阶段急剧下降,到 2009 年 1 月到达了最低点,其中 2008 年第四季度到 2009 年全年其值低于私营工业的增长率分量,说明它对工业经济增长的贡献也低于私营工业的贡献。相对而言,私

营工业却非常稳定,其增长率分量大多保持在 4%~8%之间。

由此可见,稳定增长的私营工业才是江苏工业经济保持稳定的重要力量,而不是外资和港澳台投资工业。这一结论与人们通常的观点是相左的。

浙江的情况与江苏有所不同(见图 5)。首先表现为浙江私营工业和外商及港澳台投资工业增长率在第一阶段的同步大幅回落和在第二阶段的同步稳定回升,其中私营工业在第二阶段的回升势头尤为强劲;其次表现为其私营工业的增长率分量始终大于外商及港澳台投资工业的增长率分量,这与私营工业占据较大比重有一定的关系。

由于浙江省私营工业、港澳台投资工业与外商投资工业增长率分量变动的同步性特征非常明显,因此,浙江工业经济的衰退和复苏其实是一种整体性的衰退和复苏。考虑到浙江省的对外贸易依存度较高,可以大致推测,浙江工业经济的衰退和复苏在很大程度上是由于外部需求萎缩和随后的复苏直接作用的结果。

三、两省工业增长差异的需求结构原因探讨

消费、投资与出口是拉动经济增长的三驾马车,尽管对一个区域来说,直接分析这三种力量比较困难,因为我们往往无法按区域直接分割满足各地区消费需求的具体供给指向,但是,我们还是可以通过消费、投资与出口的数据对比,从一个侧面大致看出推动经济增长(或衰退)的力量对比。

从两省消费、出口和投资额绝对值的变动轨迹我们不难发现以下几个特点:第一,在金融危机的影响下,两省的出口总额出现了很大幅度的波动,其中在第一阶段出现了非常明显的下降轨迹,在第二阶段总体出现了持续性的回升态势;第二,不论是在第一还是第二阶段,消费变量基本呈现出较为稳定的增长态势;第三,工业投资额与工业增加值轨迹表现出了较为明显的同构现象;第四,两省的出口变动明显要比工业经济增加值及其他变量滞后一期,因此,在以下的分析中,我们将出口变量进行滞后一期处理。

(一)各需求变量之间的相关性分析

从国家层面上说,消费、投资、出口均会正向影响工业增加值。但对一个地区来说,情况就会有些不同。经计算,我们得到金融危机以来江苏和浙江的工业增加值、消费品零售总额、工业投资额和出口总额变量序列之间的相关系数矩阵,具体见表 1。

表 1 相关系数矩阵(江苏省/浙江省)

相关系数	工业增加值	消费品零售总额	工业投资额	出口总额
工业增加值	—	0.486 0	0.525 0	0.427 1
消费品零售总额	0.240 5	—	0.328 3	-0.235 4
工业投资额	0.821 5	-0.035 9	—	0.328 3
出口总额	0.774 2	-0.184 5	0.618 5	—

注:表中主对角线上方数据为江苏省的相关系数,主对角线下方数据为浙江省的相关系数。

数据表明,江苏省的工业增加值与消费、投资及出口的相关系数差距不大,大致说明拉动经济增长的三股力量比较均衡;另外,消费与投资正相关、投资与出口负相关,说明江苏的工业经济比较重视国内需求,对外部需求的依赖程度不是很高。

而浙江省的情况有明显的不同,其工业增加值与投资及出口高度正相关,相关系数分别达到了 0.82 和 0.77,说明浙江工业

经济的投资依赖与出口依赖特征非常明显;另外,出口与投资相关程度较高(相关系数达到 0.62)、投资与消费负相关,说明外部需求依赖性的特征依然严重。可见,江苏工业在保持经济内外需求的平衡方面要明显好于浙江工业经济,这应该也是在金融危机中两省工业经济产生较大差异的重要原因。

(二)消费、投资和出口对江浙工业经济增长影响的差异分析

我们将通过建立计量经济模型来分析消费、投资和出口对江浙工业经济增长影响的差异。具体的计量经济学方程如下:

$$\ln Y = \beta_0 + \beta_1 \ln C + \beta_2 \ln I + \beta_3 \ln X + \epsilon \quad (2)$$

其中:Y 为工业增加值,C 为消费总额、I 为工业投资总额、X 为出口总额、 ϵ 为随机误差项。

1. 总体差异比较

利用 852008 年 3 月-2010 年 4 月两省工业经济运行的月度数据,在 E-Views 软件上运行,分别得到以下结果:

江苏省:

$$\ln Y = 1.424 + 0.4556 \ln C + 0.147 \ln I + 0.3406 \ln X (-1) \\ (1.27) \quad (3.21) \quad (1.99) \quad (3.47) \quad (3)$$

其中: $R^2 = 0.593$ 、调整 $R^2 = 0.538$, $F = 10.69$

浙江省:

$$\ln Y = 0.247 + 0.4326 \ln C + 0.2847 \ln I + 0.3742 \ln X (-1) \\ (0.41) \quad (5.45) \quad (6.24) \quad (6.32) \quad (4)$$

其中: $R^2 = 0.910$ 、调整 $R^2 = 0.898$, $F = 74.46$

比较方程(3)和(4),我们发现:第一,江苏工业增加值对国内消费的弹性为 0.4556,高于浙江的 0.4326;第二,浙江工业增加值对投资的弹性(0.2847)明显高于江苏(0.1474);第三,浙江工业增加值对出口的弹性(0.3742)也明显高于江苏(0.3406)。

2. 分阶段比较

比较第一第二阶段的弹性系数,大致可以判断出危机前后两省需求力量的变化,我们将分阶段拟合系数列于表 2 中。

表 2 两省分阶段拟合结果比较

拟合系数		消费	投资	出口	拟合优度系数
第一阶段	江苏省	0.364	-0.026	0.368	0.774
	浙江省	0.448	0.121	0.446	0.986
第二阶段	江苏省	0.013	0.200	0.382	0.549
	浙江省	0.370	0.297	0.546	0.908

比较两省在第一阶段的拟合系数,发现江苏工业增加值对出口的弹性系数为 0.368,明显低于浙江省的 0.446,由于这一时期消费基本稳定、投资弹性不大,因此,在出口迅速萎缩的情况下,这一因素也就成为浙江工业经济衰退更为严重的根源。

比较第一、第二阶段两省拟合系数的变化情况,可以看到,两省工业增加值的消费弹性下降、增加值的投资和出口弹性上升,因此,可以认为两省工业经济迅速回升的力量还是主要来自出口需求的强劲复苏和投资弹性的上升。

四、结论

综合以上分析,可以得出四方面的结论。

第一,江苏工业经济的稳定性一定程度上源于其重工业的比重相对较高,而浙江工业经济在第二阶段的复苏也与重工业的强劲复苏及其比重上升有一定的关系。因此,发展重工业对保持工业经济的稳定性非常重要。

第二,在金融危机的影响下,两省的外商和港澳台投资工业具有很强的不稳定性,成为国外危机向国内传递的重要通道。另外,由于外部市场的变化,具有较大外部需求依赖程度的浙江私营工业也成为浙江经济相对不稳定的重要力量。

第三,在外部市场需求迅速萎缩的前提下,对出口的高度依赖是浙江工业经济大幅衰退的重要原因;而江苏工业在保持经济内外需求的平衡方面要明显好于浙江工业经济,这应该也是在金融危机中两省工业经济产生较大差异的重要原因。

第四,两省工业经济迅速回升的力量主要来自出口需求的强劲复苏和投资弹性的上升,金融危机影响逐步消除后,两省对外部需求高度依赖性并没有实质改变的现象应该引起我们警惕。