

浙江地区经济发展现状探讨

——以产业结构为切入点

焦云敏

（杭州电子科技大学经贸学院 浙江 杭州 310018）

【摘要】本文从产业结构的角度出发，对浙江三大产业进行了基尼系数及区位熵的计算等实证性分析，认为浙江经济的腾飞与产业结构优化有着紧密的内在联系，以期能为浙江经济的持续发展提供有益素材。

【关键词】产业结构；区位基尼系数；浙江

自新中国成立以来，特别是改革开放之后，浙江在经济方面显示出巨大的发展潜力及优越性。60 年来，其主要经济指标在全国保持领先地位，并成为全国经济增长速度最快和最具活力的省份之一。2010 年，浙江经济再创新高，全省生产总值 27227 亿元，比上年增长 11.8%，全省人均 GDP52059 元，比上年增长 10.1%。其中第一产业增加值 1361 亿元，第二产业增加值 14121 亿元，第三产业增加值 11745 亿元，分别增长 3.2%、12.3%和 12.1%。在对外贸易方面，进出口总额达到 2535 亿美元，比上年增长 35%，出口占全国的比重从去年的 11.1%提高到 11.4%。浙江经济的快速发展引来社会各界人士的关注，其经济腾飞的原因更是成为人们思考的重点。本文以浙江产业结构为切入点，通过分析三大产业及个别具体产业的分布特点和发展动态，来探求浙江经济的发展动力。

一、基尼系数法

基尼系数，又称坚尼系数，是以劳伦茨曲线作为分析工具，来测定居民收入分配公平程度的指标，同时也是判断居民内部收入分配差异状况的一个重要指标。本文中，笔者引用区位基尼系数来作为产业分布的定量分析方法，其计算方式如下：对于样本地区的所有区位单元，计算每一个区位 GDP 在全省 GDP 中所占的比重 E ，以及每一区位某产业的产值在全省该产业中的份额 e ，然后根据两组的比率 e/E 从小到大进行排列，分别计算出按顺序排列的 e 的累计总和及 E 的累计总和，然后使用交叉相乘法得到区位基尼系数，其计算公式为：

$$G = \sum (E_i e_{i+1}) - \sum (E_{i+1} e_i)$$

用基尼系数来测算产业结构的方法，可以从静态、动态两个方面进行判断。静态方面，按照基尼系数的设置标准，基尼系数取值在 0 和 1 之间，数值越大表明产业集中程度越高，专业化优势越明显；数值越小，表明该地区产业分布越均衡，专业化优势越小。动态方面，基尼系数的变动反映了产业分布的一种发展战略，当变动为负时，表明产业分布正趋于更深层次的均衡，专业优势正在下降；当变动为零时，表明该产业采取的是平稳均衡发展战略；当变动幅度为正时，表明产业的发展正在向专业化集中的方向发展，优势产业逐步形成。据此，本文按照浙江地区所划分的十一个市，综合计算了第一产业的区位基尼系数（见表 1、2）。

表 1 浙江省 2004 年第一产业区位基尼系数

	温州	杭州	宁波	金华	绍兴	嘉兴	台州	湖州	丽水	衢州	舟山	G
e/E	0.650	0.778	0.805	0.935	0.987	1.042	1.159	1.541	2.185	2.261	2.528	0.180
Σe	0.076	0.240	0.386	0.462	0.571	0.663	0.776	0.853	0.901	0.955	1	
ΣE	0.117	0.328	0.509	0.591	0.701	0.789	0.887	0.936	0.957	0.982	1	

表 2 浙江省 2009 年第一产业区位基尼系数

	温州	杭州	宁波	金华	绍兴	嘉兴	台州	湖州	舟山	衢州	丽水	G
e/E	0.614	0.725	0.828	1.014	1.018	1.090	1.266	1.571	1.872	1.886	2.088	0.184
Σe	0.068	0.231	0.388	0.467	0.573	0.665	0.778	0.855	0.899	0.950	1	
ΣE	0.111	0.336	0.521	0.599	0.703	0.788	0.878	0.926	0.949	0.976	1	

由表 1、2 可以看出，在第一产业结构方面，台州、湖州、舟山、衢州以及丽水等市 GDP 所占的比重较大，相比较而言，杭州和温州等地处弱势，另外，金华和绍兴市的第一产业格局有不断加强的趋势。整体来看，2004—2009 年，浙江地区第一产业的基尼系数从 0.180 上升到 0.184，虽然上升幅度较小，但仍能看出在产业结构方面，各地区根据自身不同的优势特点，向专业化的趋势发展，通过转化为具有地方特色的农产品区域生产格局，以最终形成较为显著的优势产业集群。

近几年来，浙江凭借规模化的专业市场在第一产业的发展方面已经取得了较大成就，如台州的水果罐头，湖州的竹制品、笋罐头，舟山的水海产品，衢州的畜禽、食用菌生产和丽水的香菇、竹木制品等，这些地区通过集群化的专业生产，已经具备极大程度的规模优势和竞争优势，这对优化产业分布，降低经营成本，增强抗风险能力，提高综合实力等方面，都起了推动作用。此外，浙江第一产业稳中有升的持续发展为第二、第三产业提供了坚实的发展基础和雄厚的发展资源，进而促使着整个浙江地区经济的发展。第二产业的区位基尼系数如表 3、表 4 所示。

表 3 浙江省 2004 年第二产业区位基尼系数

	舟山	丽水	衢州	杭州	湖州	温州	金华	宁波	台州	绍兴	嘉兴	G
e/E	0.770	0.838	0.878	0.949	0.980	0.982	1.009	1.201	1.047	1.073	1.082	0.034
Σe	0.014	0.032	0.053	0.253	0.302	0.417	0.499	0.684	0.787	0.905	1	
ΣE	0.018	0.040	0.064	0.274	0.324	0.441	0.523	0.704	0.802	0.912	1	

表 4 浙江省 2009 年第二产业区位基尼系数

	舟山	杭州	丽水	温州	台州	金华	宁波	衢州	湖州	嘉兴	绍兴	G
e/E	0.770	0.838	0.878	0.949	0.980	0.982	1.009	1.201	1.047	1.073	1.082	0.039
Σe	0.014	0.032	0.053	0.253	0.302	0.417	0.499	0.684	0.787	0.905	1	
ΣE	0.018	0.040	0.064	0.274	0.324	0.441	0.523	0.704	0.802	0.912	1	

总体来说,浙江各地区第二产业的分布比较平稳,其中嘉兴市和绍兴市的工业产值在全省一直保持较高趋势,相反,在第一产业中处于优势的舟山、丽水等地在第二产业方面表现出较低的水平。从 2004 至 2009 年间,浙江省第二产业的区位基尼系数从 0.034 上升至 0.039,这种愈加完善的产业集群,促进许多颇具规模的专业化市场的形成,发挥着巨大的聚集效应。

随着城市化和工业化的推进,在三大产业中,浙江省第二、三产业在全省 GDP 中所占的比重逐步上升,其中第二产业比重占绝对优势,已呈现明显的“二、三、一”结构模型,因此,能否发展并保持好第二产业对浙江整体经济的提升有着重大的影响。由上表可知,在第二产业方面,浙江各个地区已经形成了较显著的规模化、专业化和市场化的产业集群,如温州鹿城区的制鞋、服装、眼睛、打火机,瓯海的泵阀、阀门,柳市的低压电器,苍南金乡的标牌、包装,钱库的印刷,萧山的轴承、冥币,上虞嵩夏的制伞,嘉善的木条,分水制笔,永康的小五金,海宁的皮革,奉化的塑胶,嵊州的领带,安吉的转椅等等,众多颇具地方特色的块状经济,已经成为浙江优势产业和区域经济发展的主要支撑,为全省经济的发展注入了巨大的活力,在推动浙江由一个“资源小省”转变为“经济大省”中起着巨大的作用。

表 5 浙江省 2004 年第三产业区位基尼系数

	嘉兴	绍兴	台州	湖州	衢州	金华	宁波	丽水	温州	舟山	杭州	G
e/E	0.873	0.900	0.904	0.929	0.941	1.006	1.012	1.018	1.049	1.056	1.126	0.041
Σe	0.077	0.176	0.265	0.311	0.333	0.415	0.598	0.621	0.744	0.763	1	
ΣE	0.088	0.198	0.296	0.346	0.370	0.452	0.632	0.654	0.772	0.789	1	

表 6 浙江省 2009 年第三产业区位基尼系数

	衢州	嘉兴	湖州	绍兴	丽水	台州	宁波	金华	舟山	温州	杭州	G
e/E	0.838	0.854	0.855	0.862	0.971	0.991	0.994	1.001	1.026	1.078	1.140	0.048
Σe	0.023	0.095	0.137	0.227	0.250	0.338	0.526	0.600	0.624	0.744	1	
ΣE	0.027	0.112	0.161	0.265	0.289	0.378	0.563	0.641	0.665	0.776	1	

从表 5、表 6 可知,2004—2009 年,浙江省第三产业区位基尼系数从 0.041 上升到 0.048,其杭州、温州等地第三产业 GDP 所占比重较大。据统计,2009 年,杭州三大产业增加值分别为 190.25 亿元、2434.89 亿元和 2473.52 亿元,三大产业结构由上

年的 3.7: 50.0: 46.3 调整为 3.7: 47.8: 48.5; 温州三大产业增加值分别为 80.31 亿元、1314.24 亿元和 1132.79 亿元, 三大产业结构由上年的 3.1: 53.3: 43.6 调整为 3.2: 52.0: 44.8。目前, 杭州已基本形成了以汽车销售服务业、房地产业、商贸服务业、仓储物流业、专业市场为主体的第三产业发展格局, 温州已基本形成了以旅游业、餐饮业、零售业、邮电业为主体的第三产业发展格局。

随着现代经济的发展, 第三产业在世界经济和社会发展中已呈现出迅速崛起、后来居上的发展态势。一方面, 随着经济的发展和进步, 各个国家第三产业所占的比重都在增大; 另一方面, 经济越发达, 居民越富裕的国家, 其第三产业的比重往往就越高。据统计, 自 2005 年以来, 浙江第三产业的增加值跃居全国第四位, 至今仍保持较高的增长。全省的经济结构已开始从“二、三、一”向“三、二、一”转变, 第三产业的集中优势对产业的快速发展, 经济结构方式的转变, 城市形象品味的提升等方面有着很好的促进作用, 极大带动了第一、第二产业的发展, 并最终促使着整个浙江地区经济的发展。

综上所述, 各个地区在不同的产业方面均存在不同程度的优势。第一产业的地区专业化较为显著, 相比较而言, 第二产业与第三产业分布比较均衡。总体来看, 浙江省三大产业的区位基尼系数都有平稳的上升趋势, 这说明浙江省各产业的分布均保持着逐步的集中趋势, 专业化分工逐步显露, 这种愈加明显的专业化分工在提高生产效率、节约劳动资源及加强合作往来等方面都显示出了极大的优越性, 提升着浙江经济的整体竞争力。

二、区位熵法

由于区位基尼系数只能用来衡量各行业大类的地理集中度, 但是对特定地域特定行业在整个地域中的发展状态不能做出很好的判断, 或者说, 区位基尼系数只是从广度上来分析整个浙江地区的产业分布状态, 但在深度上不能对此做出具体分析。因此笔者选用区位熵法来分析某产业具体的地方专业化程度, 从而进一步反映该地区优势产业的发展水平。其计算公式如下:

$$L = (e_i / e_T) (E_i / E_T)$$

其中: e_i 为某地区某产业的产值, e_T 为该地区的总产值, E_i 全国某产业的产值, E_T 全国的总产值。按照区位熵的衡量标准, 当 $L > 1$ 时, 说明该产业在该地区具有一定的比较优势, 专业化分工比较明显, 并显示出较高的专业化水平; 当 $L = 1$ 时, 说明该产业在该地区处于均衡状态; 当 $L < 1$ 时, 说明该产业在该地区的专业化程度不高, 尚未形成优势产业。据此, 本文同样首先选取了浙江各市三大产业的区位熵, 如表 7 所示。

由表 7 分析可知, 首先就杭州、温州地区而言, 无论是 2004 还是 2009 年, 其二、三产业的区位熵都大于 1, 显示出较大的优越性, 而第一产业相比略显不足, 五年期间, 第一、第二产业的区位熵都在下降, 而第三产业的区位熵仍保持上升趋势, 其发展重点主要集中在第三产业。其次, 宁波、嘉兴、湖州、绍兴和金华、台州地区, 第二产业的区位熵均大于 1, 第三产业略小于 1, 第一产业更次之, 另外, 第三产业的区位熵保持着上升趋势, 而第二、第一产业变化不太显著, 这说明在这些地区的发展主要集中在第二产业, 同时第三产业在稳步发展。再次, 舟山、衢州及丽水地区, 其第一产业的区位熵明显大于 1, 成为这些地区发展的主要产业; 第二产业区位熵也略大于 1, 仍具有一定的产业优势, 并保持着上升趋势; 第三产业虽不达到 1, 但是都逐渐在向 1 接近, 也保持着一定程度的上升趋势。以上分析我们可以看出, 此处对三大产业区位熵的探讨进一步印证了上述用基尼系数法所分析的三大产业的发展现状。

鉴于宁波服装产业近几年保持着较高速度的发展, 逐步呈现出块状经济的特色, 并且是宁波优势产业和区域经济的主要支柱, 因此, 本文选取宁波服装产业作为代表进行更为详细的分析。据此, 选取相关数据, 对宁波服装产业 1995-2008 年的区位熵进行换算。在本文的计算中, 以 1995 年为基期, 对所需的相关数据都做了处理, 即消除各产值价格因素的影响, 以使最终计算结果更加真实, 具体数据如表 8 所示。

表 7 浙江各地区三大产业区位熵

	第一产业		第二产业		第三产业	
	2004 年	2009 年	2004 年	2009 年	2004 年	2009 年
杭州	0.425	0.373	1.152	1.038	1.037	1.128
宁波	0.440	0.436	1.239	1.159	0.932	0.984
嘉兴	0.570	0.561	1.314	1.261	0.803	0.846
湖州	0.844	0.827	1.191	1.208	0.856	0.845
绍兴	0.540	0.524	1.302	1.262	0.828	0.853
舟山	1.386	0.964	0.936	1.012	0.973	1.019
温州	0.355	0.316	1.234	1.107	1.012	1.067
金华	0.511	0.522	1.225	1.133	0.926	0.992
衢州	1.237	0.972	1.070	1.187	0.867	0.829
台州	0.634	0.651	1.271	1.115	0.833	0.981
丽水	1.197	1.071	1.019	1.047	0.939	0.957

表 8 宁波服装产业的区位熵

年份	区位熵
1995	3.7039
1996	4.3004
1997	3.9048
1998	4.1900
1999	4.4648
2000	4.7818
2001	4.5559
2002	4.6115
2003	4.4076
2004	1.9562
2005	2.4695
2006	2.3530
2007	2.4242
2008	2.2199

由表 8 可知, 1995—2008 年, 宁波市服装产业的区位熵均大于 1, 按照其衡量标准, 宁波服装产业的集中程度一直保持着非常明显的状态, 其专业化程度较高, 这种显著的产业优势, 不仅直接促使着服装产业的发展, 并且对纺织、印染、针织、丝绸及机械器材等在内的整个产业链的发展都起着很大的带动作用。由此可知, 产业的集中优势以及专业化程度对本产业甚至相关产业的发展具有着非常重要的作用, 宁波很大程度上依赖于这种专业化的市场, 促进着浙江整体经济的发展。同样, 绍兴的纺织, 萧山的汽配, 温岭的制鞋, 海宁的皮革以及永康的五金等均是靠着这种专业化的市场提升着整个地区经济的发展。

由以上分析可知, 浙江各个地区均是凭借产业上的专业化集中优势来推动整个社会经济的发展。虽然不同的地区在不同产业上的集中状态不同, 但归结而言各产业的集中存在一定程度的规律性。第一, 产业的集中具有一定的内生性。一般而言, 产业的集中应由当地自身所具有的特点来定, 与本地的产业历史、传统文化和资源禀赋密切相关。比如嵊州气候温湿, 水质清澈温软, 广大农村种桑养蚕, 丝绸纺织传统产业兴隆, 为嵊州领带制造业提供良好条件, 逐步发展成为闻名国内外的集群性特色产业。第二, 产业的集中具有一定的关联性。如台州的产业集群不是单个行业的企业集群, 而是产业之间具有很强关联性的真正意义上的产业集群, 其模具行业对塑料行业具有直接的支持作用, 对汽车摩托车、缝制设备、家用电器的塑料配件生产具有很大的支撑作用。第三, 产业集中具有一定的升级性。改革开放以来, 台州走过了持续的产业升级历程, 工业产值比重最高的行业从食品饮料业转到服装皮革业再到交通运输设备制造业, 支柱行业的结构不断优化, 产业升级的成效相当明显。

三、结论

通过对浙江各地区三大产业的区位基尼系数及宁波服装产业 14 年区位熵的发展动态分析，我们可以得出以下结论。

首先，在产业分布方面，浙江各个地区都已形成了不同特定的产业优势。第一产业主要集中在丽水、衢州及舟山地区，第二产业主要集中在宁波、嘉兴、湖州、绍兴和金华、台州地区，第三产业主要集中在杭州和温州地区。各地区根据自身所具有的特点，充分利用特有资源，优选了一个有带动效应、有扩散潜力及发展潜力的产业作为核心产业，由其主导来形成一个产业集群，达成规模效应，从而进一步形成了区域产业优势，这对整体经济的发展起了巨大的促进效应。

其次，在产业调整方面，浙江各个地区注重发展自身的优势产业，并兼顾发展潜力产业。2004—2009 年，丽水、衢州及舟山地区把第一产业作为自身的核心产业，其专业化优势比较显著，但在近年的发展，主要向第二、三产业的方向发展；宁波、嘉兴、湖州、绍兴和金华、台州地区把第二产业作为自身的优势产业，五年的发展期间，这些地区第一、二产业保持着平稳的发展，但在第三产业方面显示出比较大的发展动力；杭州、温州地区的发展主要以第二、三产业为主，近些年间，第二产业的发展势头略显下降，而第三产业表现着持续较高的发展水平。地区间的产业调整在使各地区在持续发展优势产业的同时，加强对相关产业及潜力产业的发展，并且及时顺应市场的变化，使各产业间保持协调发展，从而获得最大的经济效应和社会效应。

再次，在产业集中方面，本文以宁波服装产业作为进一步的研究对象，通过分析局部地区特定产业的集中水平，一窥全豹来反映浙江整体经济的发展动力。14 年期间，宁波服装产业的区位熵远大于其衡量标准线，已经形成较强的专业化分工局面。这种专业化水平在很大程度促使整个地区甚至其他产业的发展。在以后的发展中，应该保持好并发展好这种优势，拉动相关产业及周边地区的经济发展，加强经济辐射，扩大优势效应，实现经济扩张，逐步带动整个地区的协调发展。

综上所述，产业分布是否合理、产业调整是否协调以及产业集中是否显著等，都极大影响着各个产业及整个地区的发展。浙江地区正是基于这一出发点，对产业结构进行不断的优化和升级，在努力形成主导产业的同时，适时进行产业转换，发展潜力产业，带动相关产业，最终促进整个区域经济的发展。

参考文献：

- [1]梁琦：中国工业的区位基尼系数[J]. 统计研究，2004（9）.
- [2]白恩重、杜颖娟等：地方保护主义及产业地区集中度的决定因素和变动趋势[J]. 经济研究，2004（4）.
- [3]崔蕴：上海市制造业各行业地理集中度分析[J]. 城市发展研究，2004（6）.
- [4]保罗·克鲁格曼：地理与贸易[M]. 北京：北京大学出版社，2001.