
湖南产业结构对经济增长贡献的地域差异研究

罗永乐¹，魏海涛²

(1. 广西财经学院经济系，中国广西南宁 530003 ；

2. 华东师范大学中国现代城市研究中心，中国上海 200062)

【摘 要】采用偏离— 份额法对湖南省各地区的经济增长进行分析，计算出三大经济地带及各地级市州产业结构对经济增长的贡献情况，并以此为依据将14 个地级市州划分为三类:产业结构推动效用显著的地区、结构推动效用不明显的地区和结构不利于经济增长的地区。并对不同地区产业结构对经济增长的贡献情况加以分析，在此基础上提出相应对策建议。

【关键词】产业结构；经济增长；地域差异；偏离— 份额法；湖南

【中图分类号】F127；F014 .6

【文献标识码】A

产业结构是指国民经济中各类产业之间的内在联系和比例关系。赛尔奎因的研究表明，产业结构转变是经济发展过程的中心特征和解释经济增长速度和模式的本质因素^[1]。近年湖南区域经济增长不平衡性有加大趋势，14 个市州的人均GDP 人口加权变异系数逐年扩大，1990 年为0.2684，1995年为0.3269，2001 年则上升为0.4264^[2]。这种经济增长的地域差异在很大程度上是由各地区产业结构素质的差异引起的。在此，本文试以偏离— 份额法为分析方法，对湖南三大地带及各地级市州产业结构对经济增长的贡献情况进行比较分析，以期有助于把握湖南产业的地域差异状况，并为各地产业结构的调整和优化提供有益的借鉴。

1 分析方法与数据处理

偏离— 份额法基本思路为:将研究地区的增长与上一级区域(本案例为湖南省)的增长联系起来比较，测算研究地区按全省GDP 总增长率增长可能形成的假定份额，将这一假定份额同地区实际增长额进行比较，分析地区经济增长相对于全省平均水平的偏离状况^[3]。这种偏离可以从产业结构因素和竞争力因素(即区位因素)两个方面进行分解解释。如果一个地区的产业结构以快速增长型产业为主，则会推动该地区的经济增长率快于全省平均水平，该地区的产业结构被称为“有利于增长的结构”；反之，则属于“不利于增长的结构”。而如果该地区产业结构与全省整体产业结构相同，则其与全省增长率之间的差异就是由竞争力因素引起的。如此，一个地区的经济增长(G)可以分解为三个分量:地区增长分量(N)、产业结构偏离分量(P)、竞争力偏离分量(D)。用公式表示为:

收稿日期:2004-06-07；修回日期:2004-11-03

$$G_i = N_i + P_i + D_i$$

$$N_i = e_{i0} \left(\frac{E_t}{E_0} - 1 \right)$$

$$P_i = e_{i0} \left[\left(\frac{E_{it}}{E_{i0}} - 1 \right) - \left(\frac{E_t}{E_0} - 1 \right) \right]$$

$$D_i = e_{i0} \left[\left(\frac{e_{it}}{e_{i0}} - 1 \right) - \left(\frac{E_{it}}{E_0} - 1 \right) \right]$$

式中: G_i 、 N_i 、 P_i 、 D_i 依次表示研究区域在计算期内第*i* 产业的产值增长总量、地区增长分量、产业结构偏离分量、竞争力偏离分量; e 为研究区域各产业产值; E 代表全省总GDP 或各产业产值; i 为第*i* 产业($i=1$ 、2、3); 0 表示基期(年); t 为末期(年)。

本文选取 1995—2002 年湖南省以及 14 个地级市州的 GDP、三次产业产值等数据, 将相应数据分别代入上述公式, 计算出湖南三大地带及各市州的偏离— 份额分量(表 1、表 2, 其中各项产值均按当年价格计算)。

2 结果分析

在表1、表2 的基础上, 计算东、中、西三大地区及各市州产业结构(竞争力)增长分量对经济增长的贡献率, 公式为:贡献率=产业结构(竞争力)偏离分量/GDP 实际增长额, 据此作出湖南产业结构对经济增长贡献率的地域差异表(表3)。

2.1 从三大经济地带来分析

1995 年至2002 年间湖南三大地区产业结构及竞争力因素对经济增长的贡献率存在着明显的差异(图1), 东部地区6市中, 产业结构及竞争力贡献率均为正值、仅产业结构贡献率为正值、仅竞争力贡献率为正值的各有2 市;中部地区5 市中, 产业结构或竞争力贡献率为正值的分别各有1 市, 其他3市两偏离分量贡献率均为负值;西部地区3 市中, 仅有张家界市产业结构和竞争力贡献率均为正值, 另2 市两项因素贡献率都为负值。可见, 东部地区经济增长的推动力(产业结构和竞争力)显著优于中、西部地区, 而中、西部地区绝大部分市州的经济增长面临着产业结构和竞争力因素的双重制约。这与三大地区产业结构现状(图1)是相符合的, 中、西部地区第一产业所占比重过大, 第二产业发展相对不足, 其产业结构层次明显低于东部地区。

2.1.1 东部地区。从 GDP 总量来看, 计算期内东部地区 GDP 实际增长额大于假定的地区增长分量, 总偏离为 266.3 亿元, 说明东部地区 GDP 增长率高于全省(表 1)。其中, 由于竞争力优势带来的增长量为 207.5 亿元, 贡献了实际增长额的 14.5%;产业结构偏离分量为 58.8 亿元, 为经济增长贡献了 4.1 个百分点。这说明东部地区经济增长主要得益于竞争力因素, 同时产业结构也起着较大的推动作用。

表 1 1995—2002 年湖南三大地带 GDP 增长份额—偏离分析/亿元

Tab. 1 Analysis of GDP increase of three districts in Hunan by shift—share way in 1995—2002/10⁸ yuan

类别	东部地区				中部地区				西部地区			
	Q	N	P	D	Q	N	P	D	Q	N	P	D
第一产业	155.0	287.4	-174.3	41.9	89.9	303.8	-184.2	-29.7	18.7	78.5	-47.6	-12.2
第二产业	600.1	471.9	18.0	110.2	203.6	269.5	10.3	-76.2	36.9	68.4	2.6	-34.1
第三产业	676.0	405.5	215.1	55.4	308.8	222.0	117.7	-30.9	97.7	79.8	42.4	-24.5
合计	1,431.1	1,164.8	58.8	207.5	602.3	795.3	-55.2	-136.8	153.3	226.7	-2.6	-70.8

数据来源: 据《湖南省统计年鉴》(1996、2003) 计算而得, Q 表示 1995—2002 年实际增长额。东部地区包括岳阳、长沙、株洲、湘潭、衡阳、郴州; 中部地区为常德、益阳、永州、邵阳、娄底。

表 2 1995—2002 年湖南各地级市州 GDP 增长份额—偏离分析/亿元

Tab. 2 Analysis of GDP increase of administrative areas in Hunan by shift—share way in 1995—2002/10⁸ yuan

类别	长沙市			株洲市			湘潭市			衡阳市			邵阳市		
	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D
第一产业	45.8	-27.8	17.3	37.8	-22.9	0.6	27.7	-16.8	-3.3	67.6	-41.0	12.1	66.8	-40.5	2.2
第二产业	138.2	5.3	56.4	83.2	3.2	3.3	62.2	2.4	-11.2	66.8	2.6	14.6	44.1	1.7	-19.5
第三产业	138.1	73.2	45.9	55.9	29.7	-11.3	49.7	26.3	-13.5	63.9	33.9	1.2	44.4	23.5	-17.1
合计	322.1	50.7	119.6	176.9	9.9	-7.5	139.5	11.9	-27.9	198.3	-4.5	27.8	155.3	-15.3	-34.4
类别	岳阳市			常德市			张家界市			益阳市			郴州市		
	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D
第一产业	71.4	-43.3	2.6	91.4	-55.4	-13.2	9.5	-5.7	2.4	48.4	-29.4	-8.9	37.2	-22.6	12.6
第二产业	74.4	2.83	39.3	71.6	2.7	31.5	8.8	0.3	-1.4	44.7	1.7	-20.6	47.1	1.8	7.9
第三产业	54.3	28.79	22.7	55.7	29.5	11.7	15.5	8.2	1.8	45.2	23.8	-13.4	43.6	23.1	10.5
合计	200.0	-11.65	64.6	218.7	-23.1	30.0	33.8	2.8	2.8	138.3	-3.7	-42.8	128.0	2.4	31.0
类别	永州市			怀化市			娄底市			湘西					
	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D	N	P	D
第一产业	64.6	-39.2	-3.1	51.6	-31.3	-13.2	32.5	-19.7	-6.6	17.5	-10.6	-1.4			
第二产业	45.9	1.7	-14.8	43.2	1.6	-25.6	63.1	2.4	-52.8	16.3	0.6	-7.0			
第三产业	43.5	23.1	-3.5	50.2	26.6	-17.1	33.2	17.6	-8.7	14.1	7.5	-9.3			
合计	154.0	-14.4	-21.4	145.0	-3.0	-55.9	128.9	0.3	-68.2	47.9	-2.5	-17.7			

数据来源: 同表 1。

表 3 1995—2002 年湖南产业结构对经济增长贡献率地域差异表

Tab. 3 The diversity between districts in Hunan of contribution rate of industrial structure to economy increase in 1995—2002

产业结构贡献率/%		竞争力贡献率/%	
> 5	张家界市、长沙市、湘潭市、株洲市	> 20	长沙市、岳阳市
0—5	娄底市、郴州市	10—20	常德市、衡阳市、郴州市
		0—10	张家界市

注: 贡献率为负值的未在表 3 中标出。

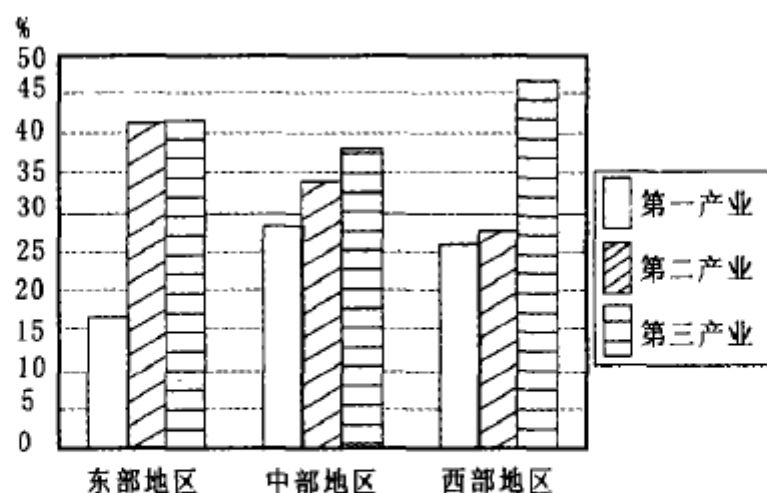


图 1 2002 年湖南三大地区产业结构图

Fig. 1 The industrial structure of three districts in Hunan in 2002

数据来源:《湖南统计年鉴》(2003)。

从产业结构的推动效应看,第一产业处于劣势,损失-174.3 亿元,第二、三产业均处于优势,分别带来18、215.1 亿元的增长量。第一产业结构损失量很大,这主要是因为东部地区第一产业所占比重仍偏大,2002 年为17%,仅比全省同比低4 个百分点,而农业的增长速度及效益在三次产业中均为最低,从而导致第一产业的负向结构偏离分量偏大。第二产业的增长速度快于全省,但其产业结构的正向推动效用并不明显,因此,东部地区第二产业还有待进一步加强。考察期内第三产业的增长额最大,其正向结构推动效用也最大,达215.1 亿元,说明东部地区第三产业近年获得了长足的发展。从竞争力因素的推动效用来看,三次产业均处于优势,其中第二产业的竞争力偏离分量最大,第三产业次之。可看出,东部地区第三产业的增长主要是由产业结构因素推动的,正是第三产业较强的结构优势,使得东部地区产业的整体结构优于全省平均水平。

2.1.2 中部地区。中部地区的实际增长额少于假定的地区增长份额,总偏离为193 亿元,其中,由于产业结构劣势带来-55.2 亿元的损失,贡献率为-9.2%;竞争力因素的贡献率为-22.7%。这说明在考察期内中部地区的经济增长过程中,产业结构与竞争力因素都起着阻碍作用。进一步分析各产业之间的增长状况,中部地区经济增长主要是由第三产业引起的,结构因素贡献较大。从产业结构的推动效应看,第一产业的处于劣势,第二、三产业均处于优势,但由于第一产业的结构偏离分量远大于二、三产业,使得中部地区的整体结构偏离分量为负。从竞争力因素的推动效应看,三次产业均处于劣势。

2.1.3 西部地区。西部地区的实际增长额小于假定的地区份额,增长率明显低于全省。其中,由于产业结构处于劣势带来增长量为-2.6 亿元,贡献-1.7 个百分点,竞争力劣势带来的增长量为贡献-46.2 个百分点。结构因素的负面影响低于中部地区,但这并不能说明西部地区产业结构效益优于中部地区。主要是因为近年来西部地区以旅游业为主的第三产业发展较快,使得第三产业的正向结构推动量较大,对经济增长的贡献率达27.7%,抵消了大部分第一产业结构的负向偏离分量。西部地区产业结构以外的竞争力因素起了显著的阻碍经济增长的作用。

2.2 从行政区域来分析

2.2.1 经济增长中的产业结构因素较优越,对经济增长的贡献率大于5%的地级市有4 个,即长沙市、株洲市、湘潭市和张家界市。作为区域经济发展的重心,近年来长株潭3 市均加大了产业结构调整力度,取得了一定成效,因而产业结构效益

处于省内领先地位。而张家界市则由于旅游业发展势头强劲，进而带动了相关服务业的发展，使得第三产业的结构性推动效应相对较大，从而呈现较大的整体产业结构贡献率。但是，该市迅速发展的第三产业并不是建立在一、二产业充分发展、特别是推动产业结构质变的工业化的基础之上，因此具有虚高度化的特征，产业结构调整任重道远^[4]。4 地区由于经济规模不同，产业结构因素的贡献量存在较大差异，长沙市产业结构因素贡献量最大，达50.7 亿元，而张家界仅为2.8 亿元。

以长沙市为例作进一步分析，从GDP 总量来看，在考察期内的GDP 实际增长额为492.4 亿元，大于假定的322 亿元地区增长分量，总偏离为170.4 亿元，说明长沙GDP 增长率高于全省。其得益于产业结构因素和竞争力因素都比较明显，但竞争力因素优势最大，对经济增长的贡献度约为产业结构因素的两倍。进一步分析各产业之间的增长状况，对长沙市经济增长的贡献最大的是第三产业的结构性因素，贡献率为10.3%，其次为第二产业的竞争力因素。从产业结构的推动效应看，第一产业的处于劣势，损失27.8 亿元，第二、三产业均处于优势，对经济增长的贡献分别为1.6%、22.7%，显然，长沙市第二产业的结构效用并不明显，仅带来微量的经济增长，而第三产业的结构性效用较好，带来了最大的贡献。从竞争力因素的推动效应看，三次产业均处于优势，而以第二产业的竞争力优势最大。

2.2.2 经济增长中的产业结构因素推动效应不明显的地区。归为这一类型的有郴州市和娄底市，其产业结构偏离分量对经济增长的贡献率<5%，仅为1.5%和0.5%。2 市第三产业正向结构偏离分量在20 亿元左右，但由于第一产业的负向结构偏离分量接近甚至大于第三产业的正向结构偏离分量，而第二产业的正向结构偏离分量又偏小，从而导致总体结构效益不明显。在竞争力因素方面，郴州市的竞争力推动效用较大，说明其产业结构以外的因素对经济增长的贡献较大，而娄底市的竞争力偏离分量呈较大的负值。

2.2.3 经济增长中的产业结构推动效应为负的地区有衡阳市、常德市、岳阳市、永州市、怀化市、湘西、益阳市、邵阳市。显然这些地区的产业结构属于“不利于经济增长的结构”。这类地区无一例外第一产业负向结构偏离分量均大于第三产业的正向偏离分量，而第二产业的结构推动效用有限，从而导致整体结构效益为负值。从竞争力因素来看，岳阳市、常德市、衡阳市的竞争力偏离分量为正，处于优势，而其他市州竞争力因素也同时处于劣势，故在经济发展中遇到的困难将更大。

3 结论及对策建议

3.1 全省各地第一产业对经济增长均起着负向推动作用；第二产业结构推动效益不显著；第三产业结构推动效用相对较大

因此，湖南第一产业效益亟需提高，各地必须加大农业科技投入，走优质高效的产业化之路，同时应加快湖南城市化进程，促进农业劳动力向非农产业的转移，缓解农业劳动力的过剩现象，提高农业劳动生产率^[5]；加强第二产业发展力度，用高新技术改造提升传统产业，促进其走内涵式增长之路，并积极培植高新技术产业的发展，以提高第二产业对经济增长的贡献率；由于第三产业的发展是顺应产业结构演进规律的，因此各地区应充分利用湖南地处全国经济发展战略格局中的“承东启西”、连接南北的区位优势及丰富的劳动力资源，继续大力推动第三产业的发展。

3.2 产业结构对经济增长的贡献情况呈现出明显的地域差异

在14 个地级市州中，仅有6 市(包括长沙、湘潭、株洲、张家界、郴州和娄底)的产业结构偏离分量为正值，不到总数的一半，它们的产业结构是“有助于增长的结构”，这是推动这些地区经济持续增长的有利条件。而大部分市州产业结构素质与全省总体水平相比处于劣势，对经济增长起着不可忽视的阻碍作用。从三大地带来看，产业结构对经济增长的贡献情况也各不相同。

3.3 东部地区的产业结构因素显著推动了经济增长

未来应进一步降低第一产业的份额，力促第二产业向高加工度化、高附加值化方向转型，并加大第三产业的发展力度，在全省率先步入工业化后期阶段。以城市网络的发展来整合区域经济，将长株潭城镇群作为发展重点，加快3市经济一体化的步伐，使其成为我国新兴的有竞争优势的产业集聚区。突出中心城市长沙的龙头作用，以高新技术产业和第三产业为重点，加快发展商贸、金融保险、科教、文化、信息服务、旅游等新兴服务业及现代制造业，早日将其发展成能强力带动和辐射全省的经济服务中心。

3.4 中部地区产业结构因素对经济增长起着较大的阻碍作用

一方面要提高农业生产效率，加快农业产业化进程；另一方面要继续努力推进工业化进程，提升工业竞争力，增加第二产业在国民经济中的比重；逐步提高第三产业在产业结构中的比重。抓好常德、益阳、邵阳等区域核心城市的发展。常德作为湘中地区经济规模最大、发展势头较好的地区，在增强自身经济实力的基础上，应继续引领中部地区的产业结构调整，积极引进发展一些市场前景看好、有发展潜质的民营高新技术企业，培育产业发展后劲，并加强与区域周边城市的网络协作，优化经济空间布局。

3.5 西部地区产业结构因素的负向推动作用不明显

作为湖南省的“后花园”，西部地区旅游业发展还有潜力可挖，应把旅游业作为重要的产业调整方向来抓，并以此带动和促进其他服务业(如商贸业、餐饮旅馆业、房地产业等)及相关产业的发展。在全国范围内(包括港澳台地区)加大旅游宣传力度，要注重旅游资源的整合，将西部地区的张家界、猛洞河、凤凰等旅游景点视为湘西旅游圈进行整体营销，甚至与湘东、湘中地区的知名景点进行联合宣传，增强旅游资源的整体丰度。三市州产业调整宜保持各自的发展特色，并加强协作与分工。张家界市应以旅游业为主导产业，将其建成国内外知名的旅游城市；湘西自治州突出以食品加工为主的轻工业、旅游业及农林产品开发业的发展；怀化市应强化交通枢纽、商贸流通中心、信息中心、科教中心的功能，发展成为区域中心城市^[6]。

参考文献:

- [1] SYRQUIN M. Modern economic (endogenous) growth and development [A]. In CORICELLI F, eds. New Theories in Growth and Development [C]. St. Martin's Press, 1998: 78-101.
- [2] 唐宇文. 湖南区域经济发展面临的问题与对策探讨 [J]. 湖南经济, 2002, (8): 5-8.
- [3] 高洪深. 区域经济学 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002. 184-185.
- [4] 李晖, 傅晖, 汤茜草. 湖南西部地区产业结构高度比较研究 [J]. 湖南师范大学社会科学学报, 2002, 31(2): 67-70.
- [5] 柳思维. 加入WTO与湖南产业结构的调整战略新探 [EB/OL]. [http: ehunan. rednet. com. cn show. aspid =76016](http://ehunan.rednet.com.cn/show.asp?id=76016).
- [6] 陈仲伯. 湖南西部地区经济发展战略探讨 [J]. 经济地理, 2001, 21(3): 287-291.