

制度环境与产业集群的组织同构

——基于浙江省产业集群的实证分析

张慧 周丹

【摘要】是什么原因让集群内的组织变的如此相似？制度理论认为，组织出于对合法性的追求会采取与其他组织相似的结构和管理实践。结合我国转型经济下的制度环境，发展出强制性力量、规范性力量和不确定性力量三个构面，探讨产业集群在上述压力下所产生的同质现象。通过浙江省产业集群的实证研究发现：政策法规的强制性、对中心企业的依赖性、商业关系网络、行业从业人员的同质性、市场不确定性都对集群组织同构有显著的正向影响，机会主义行为对集群组织同构有显著地负向影响；组织惯性仅在对中心企业的依赖性和组织同构之间具有调节作用。结果表明，转型经济下制度环境是组织同构形成的主要原因，集群企业同构的目的并非是增强企业的竞争力和效率，而是因为政治权利的制约和制度合法性的追求。

【关键词】 产业集群 组织同构 制度环境 转型经济 组织惯性

一、引言

经过 20 多年的发展，我国涌现出大量的产业集群，如嵊州领带产业集群、诸暨袜业产业集群、乐清低压电器产业集群、平湖光机电产业集群、常熟服装产业集群、新兴厨具产业集群、东莞电子产品产业集群等。这些集群的产量和销售额占有了国内或国际市场的很大比重，在行业中形成了较强的影响力，成为了地方经济发展的发动机。但是长期群聚的结果，就是群内企业之间无论在商业经营模式、公司结构、企业战略、生产技术等方面都逐渐地趋于同构，群内企业的经营活动不时会出现各种“一窝蜂”的现象，究竟是什么样的力量，造成这样的现象？制度理论被认为最适合用来解释组织同构与制度规范建立的现象；制度理论学者认为制度环境的力量，会使同一制度环境中的组织知觉到相同的法规、规范、认知、文化等压力，为获取制度环境的认同，增加其生存的正当性，迫使组织顺从外部环境，逐渐形成同质的现象。我国目前正处于转型中的经济市场，相关法规制度未尽完善，政治及社会情势动荡不稳，地方法制观念更是有待加强，企业的生存环境面临极大的不确定性，其资源依赖模式也发生了很大的变化。企业如果不具备足够的能力影响其所处的制度环境，就必须通过遵循与顺从来减少生存的压力。集群企业处于同一区域的相似环境下，为求生存会试图改变对资源的占用状态，在竞争过程中，小企业模仿大企业、新企业学习老企业、企业之间进行技术合作共享收益等，在上述种种情况下，企业为求在集群内生存的正当性，通过强制、模仿、规范的制度机制逐渐趋于同构，同构化或许成为集群企业战略选择的必要过程。因此，本文在制度理论与组织同构理论基础上，结合中国转型经济的特点，构建出中国转型经济下制度环境的维度及构成要素，探讨转型经济制度环境下集群企业组织同构的成因，并考察组织惯性在组织同构形成过程中的调节作用，揭示中国转型经济制度环境下集群企业组织同构的形成机制。

二、制度环境与组织同构的相关理论

组织同构现象形成的基础理论是制度理论，制度理论认为，影响组织同构的力量可分为三种主要来源：强制力量、模仿过程和规范压力。在制度理论基础上，本研究把转型经济下影响组织同构的制度环境要素分为三类：强制性制度环境、规范性制度环境和不确定性制度环境。

组织同构现象形成的基础理论：制度理论

Scott 将制度定义为“使社会趋于稳定并产生意义的强制性、规范性和认知性的机构和活动”。制度是基本的游戏规则，而组织的角色是发动制度变革，组织的形式及其如何演变基本上都受到制度框架的影响，制度给予了企业组织强大的合法性压力，并直接影响企业的战略和

结构选择。关于制度的分类虽然有不同的观点，但是大多数制度理论学者都采用了新制度主义学派代表学者 Scott 提出的三制度理论模型：管制制度、规范制度和认知制度。其中管制制度是指由正式的权威组织制定和颁布的政策法律和规章制度等；规范制度是指组织互动过程中所形成的一套价值观念与行为标准；认知制度是指组织对外部环境的理解，并通过知识体系传递共同认知与行动。制度理论观点表明，企业组织所要追求的不只是效率，还要遵守外在的规范、法规、道德以及文化认知体系的要求与支持，以取得在制度环境中的合法性。目前，三制度理论（模型已经成为测量制度变量的参照标准。

组织同构理论的核心构成

所谓组织同构是指，生存在相同环境中的条件相似的生物群落，在面临相同的诱因和压力时，会采取相似的战略，致使彼此的形态趋于相同。即组织为了适应环境而致使结构形态同质化的过程和结果。Dimaggio 和 Powell 认为在特定的组织场域中的组织为了求生存，对于合法性具有强烈的要求。场域是构成一个制度生命的组织集合，由关键的供应者、资源、消费者、法定机关与其他生产相似产品服务的组织所共同组成。在组织场域的形成初期，存在着许多不同的形式，一旦组织场域被完整建构，就会有許多外部力量促使组织向同构化发展。Dimaggio 和 Powell 将来自于制度中影响同构的力量区分为三种主要来源：(1)强制力量：主要是源于政治力量、权威关系、依赖关系或组织所处社会中的期望所产生的正式或非正式压力；(2)模仿过程：当企业面临市场的不确定性或技术风险提高时，会复制其他成功企业的组织形态或行为以追求其在制度环境中的合法性；(3)规范压力：强调组织互动过程中所形成的一套价值观念与行为标准成为组织及组织成员间的认知基础。组织同构理论的理论基础即制度理论，两种理论对于组织同构现象形成的机制过程具有共同的认识，即企业通过强制、规范和模仿三种机制取得环境中的合法性，并在组织之间呈现出渐趋同构的现象。

（三）转型经济下的制度环境构成要素

中国的改革是一个从计划经济向市场经济转变的过程，使经济发展政策由原来的自给自足转变为门户开放，从一只看得见的手转变成看不见的手，在转型过程中，计划经济的限制已逐渐解除，取而代之的是以市场为基础的交易。从计划经济向市场经济的转型进程包括了三个阶段：起点—计划经济、终点—市场经济以及两者之间的过渡阶段—转型经济。转型经济国家的突出特点是，虽然经济上增长迅猛，但制度上的缺陷也很明显，比如政府部门监管不力，有效的中介机构缺位，法律体系不尽完善等。转型经济国家的这种制度环境可称之为制度空缺。制度空缺下，企业不仅很难获得外部环境上的支持，还会使企业的经营环境面临很大的不确定性。高动态性和低宽松性是转型经济国家企业外部环境的主要特点。在转型经济的制度架构下缺乏法定制度的知识产权，使得投机行为增加，缺乏如资金、人力、财务的战略性要素市场，同时也因为政府的干预而处于一个不稳定的政治架构，因此，管理者要经营关系来运作企业，从而形成一种特殊的人际关系文化。结合中国转型经济环境的特点，以及制度理论和组织同构理论，本研究把影响组织同构的制度环境因素分为如下几个方面：

表 1 影响组织同构的制度环境因素			
因素	机制	理论基础	子因素
强制性制度环境	强制机制	制度理论 同构理论	政策法规的强制性
			对中心企业的依赖性
规范性制度环境	规范机制	制度理论 同构理论 转型经济	行业机构的规范性
			商业关系网络
不确定性制度环境	模仿机制	制度理论 同构理论 转型经济	行业从业人员的同质性
			机会主义行为

三、制度环境对产业集群组织同构的影响机理

当企业感知到政治风险与压力时，会采取一系列缓和的行动，此行动可能会导致成本上升与利益递减，并非是为了追求最大效率，而是为了追求合法性。Sutton 等的研究也发现，工作场所的合法性主要受到强制性压力的影响，是为了响应内部压力或任务环境的需求而引起，即与政府对工作场所的合法性与正当性的关注程度有关。

假设 1：政策法规的强制性越高，集群企业的组织同构性越高。在某一行业或群落当中，新生组织或规模较小的企业为找到生存的利基与提高存活的机率，通常会依附或围绕在中心企业的附近，以图生存，久而久之，各企业间的组织形态则会渐趋同构。合作组织之间存在权力的不平衡，这种权力的不平衡就具有强制同构的作用，权力小的组织行为会受制于权力大的组织。

假设 2：对中心企业的依赖性越大，集群企业的组织同构性越高。有权威的行业协会组织会对关系网络形成一种强制的规范压力。国家各种规范性机构与专业的认证机构对于一般实务准则具有重大的影响。Sutton 等的研究也发现，工会组织所形成的规范压力会影响到组织的运营管理，因此专业组织的规范压力会促使组织采取同构战略以获得合法性及生存机率。

假设 3：行业机构的规范性越高，集群企业的组织同构性越高。大多数的经济行为都嵌入于人际关系网络之中，而紧密的关系会导致实务具有更强的合法性。与经销商建立的良好关系以及长期承诺是企业在中国运营的关键因素，此关系能帮助企业建立信任并形成一种社会控制的力量，为符合网络规范的要求与期望，使得企业之间渐趋同构。

假设 4：商业关系网络的联系越紧密，集群企业的组织同构性越高。企业领导者或管理人员主导组织的运作与战略结构的选择，当这些行为者的教育与训练背景具有同质性，面对同样的状况会有相似的选择，并使企业组织逐渐趋于同构。另外，此种同构的力量不只是来自组织内部的规范，还包括其他组织成员以及社会文化与认知压力。

假设 5：行业从业人员的同质性越高，集群企业的组织同构性越高。中国目前的法律制度尚未健全，因此容易产生机会主义行为。在交易成本理论里，机会主义也为不确定性因素之一，当机会主义行为的可能性越高，不确定性也越高，依据 DiMaggio 和 Powell 所主张的论点，在此压力之下，企业会积极寻求降低不确定性的方法或策略，因而形成组织同构的现象。

假设 6：行业机会主义行为越高，集群企业的组织同构性越高。当环境变动性过大，在有限理性且信息不充分的情况下，企业为降低风险，会模仿在同一制度环境下的成功企业，以帮助其进行战略选择，增加组织的合法性。而当企业面对的市场环境不确定越高，企业经营战略与组织结构的选择就会越发保守，且越易使成功企业成为其他企业模仿的对象，并逐渐使组织趋于同构。

假设 7：市场不确定越高，集群企业的组织同构性越高。组织惯性是组织运行过程中的一种属性，是指外部环境变化时，企业通过组织内重复的、可识别的行为模式而使组织保持既有发展运动状态的行为或倾向；惯性观点认为企业具有类似于机械构造的内在特征，主张企业的日常经营活动会受到组织惯性的强烈影响和制约。作为组织行为的基本构成要素以及企业能力的存储仓库，通过分析企业的组织惯性可以更加深刻地理解组织行为。企业在发展过程中，为获取社会的可靠性、合法性和可问责性，形成了高度的结构复制特征，加之受到若干其他惯性因素的影响，企业将无法及时有效地响应环境中出现的各种挑战。即使企业所处的外部环境发生了根本性的转变，由于惯性作用，企业的战略导向、组织结构和行为模式仍然会保持原有的运行状态，难以与环境的改变保持完全地一致，即组织惯性会使得企业变革的速度滞后于环境变化的速度或不能做出有效地调整。

假设 8：组织惯性在制度环境与集群企业组织同构之间具有调节作用。

四、基于浙江省产业集群的实证检验

为验证以上假设，本文以浙江省集群企业为对象，通过问卷调查的方式收集有效问卷 156 份。采用 SPSS 统计分析软件对主要变量组织同构、制度环境和组织惯性进行了信度分析、效度分析和描述性统计分析，并对三者之间的关系进行了相关分析和回归分析。

数据收集

本研究采用问卷调查的方式进行样本数据的收集，问卷的发放以浙江省集群企业为主，调查企业涉及到了德清、平湖、嘉兴、临安、绍兴、慈溪、桐乡、义乌等多个区域，发放对象均为企业的中高层经理。样本数据的收集采取了以下几种方式：第一种方式是在杭州几所高校的 MBA 课堂上进行现场发放；第二种方式是利用课题调研的机会到企业进行现场发放；第三种方

式是委托各地的经信委和其他地方政府所属事业机关代为发放；第四方式是通过个人关系网络进行邮件发放。本次调查共发放问卷 320 份，回收问卷 220 份，其中有效问卷 156 份，有效回收率为 70.9%。描述性统计分析结果显示，从企业规模来看，主要集中在中小型企业，其中规模在 100—500 人的企业最多，共 40 家，占总样本的 25.6%，规模在 500 人以下的企业共 90 家，占总样本的 57.7%；从企业年龄来看，成立年限在 10—20 年的企业最多，共 67 家，占总样本的 42.9%；成立年限小于 5 年的企业次之，有 46 家，占总样本的 29.5%。从企业销售收入来看，年均销售收入方面在 10 亿元以下的企业比重占到 73.1%。

变量测量

(1)组织同构的测量。本文主要参考了 DiMaggio 和 Powell、Deephhouse 等学者对组织同构的操作性定义以及 Deephouse 和 Haveman 的测量方法，其衡量方式是对目标企业的战略结构选择与行业普遍采用的战略结构选择做比较。浙江省的集群企业以出口型低成本企业为主，因此，本文从低成本/差异化、出口导向/内销导向、专业化/多元化三个方面测量集群企业之间的同构程度，采用 7 级 Likert 量表打分法，1—7 表示从完全低成本、完全出口、完全专业化到完全差异化、完全内销、完全多元化的逐渐过度。以上三方面企业对自身和行业平均情况的每一项打分的差值的绝对值就是该项的同构程度，差值绝对值越小，表明同构程度越高；每个企业最终的同构程度是以上三项差值绝对值的平均值。(2)制度环境与组织惯性的测量。制度环境和组织惯性变量均采用 7 级 Likert 量表打分法，每个项目有 7 级选择，1—7 表示从“完全不符”到“完全符合”过度，对这几个变量进行测度的依据及具体问项详见表 2。其中，政策法规的强制性、行业机构的规范性和商业关系网络的测量主要参考了 Grewal 和 Dharwadkar 及陈永祀的测量方法；市场不确定性和机会主义行为主要参考了 Brouthers、Li 等和 Zhao 等的测量方法；对中心企业的依赖性和行业从业人员的同质性主要参考了 Anderson 和 Weitz 及 Handfield 等的测量方法；组织惯性主要参考了孟范祥和张江峰的测量方法。

(三) 信度与效度分析

本研究对政策法规的强制性、对中心企业的依赖性、行业机构的规范性、商业关系网络、行业从业人员的同质性、机会主义行为、市场不确定性和组织惯性进行的因子分析详见表 2。SPSS 结果显示，各变量的 KMO 测度值均大于 0.7，样本分布的 Bartlett 统计值显著异于 0，因此适合进一步做因子分析。因子分析结果表明，量表中各变量的测量问项的因子载荷均大于 0.70，各变量的 Cronbach's α 系数均大于 0.7，说明本量表具有较好的信度和效度。

表 2 各变量的信度与效度分析			
变量	测量项目	因素负荷	α 系数
政策法规的强制性	当地法律法规的执行程度很高	0.857	0.726
	当地政府机构办事效率很高	0.833	
	当地政府对企业经营的限制程度很高	0.717	
对中心企业的依赖性	企业运营需要该企业长期的技术支持	0.858	0.712
	寻找一个更合适的合作企业很困难	0.792	
	与该企业合作有利于提高我们的竞争地位	0.750	
行业机构的规范性	行业协会对塑造或建立您所在行业的规则有影响力	0.789	0.775
	同行间的制约力量使贵公司的经营方式必须遵守行规	0.878	
	学习优秀企业的运营模式在行业内得到普遍支持	0.835	
商业关系网络	贵公司与主要供应商关系密切	0.871	0.862
	贵公司与主要客户关系密切	0.906	
	贵公司与主要竞争对手关系密切	0.867	
	贵公司与其他关联企业关系密切	0.745	
行业从业人员的同质性	贵公司的高管与行业其他高管有相似的教育背景和经历	0.893	0.801
	贵公司的中层与行业其他中层有相似的教育背景和经历	0.853	
	贵公司的普通员工与行业其他普通员工有相似的教育背景和经历	0.790	
机会主义行为	同行中售卖残次品的普遍程度	0.859	0.843
	同行中使用不合格原材料的普遍程度	0.841	
	同行中生产的产品质量不达标的普遍程度	0.814	
	同行中削价倾销的普遍程度	0.782	
市场不确定性	本行业的消费者需求变化很快	0.845	0.838
	本行业的生产技术发展变化速度很快	0.893	
	本行业中竞争对手的行动不可预测性很高	0.877	
	本行业中市场竞争很激烈	0.680	

组织惯性	公司经常进行工作流程优化以提高工作效率	0.798	0.749
	公司主营业务定位明确,从不盲目参与其他行业的竞争	0.778	
	公司领导在执行任务时会依据过去的经验行事	0.736	
	公司倡导和支持员工进行试验性或创造性的活动	0.712	

(四) 描述性统计分析与相关分析

表 3 为各变量的主要统计特征和 Pearson 相关性分析,结果显示各变量及构面彼此之间的相关性均在可接受的范围内,可对各变量的因果关系做进一步分析。在对各变量进行回归分析前,须先对回归模型是否存在多重共线性加以检验,因此,本研究对其进行了容忍度(Tolerance)和方差膨胀因素(VIF)检验,结果显示,自变量、因变量和调节变量的容忍度(Tolerance)均在 0—1 之间,方差膨胀因素(VIF)均小于 3,因此,各变量间并无严重的共线性问题,可对各变量的关系做进一步的回归分析。

表 3 各变量的描述性统计和相关分析(N=156)										
	平均数	标准差	A	B	C	D	E	F	G	H
A 政策法规	4.85	0.92	1							
B 企业依赖	4.31	1.43	0.59**	1						
C 行业规范	4.73	1.22	0.22**	0.26**	1					
D 关系网络	4.77	0.97	0.62**	0.65**	0.33**	1				
E 行业同质	4.11	0.88	0.12	0.00	0.00	-0.08	1			
F 机会主义	4.35	1.36	-0.46**	-0.48**	-0.13	-0.45**	-0.11	1		
G 不确定性	5.06	0.85	0.64**	0.63**	0.33**	0.63**	-0.01	-0.47	1	
H 组织惯性	4.21	0.78	0.07	0.26**	0.08	0.13	0.10	-0.13	0.11	1
I 组织同构	4.46	0.88	0.72**	0.78**	0.29**	0.72**	0.17**	-0.63**	0.74**	0.19*

注:**. 在 0.01 水平(双侧)上显著相关。

（五）多元回归分析

制度环境、组织惯性和集群企业组织同构之间的回归分析详见表 4，其中企业年龄和企业规模为控制变量。模型 1 为控制变量、制度环境与集群企业组织同构之间的回归，从回归结果可以看出，企业年龄对集群企业组织同构有显著地负向影响，其回归系数为一 0. 10；政策法规的强制性、对中心企业的依赖性、商业关系网络、行业从业人员的同质性、市场不确定性都对集群企业组织同构有显著的正向影响，其回归系数分别为 0. 18、0. 32、0. 15、0. 10 和 0. 21，假设 1、假设 2、假设 4、假设 5、假设 7 均获得支持。机会主义行为对集群企业组织同构有显著的负向影响，其回归系数为一 18，假设 6 未获得支持；行业机构的规范性对集群企业组织同构的影响不显著，假设 3 未获得支持。

模型 2 为控制变量、制度环境、组织惯性与集群企业组织同构之间的回归，从回归结果可以看出，组织惯性对集群企业组织同构的影响不显著。模型 3 至模型 8 为组织惯性在制度环境与集群企业组织同构之间调节效应的检验。为检验组织惯性的调节效应，本研究还对各变量进行了中心化处理，以使得各数据的衡量标准统一。模型 3 在模型 2 基础上加入了政策法规的强制性与组织惯性的交互项，以验证组织同构在政策法规强制性与组织同构之间是否具有调节效应，由结果可知，政策法规的强制性与组织惯性交互项的回归系数为一. 01，并未达到统计上的显著性水平；同理，模型 4、模型 5、模型 6、模型 7 和模型 8 分别在模型 2 基础上加入了对中心企业的依赖性与组织惯性的交互项、商业关系网络与组织惯性的交互项、行业从业人员的同质性与组织惯性的交互项、机会主义行为与组织惯性的交互项、市场不确定性与组织惯性的交互项，由结果可知，此五项交互项的回归系数分别为一 0. 11、-0. 03、-0. 00、0. 00、-0. 02，只有中心企业的依赖性与组织惯性的交互项达到了统计上的显著水平，其他交互项均为未达到统计上的显著水平，因此，组织惯性只在对中心企业的依赖性和集群企业组织同构之间起到了负向调节作用，假设 8 获得部分支持。

表 4 制度环境、组织惯性与组织同构的回归分析								
变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
企业年龄	-0.10*	-0.09*	-0.09*	-0.09	-0.10*	-0.09*	-0.09*	-0.09*
企业规模	-0.05	-0.06	-0.06	-0.08	-0.06	-0.06	-0.06	-0.06
A 政策法规	0.18***	0.18**	0.18**	0.18**	0.19***	0.18**	0.18**	0.18***
B 企业依赖	0.32***	0.33***	0.33***	0.32***	0.32***	0.33***	0.33***	0.33***
C 行业规范	0.03	0.03	0.04	0.03	0.04	0.03	0.03	0.03
D 关系网络	0.15*	0.14*	0.15*	0.13*	0.14*	0.14*	0.14*	0.15*
E 行业同质	0.10*	0.09*	0.09*	0.08*	0.09*	0.09*	0.09*	0.09*
F 机会主义	-0.18***	-0.18***	-0.18***	-0.20***	-0.18***	-0.18***	-0.18***	-0.18***
G 不确定性	0.21***	0.21***	0.21***	0.22***	0.21***	0.21***	0.21***	0.21***
H 组织惯性		-0.03	-0.03	-0.04	-0.03	-0.03	-0.03	-0.03
A 法规 * H 惯性			-0.01					
B 依赖 * H 惯性				-0.11**				
D 网络 * H 惯性					-0.03			
E 同质 * H 惯性						-0.00		
F 机会 * H 惯性							0.00	
G 不确定 * H 惯性								-0.02
校正 R2	0.813	0.813	0.812	0.824	0.812	0.811	0.811	0.812
F 值	76.09	68.27	61.69	66.85	62.03	61.64	61.64	61.86
DW	2.041	2.034	2.021	2.039	2.034	2.031	2.038	2.028

注：* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001。

五、结论与讨论

通过上述的理论和实证研究发现：政策法规的强制性、对中心企业的依赖性、商业关系网络、行业从业人员的同质性、市场不确定性对集群组织同构有显著的正向影响，机会主义行为对集群组织同构有显著地负向影响；组织惯性在对中心企业的依赖性和组织同构之间具有调节作用。结果表明，转型经济下制度环境是组织同构形成的主要原因。具体结论如下：

1. 强制性制度环境对产业集群组织同构的影响。政策法规的强制性与对中心企业的依赖性都对集群企业的组织同构有显著地正向影响，即当政策法规的强制力量越高，或对中心企业

的依赖性越高, 集群企业的组织同构性就越高。也就是说, 当一个组织依赖另一个组织, 且中间存在着权利关系, 或是具有规范或法律的惩戒力时, 会使企业产生正式或非正式的压力, 企业为获得合法性或免于法律制裁, 就会出现强制同构的现象。

2. 规范性制度环境对集群企业组织同构的影响: (1) 商业关系网络与行业从业人员的同质性都对集群企业的组织同构有显著地正向影响。即集群企业商业网络关系越紧密, 组织同构的程度就越高。同行和经销商是信息流通的重要渠道, 由此获得的信息可以避免机会主义行为的产生, 降低不确定性, 逐渐形成一种具有规范性力量的网络, 并使组织受其影响, 产生一系列组织同构的现象。再者, 行业从业人员的同质性越高, 组织同构的程度就越高。这种力量强调领导者、管理人员或基层人员教育与专业训练背景如果有较高的同质性, 面对同样的状况会有类似的战略选择。而集群企业的中高层和普通员工的教育背景和所受的专业训练相似度很高, 因此组织同构性也较高; (2) 行业机构的规范性对集群企业的组织同构没有显著地影响。行业机构的规范性影响不显著的原因与中国处于转型经济时期有关, 地方的行业机构不成熟, 也未形成良好的规范及实务准则, 还不具有规范约束的力量。

3. 不确定性制度环境对集群企业组织同构的影响: (1) 机会主义行为对集群企业的组织同构有显著地负向影响。即同行的机会主义行为程度越高, 组织同构的程度反而越低。推论其原因, 可能是因为转型经济下的中国尚未建立完善的制度环境, 面对仿冒品泛滥、同业削价竞争激烈的情况下, 组织为保护企业声誉, 故不采取组织同构的策略; (2) 市场不确定性对集群企业的组织同构有显著地正向影响。即市场不确定程度越高, 集群企业的组织同构程度越高。模仿是回应不确定性的主要方法, 当组织面对不确定性时, 会模仿同一场域内规模相似或成功的组织, 通过这种方式获得更多的合法性以及降低不确定性。

4. 组织惯性的影响。组织惯性对集群企业组织同构不存在显著地影响, 且组织惯性只在对中心企业的依赖性与集群企业组织同构之间存在负向调节作用, 在其他制度环境因素与集群企业组织同构之间不具有调节作用。种族生态学派的代表学者 Hannan 和 Freeman 提出, 在现代社会, 组织种群内部的选择有利于那些组织结构惯性较高的组织。与种群生态学派不同, 新制度学派认为, 组织是一个不断学习和适应环境的能动主体, 环境的演化最终是由学习、模仿和扩散所推动的, 而组织惯性的影响并不那么重要。因此, 本研究的结论与新制度学派的观点是基本一致的。但是组织惯性在对中心企业的依赖性与集群企业组织同构之间存在负向调节作用, 即组织惯性会减弱对中心企业的依赖性与集群企业组织同构之间的影响关系, 本研究认为可能的原因是一个企业对另一个企业的依赖关系并非完全的强制关系, 企业自身可以控制和调整与依赖企业之间的权利关系, 而这种控制与调整是受到企业自身组织惯性影响的。

中国转型经济时期的制度环境有别于西方国家或是其他转型经济国家的制度环境, 因此企业所面临的压力也不尽相同。在此种特殊的制度环境中, 何种制度压力会影响组织的生存及合法性, 已成为学术界及实务界关心的一个重要课题。本研究从制度理论的观点出发, 整合其代表学者 DiMaggio 和 Powell 的组织同构理论与 Scott 的制度理论, 发展出适合中国转型经济下的集群企业的制度环境构面, 探究其制度环境构面对集群企业组织同构的影响, 并分析了种族生态学派所强调的组织惯性对两者影响的调节作用。通过实证研究发现, 政策法规的强制性、对中心企业的依赖性、商业关系网络、行业从业人员的同质性、市场不确定性都对集群企业组织同构有显著的正向影响; 机会主义行为对集群企业组织同构有显著地负向影响; 行业机构的规范性对集群企业组织同构的影响不显著; 组织惯性在对中心企业的依赖性和组织同构之间具有负向调节作用, 在其他制度环境构面与组织同构之间不具有调节作用。实务界也认为, 与竞争者采取相同的策略能帮助企业降低不确定性, 减少学习时间, 增加组织的适应性。尤其企业在受到限制以及面对不确定性的状态下, 组织同构也是一个值得考虑的战略导向。因此, 当企业在环境中察觉到市场的不确定性、资源的依赖性、需要专业认证、模糊的目标以及政治权利的影响时, 为了在制度环境中取得合法性, 进而得到组织生存所需的支持与资源, 一个企业可能会运用模仿的、强制的与规范的同构化机制来改变自己, 使组织变得更具有同质性, 这种行为可能会远超过内部管理者的期望。而这种不同组织之间其外形越来越同质的趋势, 主要目的并不一定是为了追求更高的效率与提升竞争力, 而是在追求符合集体理性下强化其合法性地位并进而巩固其生存机会。