

江西苏区旅游规模发展差异及影响因素研究

彭燕 王慧

【摘要】当前，江西苏区旅游呈现总体规模不断扩大态势，但也存在各地发展不均衡、旅游规模差距较大等问题，旅游规模排名前列的主要有井冈山、新余、吉安（县）、安源，其他县市大都保持接近状态，竞争较为激烈。江西苏区旅游在旅游产品、区位条件、城市经济、政府政策等方面存在差异，导致各地旅游规模发展存在差异。对于井冈山、吉安县等旅游发展处于高位的县市，应加强国际合作，开发多类型文化创意产品，促进产品转型升级，以增加客源和提高旅游人均消费。对于赣州、抚州等处于低位的县市，应加大政府导向性投入，制定更多优惠政策，加快改善旅游基础设施，加大产品宣传力度，引入和稳定客源。

【关键词】旅游规模差异；影响因素；江西苏区

【中图分类号】 F592.7

【文献标识码】 A

【文章编号】 1006-5024(2016)09-0174-05

进入 21 世纪，旅游业已经成为最具活力和发展潜力的产业之一。伴随着旅游发展的推进，旅游区域发展差异逐渐明显。学者们对区域旅游经济的发展水平及差异进行了卓有成效的研究。国外学者对区域旅游差异的研究起步早，研究领域广，研究方法成熟，在实证研究和人文社会学运用及调查方面的优势尤为突出^①；国内研究范围从宏观到微观，全国大部分省份都有所涉及，研究内容主要有旅游经济、旅游资源、旅游市场、旅游地域空间等。自 2012 年《国务院关于支持赣南等原中央苏区振兴发展的若干意见》提出后，苏区进入大力发展时期。目前，江西苏区旅游的研究主要集中在苏区旅游产品的开发和营销等方面。本文选取江西苏区 13 县市旅游经济发展数据，研究江西苏区旅游规模发展差异及其规模分布，探索影响旅游规模发展的主要因素，以期促进江西中央苏区的振兴和发展。

一、数据选取和研究方法

（一）数据选取和来源

本文根据中央党史研究室与《赣闽粤原中央苏区振兴发展规划》所指定的县市名单，选取了 13 个县市（井冈山、吉安县、瑞金、上犹、于都、石城、弋阳、新余、萍乡市安源区、樟树、寻乌、安远、会昌）作为案例。从即将实施新的国内旅游接待统计指标评价办法来看，衡量地区旅游经济发展的指标有多个。江西苏区地处偏僻落后地区，大部分旅游发展处于起步阶段，旅游数据缺乏，因此本文选用传统的反映区域旅游发展经济总量和经济规模的旅游收入、旅游人均消费、旅游人数等指标，研究江西苏区旅游差异及其规模分布。数据来源于《江西旅游统计年鉴》（2007—2014 年）、各县市区的《国民经济和社会发展统计公报》（2007—2014）以及各县市旅游局提供的数据，个别缺失数据选取该项指标平均值。

（二）研究方法

为了全面、准确地衡量江西苏区旅游规模的差异，本研究采用标准差（ σ ）、变差系数（CV）、基尼系数（G）、首位度（S）、

基金项目：江西省教育厅科技项目“江西城市可持续旅游发展模式研究”（项目编号：GJJ13558）

作者简介：彭燕，江西科技师范大学旅游学院讲师，研究方向为旅游资源开发与管理；（江西南昌 330038）

王慧，江西应用科技学院现代物流分院副教授，研究方向为社会学、历史学。（江西南昌 330120）

赫芬达尔系数 (Hn) 5 个指标, 衡量江西苏区 2007—2014 年旅游规模发展差异特征, 这 5 个指标的值越大, 表明区域旅游规模发展差异越大。

标准差 (σ), 是各数据偏离平均数距离的平均数, 能反映一个数据集的离散程度, 可以用来衡量江西苏区旅游规模的绝对均衡度。

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}$$

变差系数 (CV), 是一个表示标准差相对于平均数大小的相对量。

$$CV = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}} / \bar{x}$$

基尼系数 (G): 经济学家们通常用基尼系数来表现一个国家和地区的财富分配状况。基尼系数数值处在 0 与 1 之间, 值越小, 表示该地区发展越趋于均衡; 反之, 则趋于不均衡。

$$G = 1 + \frac{1}{n} - \frac{2}{n \bar{x}} (x_1 + 2x_2 + 3x_3 + \dots + nx_n)$$

N 为样本数, x_i 为样本值, \bar{x} 样本平均值。

在本文中, 基尼系数、变差系数反映地区旅游规模发展的相对均衡度。

首位度 (S) 是用于测量城市区域主导性的指标, 一般认为, 城市首位度小于 2, 表明结构正常、集中适当; 大于 2, 则存在结构失衡、过度集中的趋势。S = P_1/P_2 , P_1 、 P_2 为规模最大的、第二大的地区。

赫芬达尔系数 (Hn): 其值愈趋近 1 表示区域集聚程度越高; 其值愈趋近 0 表示区域集聚程度越低。 P_i 为前 n 位各自所占总数的比值。本文赫芬达尔系数计算选择了国内旅游收入年均值排在江西苏区前 7 位的地区 (n=7)。

本文用首位度、赫芬达尔系数来反映旅游规模的集中度。

$$Hn = \sum_{i=1}^n P_i^2$$

二、江西苏区旅游规模发展分布特征

区域位序规模分布状况和规模分布变化态势可以反映出区域规模发展分布的特征, 本研究采用 2007—2014 共 8 年时间序列数据, 动态地描述江西苏区位序规模分布状况和规模分布变化态势, 进而分析江西苏区旅游规模发展分布特征。

(一) 江西苏区旅游规模发展的总体状况

从图 1 可知，2007 年至 2014 年 8 年间，江西苏区旅游收入逐年增加，旅游规模在不断上升，虽然与江西其他发达旅游县市比有一定的差距，但因为中央大力支持苏区振兴发展，国家旅游局《关于支持赣南等原中央苏区旅游产业发展的实施意见》、《赣州国家旅游扶贫试验区规划》、《江西省吉安市国家旅游扶贫试验区规划》等相继出台，所以江西苏区旅游的发展有着良好的政策背景。

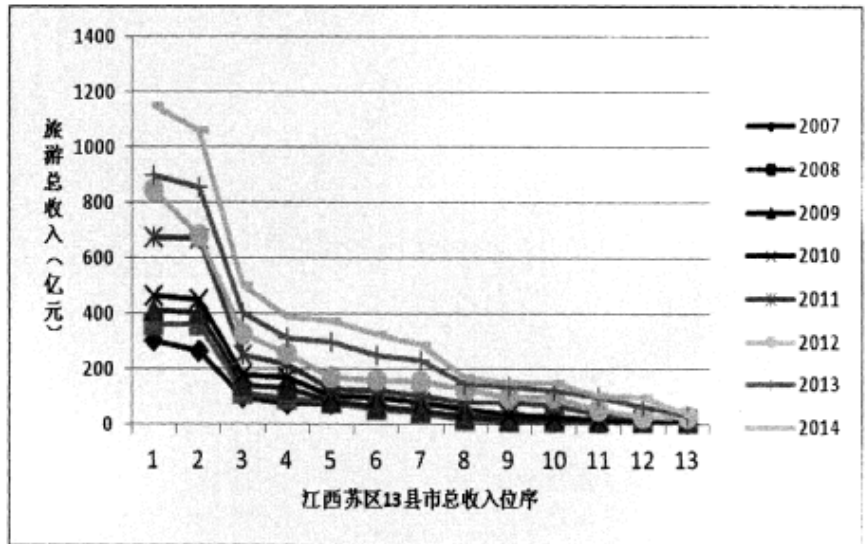


图 1 2007—2014 年江西苏区 13 县市旅游规模分布总体状况

(二) 江西苏区旅游规模分布变化基本态势

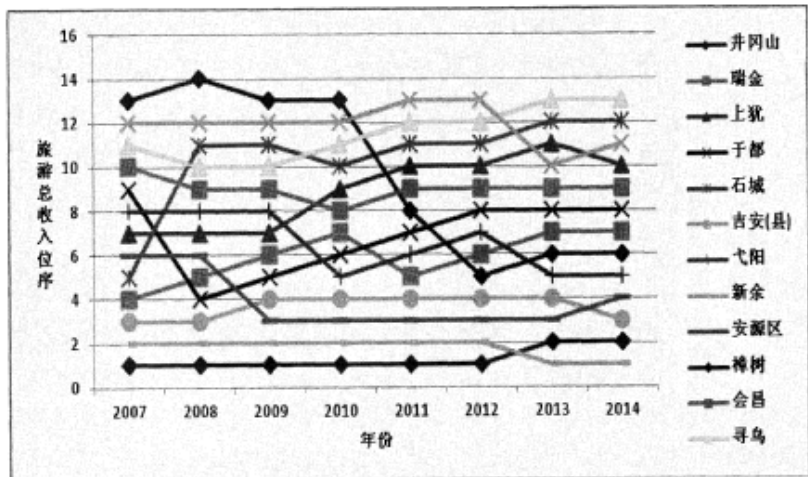


图 2 2007—2014 年江西苏区 13 县市旅游规模分布变化基本态势

由图 2 可知，依据各县市位序变化幅度和变化频率进行总结，江西苏区旅游规模首位分布较为明显，排名前四的基本为井冈山、新余、吉安、安源，其他县市大都保持接近状态，竞争较为激烈。总体来讲，县市旅游规模变化呈现平稳发展、徘徊发展两种态势。

1. 平稳发展：旅游规模位序变化幅度相对较小，位序变化不大。这主要包括井冈山、新余、吉安县、石城、寻乌、安远、会昌 7 个县市，其中，井冈山、新余属于高位平稳发展；吉安县中位平稳发展；石城、寻乌、安远、会昌低位平稳发展。

2. 徘徊发展：旅游规模位序变化幅度较为明显，位序变化突出，有时呈跨越式变化态势。这主要包括瑞金、弋阳、上犹、于都、樟树、安源 6 个县市，其中，于都、樟树变化幅度在 4 以上。

三、江西苏区旅游规模发展差异特征分析

表 1 江西苏区 13 县市 2007-2014 旅游收入差异及变动

年份	σ	CV	G	S_1	S_2	H_7
2007	6.14	1.5024	0.645	1.1285	4.6	0.2495
2008	8	1.5681	0.6775	1.2529	5.5395	0.2656
2009	8.98	1.3967	0.6525	1.3217	2.6793	0.2265
2010	10.1	1.2031	0.5857	1.3676	2.4473	0.1871
2011	14.62	1.1801	0.5614	1.234	2.8531	0.1810
2012	17.89	1.13	0.5443	1.3353	2.9985	0.1718
2013	22.04	1.049	0.5136	1.0433	2.7068	0.1586
2014	28.58	1.0627	0.5199	1.0178	2.8236	0.1611

由表 1 可知，江西苏区旅游的标准差 σ 呈现上升趋势，由 2007 年的 6.14 上升到 2014 的 28.58，8 年增加了 465.4%，年均增长 58%，绝对差异不断增大。变差系数 (CV)、基尼系数 (G) 基本呈现下降趋势，除了 2008 年、2014 年变差系数稍有反弹，江西苏区旅游规模相对差异在减少，但值得注意的是基尼系数整体超过警戒线。另外，表 1 用 S_1 、 S_2 这两个指标来反映江西苏区旅游的首位度情况。 S_1 是江西苏区旅游收入排名第一的井冈山和排名第二的新余旅游总收入比值，首位度整体小于 2，理论上结构正常，集中适当。但是，考虑到新余作为江西地级市，与其他县级市相比，数据存在不可比因素，所以选择排名第三的县市作为参考值 (S_2)。从 S_2 数值来看，基本大于 2，2007 年和 2008 年甚至接近或超过达到了 5，说明那时存在过度集中现象。后来，随着首位度 (S)、赫芬达尔系数 (H_7) 整体呈现下降趋势，江西苏区旅游又由集中向扩散发展。

由表 1 综合分析，江西苏区旅游绝对差异大，相对差异在减少，部分地区过度集中，但相对差异、集中度都有降低趋势，总体发展不均衡。

四、影响江西苏区旅游规模的因素

(一) 江西苏区大部分旅游产品趋同化严重，产品开发处于初级阶段

旅游产品是旅游产业发展的核心要素。从旅游发展实践来看，旅游产品类型丰富的地区，对旅游者有较强的吸引力。江西苏区旅游资源丰富，等级众多，形成产品体系多样。但是，大部分苏区旅游产品趋同化严重，缺乏视觉、声音、触觉等情景规划。尤其是红色旅游产品，政治特征明显，产品仍主要以陈列展示的方法进行，导致游客对旅游目的地的识别度低。此外，资源整合力度明显较弱，例如，赣州有生态文化、宋城文化、客家文化，红色文化，但每项产品品牌度都不高，综合配套设施落后，产品开发都处于初级阶段，而游客目前主要关注苏区等级级别较高的旅游景区，无法形成旅游目的地的聚集效应。

(二) 江西苏区经济基础整体偏弱在一定程度上制约旅游规模的均衡发展

目前，江西中央苏区主要集中在赣州、吉安、抚州等地方。这些区域面积大，人口多，但经济实力却较为薄弱，许多都属于国家贫困县。2014 年赣州、吉安、抚州人均 GDP、城镇居民人均可支配收入、农民人均纯收入均偏低，尤其是赣州，排名基本属于江西中央苏区经济发展末位(见表 2)。经济落后使得当地政府在旅游基础设施服务方面也相对滞后，赣州等地至今无高铁，许多景区即便早已经被评为 4A 景区，如会昌的汉仙岩景区、上犹县陡水湖景区，但游客依然稀少。为了扶助江西苏区旅游发展，增加旅游发展资金投入，2015 年江西省旅游扶贫试点村基本集中在苏区。

表 2 2014 江西中央苏区经济基础情况

县市	人均 GDP(元)	排名	城镇居民人均可支配收入(元)	排名	农民人均纯收入(元)	排名
赣州	21745	7	22935	7	6946	7
吉安	25525	5	24797	4	9262	5
萍乡	45971	2	26019	3	12769	2
新余	77904	1	27626	1	12831	1
上饶	23261	6	26876	2	9102	6
宜春	27803	3	23221	5	10526	3
抚州	26165	4	23101	6	10410	4

(三) 政策扶持力度不同造成苏区旅游主要集中在井冈山、瑞金等地

自 2005 年红色旅游如火如荼地展开，井冈山红色旅游区、瑞金红色旅游区相继被打造成中国革命摇篮、共和国摇篮，受国家及江西省政府多项政策扶持，井冈山长期保持江西苏区旅游规模首位(图 2)，瑞金、吉安县、安源即便在旅游产品较为单一的情况下，也能较好保持在江西苏区旅游发展的中位，其他区域如上犹、石城、会昌、于都、安远等基本处于后位。

(四) 江西苏区旅游规模量大，旅游人均消费增长缓慢

江西苏区旅游规模逐年上升，但旅游人均消费增长缓慢，大部分地区长期保持低水平增长。作为江西苏区首位城市，井冈山 2007 年旅游人均消费 631 元，2014 年旅游人均消费 772 元，8 年仅增长 22%。瑞金 2007 旅游人均消费 302 元，2014 年旅游人均消费 358 元，8 年仅增长 18%。江西苏区各县市旅游规模的差异大部分只是因为人数的增加，各县市旅游人均消费增长速度仍然较慢(见图 3)，旅游开发水平有待进一步加强。

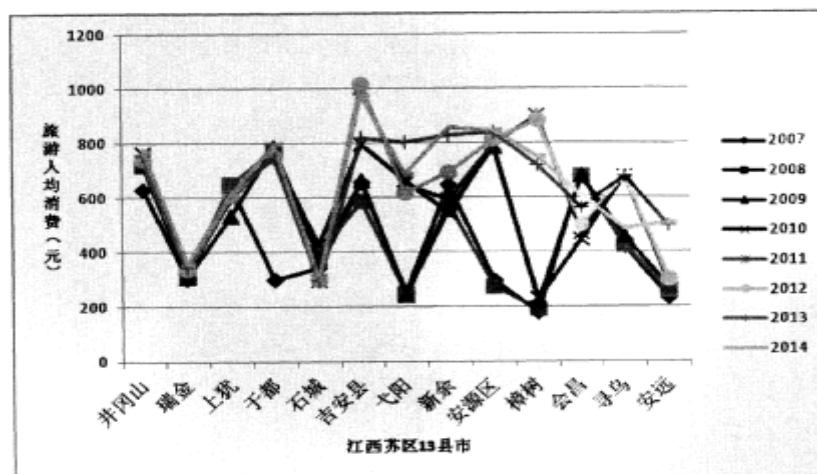


图 3 2007—2014 年江西苏区 13 县市旅游人均消费总体状况

五、结论与对策

（一）结论

1. 江西苏区旅游收入逐年增加，旅游规模不断上升

依据各县市位序变化幅度和变化频率，江西苏区旅游规模首位分布较为明显，其他县市保持接近状态。县市旅游规模变化总体呈现平稳发展、徘徊发展两种态势。井冈山、新余属于高位平稳发展，吉安县中位平稳发展，石城、会昌、安远等地区低位平稳发展。瑞金、弋阳、上犹、于都、樟树、安源属徘徊发展态势。

2. 江西苏区旅游规模由集中向扩散发展，整体发展仍不均衡

江西苏区旅游的标准差呈现上升趋势，绝对差异不断增大。变差系数、基尼系数基本呈现下降趋势。S2 数值基本大于 2，首位分布明显。总体来说，江西苏区旅游规模由集中向扩散发展，整体发展仍不均衡。

3. 江西苏区旅游规模差异和规模分布受多重因素影响

江西苏区旅游产品趋同度，资源整合力度较弱；江西苏区经济基础整体较弱，导致旅游基础设施服务滞后；政策扶持力度过于集中，造成苏区旅游主要集中在井冈山、瑞金两地；旅游开发处于初级阶段，旅游人均消费偏低，影响江西苏区各县市旅游规模增长。

（二）对策建议

1. 完善旅游基础设施和公共服务设施建设

江西苏区地处偏僻落后地区，旅游基础设施和公共服务设施建设水平较为薄弱，区域内交通不便，旅游停车难、住宿少而缺乏特色、公厕脏乱差、网络通讯不畅通等问题成为各地常态问题。因此，首先必须积极争取中央以及地方政府支持，申请旅游专项资金投入，完善基础设施和公共服务设施建设，逐步缩小与其他旅游先进县市差距。其次，积极引导相关企业加大自身投入，通过产品开发带动基础设施建设。此外，还可将旅游基础设施、公共服务设施建设与城镇化建设相配套，以提升苏区旅游业水平，突破旅游发展瓶颈，吸引游客的驻足。

2. 推进旅游供给侧改革，开发“休闲度假+特色民俗”产品

目前，江西苏区旅游的产品仍主要为传统观光、教育、文化等，无法适应旅游的发展趋势，导致旅游客源市场外溢，迫切需要引入新型产品带动苏区旅游发展。在所研究的 13 个县市当中，吉安县、井冈山市、上犹、寻乌等地森林覆盖率均超过 60%，甚至有些地区高达 80%。江西苏区整体生态环境良好，可借助原有资源相应发展山地、田园、温泉休闲度假产品，禅茶养生产品、宗教养生产品等旅游产品，以便与原有产品形成有效互补，形成产品规模效应。

3. 制定推动区域旅游全面发展战略

江西苏区旅游规模发展不均衡容易导致江西苏区旅游业质量提升出现短板。从研究得知，江西苏区旅游在旅游产品、区位条件、城市经济、政府政策等方面存在差异，导致旅游规模发展存在差异。今后，对于井冈山、吉安县等旅游发展处于高位的县市，应以市场主导战略为主，加强国际合作，开发多类型文化创意产品，实施产品转型升级，以增加客源和提高旅游人均消

费。对于赣州、抚州等处于低位的县市，应制定更多优惠政策，加大政府导向性投入，切实改善旅游基础设施，加大产品宣传力度，引入和稳定客源。在具体实施过程当中，应以红色旅游为先导，结合当地优越的自然生态条件，进行旅游产品创新设计，扩大产品影响，使当地旅游发展进入正常的良性循环，逐步缩小与其他苏区的发展差距，促进江西中央苏区的振兴和发展。

注：

①韩宾娜，张俊娇. 国外区域旅游差异研究综述[J]. 人文地理，2014，(2).

参考文献：

[1]江西统计局. 江西统计年鉴 [J]. 北京：中国统计出版社，2013.

[2]国家发展改革委. 赣闽粤原中央苏区振兴发展规划 [Z]. 2014.

[3]戈冬梅, 吴玉鸣. 江西旅游规模差异及其位序规模体系分析 [J]. 旅游学刊，2008，23（9）.

[4]柳百萍. 安徽省城市旅游规模差异及其规模分布 [J]. 地理研究，2011, 30（8）.

[5]董红梅, 赵景波. 中国高等级旅游资源数量与旅游人数、旅游收入的关系研究 [J]. 干旱区资源与环境，2011，20（2）.

[6]肖光明. 珠三角城市旅游经济空间差异与协调发展战略研究 [J]. 地理与地理信息科学，2009，25（6）.

[7]马晓龙, 保继刚. 中国主要城市旅游效率的区域差异与空间格局 [J]. 人文地理，2010，(1) .