

贵州省区域经济增长中产业结构效应分析

——基于偏离—份额分析法

穆兰

(中共贵州省黔南州委党校)

【摘要】选取贵州省 2006—2010 年经济增长和产业结构数据,运用偏离—份额分析法进行计算处理。根据计算结果,对全省各地州市在 2006—2010 年间经济增长中的总体经济、三大产业结构、主要城市产业结构等情况进行了较为全面深入的分析比较,并得出相应结论。在此基础上,对贵州各地州市产业结构调整和资源优化配置提出了建议。

【关键词】经济增长,产业结构效应,偏离—份额分析,贵州

2012 年,《国务院关于进一步促进贵州经济社会又好又快发展的若干意见》文件的颁发,将在政策、项目、资金等多方面对贵州经济发展给予强大支持。本文通过选取贵州省统一年份和参照对比数据样本,对省内各地州市的经济和产业结构进行整体性比较分析,力求为政府调整产业结构、优化资源配置、提升城市产业素质和市场竞争力提供参考依据。

一、分析方法与模型

偏离—份额分析法(Shift—Share Analysis)由美国经济学家丹尼尔·B.克雷默(Daniel Creamer)于 1942 年提出,可以比较准确反映各区域产业结构竞争力的大小。它的研究思路是:以一定时期内国民生产总值的年增长率为基准,测算该区域按全国平均增长率可能形成的假定份额,进而将这一假定份额同该区域实际增长额进行比较,分析其国民生产总值增长相对于全国平均水平的偏离状况。这种偏离,主要是由该区域产业结构因素和区位因素造成的,用公式表示为: $G_j = N_j + P_j + D_j$, G_j 代表 j 区域在计算内国民生产总值的增长总量, N_j 代表区域份额偏离份量, P_j 代表区域结构偏离份量, D_j 代表区域区位偏离份量, $P_j + D_j$ 代表区域总偏离量。

区域份额因素是以较高层次区域总产出年增长率为基准,假定研究区域按此增长率增长时,区域份额偏离量 N_j 的计算公式为: $N_j = \left(\frac{E_t}{E_0} \right) e_p - e_p$, 式中 e 代表区域国民生产总值, E 代表高层次区域国民生产总值, 0 代表基期, t 代表末期。如果 N_j 大于 0, 则区域实际经济增长率高于高层次区域;反之,则区域实际经济增长率低于高层次区域。

产业结构偏离因素表示研究区域产业结构类型对经济增长的影响,其计算公式为:

$P_j = \sum_{i=1}^n \left[\left(\frac{E_{it}}{E_{i0}} \right) e_{pi} - \left(\frac{E_t}{E_0} \right) e_p \right]$, 式中 i 代表第 i 个产业。当 P_j 值为正值时,表示区域产业结构素质

较好；Pi 值为负值时，则说明区域产业结构素质差，区域经济总量增长缓慢。

区位偏离因素用来反映研究区域的区位条件或竞争能力对其经济增长的影响，其计算公式为：
$$D_j = e_j - \sum_{i=1}^n \left[\left(\frac{E_{ij}}{E_o} \right) e_{ij} \right]$$
。当 Dj 为负值，则区域处于不利区位，产业竞争力低；反之，则处于有利区位，产业竞争力强。

二、实证分析

选取 2006 年、2010 年全国、贵州省及其各地州市的 GDP、三次产业总值数据，以 2006 年数据为基期，2010 年数据为末期。以全国数据为参照样本，运用偏离—份额分析法计算出贵州省在 2006—2010 年经济增长中的产业结构效应，以贵州省数据为参照样本，运用偏离—份额分析法计算出全省各地州市在 2006—2010 年经济增长中的产业结构效应。具体计算结果（如下页表 1 所示）。

（一）贵州省各地市经济发展的总体比较分析

根据下页表 1 可知，从 2006—2010 年，根据各地州市经济发展的偏离—份额分析结果，可知贵州省有一半地州市的实际经济增量(G)均低于按全省经济增长率计算得出的增量，贵阳市经济总偏离最大，达到 64.42 亿元，增长速度也低于全省平均水平的 10.69 个百分点，这主要是因为贵阳市竞争力偏离过大造成的，这一点也可以从近年贵阳市经济增长率放缓的数据可以看出。而黔西南州和毕节地区则有较好的发展势头，经济增量均远高于按全省经济增长率计算得出的增量，其中毕节地区经济发展总偏离量高达 70.14 亿元。在结构偏离方面，贵阳市以 19.78 亿元的偏离量位居榜首，说明这个城市的产业结构效益较好，在全省范围内具有比较优势；而其他城市的偏离量均为负值，表明这些城市经济结构素质较差，使得区域经济总量增长缓慢。从竞争力偏离看，六盘水、遵义、铜仁、黔西南和毕节地区的偏离量都为正值，表明在 2006—2010 年期间，这些区域在全省范围内具有较强的竞争优势。

表1 贵州省各地市经济发展的偏离—份额分析 单位：亿元、%

区域	份额偏离N		结构偏离P		竞争力偏离D		总增长G		总偏离(FD)	
	增量	增率	增量	增率	增量	增率	增量	增率	增量	增率
贵阳	583.34	0.97	19.78	3.28	-84.20	-13.97	518.92	86.07	-64.42	-10.69
六盘水	245.69	0.97	-3.25	-1.28	4.26	1.68	246.71	97.16	1.02	0.40
遵义	449.48	0.97	-15.91	-3.43	10.67	2.30	444.23	95.63	-5.25	-1.13
安顺	119.73	0.97	-1.33	-1.07	-9.24	-7.47	109.16	88.22	-10.57	-8.54
铜仁	142.69	0.97	-12.33	-8.36	15.91	10.72	146.17	99.12	3.48	2.36
黔西南	135.93	0.97	-7.07	-5.03	37.79	26.90	166.65	118.63	30.72	21.67
毕节	261.00	0.97	-18.45	-6.84	88.58	32.84	331.13	122.76	70.14	26.00
黔东南	160.69	0.97	-5.93	-3.57	-8.26	-4.97	146.50	88.22	-14.19	-8.54
黔南	184.13	0.97	-11.64	-6.12	-6.11	-3.21	166.39	87.43	-17.75	-9.33

表2 贵州省各地市三次产业结构效应分析 单位: 亿元

区域	产业	份额偏离N	结构偏离P	竞争力偏离D	总增长G
贵阳	第一产业	36.70	-12.88	-4.98	19.17
	第二产业	282.29	-31.26	-85.82	165.21
	第三产业	264.37	63.62	6.87	334.85
六盘水	第一产业	19.76	-6.77	-4.19	8.80
	第二产业	144.69	-16.02	25.01	153.68
	第三产业	81.24	19.55	-16.56	84.23
遵义	第一产业	94.36	-32.34	-19.32	42.70
	第二产业	196.45	-21.75	1.96	176.66
	第三产业	158.67	38.18	28.02	224.87
安顺	第一产业	25.63	-8.79	-3.04	13.81
	第二产业	43.23	-4.79	5.49	43.93
	第三产业	50.98	12.24	-11.70	51.42
铜仁	第一产业	58.54	-20.07	-3.55	34.93
	第二产业	35.61	-3.94	8.76	40.42
	第三产业	48.54	11.68	10.60	70.81
黔西南	第一产业	36.88	-12.64	-6.56	17.68
	第二产业	51.99	-5.76	10.98	57.21
	第三产业	47.06	11.33	33.37	91.76
毕节	第一产业	76.22	-26.12	-4.50	45.60
	第二产业	104.69	-11.59	58.43	151.53
	第三产业	90.08	19.27	34.65	134.00
黔东南	第一产业	49.67	-17.02	-5.89	23.75
	第二产业	44.46	-4.92	8.62	48.16
	第三产业	66.56	16.02	-7.99	74.59
黔南	第一产业	50.80	-17.41	-15.76	17.63
	第二产业	74.90	-8.29	-1.54	65.07
	第三产业	55.43	14.06	11.19	83.69

(二)贵州省各地市三次产业结构偏离份额比较分析

由表 2 可知,从 2006—2010 年区域份额偏离量可以看出,按全省增长率计算,各地州市都能保持一定增长率,其中遵义、铜仁、毕节和黔南州四个地区的增长优势明显,六盘水和安顺市的第一产业发展缓慢。从产业结构偏离量看,所有地州市的第一、第二产业的结构偏离量为负值,说明这些地区的产业结构素质较差,使区域经济总量增长放缓,其中贵阳和遵义在第二产业中偏离尤为明显,这也导致了它们的竞争力偏离量偏大,说明两个地区的第二产业竞争力处于不利地位;而在第三产业中,贵阳和遵义的结构偏离量较大,说明结构素质较好,对经济增长有较大的促进作用。在竞争力偏离量方面,六盘水、遵义、安顺、铜仁、黔西南、毕节和黔东南在第二产业方面均为正值,说明这些地区在全省处于有利区位,在全省范围内竞争力较强;贵阳、遵义、铜仁、黔西南、毕节和黔南的第三产业竞争力偏离量均为正值,说明这些地区在全省范围内竞争力较强。

(三)贵州省各地市产业结构偏离份额贡献率聚类分析

根据上页表 2,将贵州省各地州市及第二、三产业及总产值产业结构偏离分量及产业竞争力偏离分量进行分类总结,得出相关内容(如表 3 所示)。各地州市第二产业结构偏离贡献率均小于 0,说明第二产业结构不合理,严重影响了经济发展;在产业竞争力方面,除贵阳和黔南外,其他城市的产业竞争力偏离贡献率都大于 0,说明这些城市参照贵州省第二产业整体竞争力较强。第三产业方面,贵阳、遵义、铜仁、黔西南州、毕节、黔南州的产业结构及竞争力偏离贡献率均大于 0,六盘水、安顺和黔东南的竞争力贡献率小于 0,说明贵州大部分城市参照全省总体第三产业产业结构比较合理,竞争力较强。总产值方面,全省无一个城市的产业结构和竞争力偏离贡献率均大于 0,只有贵阳市在总产值结构偏离贡献率大于 0,六盘水、遵义、铜仁、黔西南和毕节地区的总产值竞争力大于 0,其余城市的总产值结构和竞争力偏离贡献率均为负值,这说明贵州省产业结构相对不合理,竞争力较差。

表3 贵州省各地市产业偏离份额贡献率比较

偏离量贡献率	第二产业	第三产业	总产值
F/G>0 D/G>0	-	贵阳、遵义、铜仁、黔西南、毕节、黔南	-
F/G>0 D/G<0	-	六盘水、安顺、黔东南	贵阳
F/G<0 D/G>0	六盘水、遵义、安顺、铜仁、黔西南、毕节、黔东南	-	六盘水、遵义、铜仁黔西南、毕节
F/G<0 D/G<0	贵阳、黔南	-	安顺、黔东南、黔西南

三、结论与对策建议

(1)从区域差异整体情况来看，与全国相比，贵州省内各地州市城市结构素质较差，区域经济总量增长缓慢。全省来看，贵阳市和遵义市的产业结构效益相对较好，在全省范围内具有比较优势，而黔西南州和毕节地区则有很好的发展势头，发展后劲足。(2)从三大产业结构情况来看，产业结构相对不合理是制约贵州经济发展的主要原因。除贵阳和黔南外，其他城市参照贵州省内第二产业竞争力较强，第三产业总体水平较好，竞争力较强。(3)从地州市之间的比较来看，竞争力方面，六盘水、遵义、铜仁、黔西南和毕节地区的偏离量都为正值，在全省范围内具有较强的竞争优势。产业结构方面，各地州市的第一、第二产业结构素质较差，贵阳和遵义第三产业结构素质较好，对经济增长有较大促进作用。

按照“黔中带动、黔北提升、两翼跨越、协调推进”的原则，充分发挥黔中经济区辐射带动作用，加快建设黔北经济协作区，积极推动毕水兴(毕节、六盘水、兴义)能源资源富集区可持续发展，大力支持“三州”(黔东南州、黔南州、黔西南州)等民族地区跨越发展，构建区域协调发展新格局。充分利用良好的农业基础，发挥区位优势，加大对农业的投入，利用地方特色培育和发展具有区域特点的第三产业。努力发挥各地州市现有优势，积极发展第三产业，同时要努力推进第一、第二产业发展。重点提升发展势头强劲的黔西南州和毕节地区，不断调整适合地区发展的产业模式。

参考文献:

[1]陈秀山，张可云.区域经济理论[M].北京：商务印书馆，2004：150-154.

[2]郝寿义，安虎森.区域经济学[M].北京：经济科学出版社，1999：225-256.

[3]吴开，王恩泽，于洋.中原城市群产业结构分析及优化调整基于SSM分析法的实证研究[J].科技与管理，2010，(1)：7-10.

[4]刘承良，田颖，梁滨.武汉城市圈产业经济的系统性分析[J].长江流域资源与环境，2009，(1)：1-6.

[5]陈群元, 宋玉祥. 长株潭“3+5”城市群产业结构效益与竞争力研究[J]. 地域研究与开发, 2009, (2): 66-70.

[6]牛少坤. 中部地区产业结构与经济增长的实证研究基于偏离—份额分析法[J]. 理论与改革, 2006, (10): 26-29.