小额贷款公司的机构扩张与信贷服务
—基于浙江的实证研究

凌海波[1，2]

(1.浙江大学管理学院，浙江杭州 310058;

2.浙江金融职业学院金融系，浙江杭州 310018)

【摘 要】基于 2008～2011 年浙江小额贷款公司发展数据，分别从省总体和各地级市层面对机构扩张和信贷服务情况进行了统计分析。浙江小额贷款公司的机构扩张主要体现为机构数量的增加和机构实收资本额的提高，且创新机构特色。信贷服务的能力较强，贷款的期限结构、产业结构及“支农支小”情况趋于优化和改善，信贷盈利能力不断提高。但是，浙江小额贷款公司发展存在区域不平衡、单笔额度趋大、利率水平趋高、资产质量趋降等问题，需要做好机构发展规划、实施差别化扶持政策、有效提高融资比例和创新业务等，以增加盈利来源，降低经营风险，实现政策初衷。

【关键词】小额贷款公司;机构扩张;信贷服务;浙江

【中图分类号】F830.51　　**【文献标识码】**A　　**【文章编号】**1004－972X(2013)03－0060－05

一、引言

2008 年 5 月，中国银监会与中国人民银行联合发布《关于小额贷款公司试点的指导意见》，推进了小额贷款公司在我国省域范围内的试点和发展。相比新型农村金融机构，小额贷款公司的数量增长更快，成为民间资本进入农村金融服务业的主要选择之一，到 2011 年底，全国共成立的新型农村金融机构中村镇银行 635 家、贷款公司 10 家、农村资金互助社 46 家，而同期成立小额贷款公司 4282 家。截至 2012 年 9 月底，全国小额贷款公司 5629 家，实收资本 4657 亿元，贷款余额 5330 亿元。其中，浙江 233 家，机构数量位列全国第九;实收资本和贷款余额分别为 483．08 亿元和 683．45 亿元，均位列全国第二，仅次于江苏。可见，浙江小额贷款公司的发展无论是机构扩张还是信贷服务都处于全国前列。虽然浙江小额贷款公司的市场份额仍然有限，但其金融服务的对象已经面向市场底层，是解决流动资金的有益补充(浙江省工商行政管理局，2012)。

近年来，学术界对小额贷款公司发展情况进行了大量的调查研究，主要关注机构扩张和信贷服务情况，研究结果基本肯定了小额贷款公司的发展成效。如杨虎峰和何广文(2011)根据对中国 16 个省(直辖市、自治区)42 家小额贷款公司的调查，认为小额贷款公司因产权结构明晰和来自外部的竞争压力，普遍具有较高的效率水平，省域间的差异不显著。卢亚娟和孟德锋(2012)利用江苏省 57 家小额贷款公司的调查数据，实证了民间资本进入农村金融服务业可以做到盈利和支农的双赢。刑道均、叶依广(2011)根据对江苏省苏北 5 市 360 家农村中小企业调查数据的实证研究，认为相对于正规金融机构，小额贷款公司更倾向于向农业相关的农村中小企业放款，一定程度上缓解了农村中小企业正规信贷约束。但是，当前的小额贷款公司发展也存在诸多问

收稿日期: 2012 － 03 － 25 修改稿收到日期: 2012 － 11 － 20
基金项目: 2010 年浙江省科技厅软科学重点项目“小额贷款公司可持续发展研究”(2010C25031) 阶段性研究成果
作者简介: 凌海波(1981—) ，男，安徽无为人，浙江大学管理学院博士研究生，浙江金融职业学院金融系讲师，研究方向为农村金融理论与政策。

题。如需要不断改善经营管理水平(杨虎峰、何广文，2011);贷款很少投向从事传统种植业和中低收入阶层的农户，金融服务深度不足(李永平、胡金焱，2011;杨虎峰、何广文，2012);贷款发放的目标偏移比较普遍，贷款额度趋大化(何剑伟，2012;杜晓山等，2010)等。

服务“三农”和小企业发展是浙江小额贷款公司当前和今后很长时期始终坚持的基本方向。为进一步支持小额贷款公司服务“三农”和小企业发展，促进小额贷款公司规范、健康和可持续发展，浙江省人民政府办公厅先后于 2009 年 5 月和 2011 年 10 月分别出台了《关于促进小额贷款公司健康发展的若干意见》和《关于深入推进小额贷款公司改革发展的若干意见》，在增加财税补贴(减免)、引导银行降低融资利率、提高融资比例、拓宽资金来源渠道、放宽准入条件、扩大服务范围、开办新业务等方面明确了支持政策，也在发展目标、规划布局、规范管理、业务发展、服务方式风险管理、日常监管、内部治理等方面提出了具体要求。政府管理部门各项政策措施的颁布和实施，规范和促进了浙江小额贷款公司的发展。

已有研究主要应用调查数据，而基于多年省域小额贷款公司发展宏微观数据的相关研究还相对很少。本文基于浙江省工商管理局编撰的《2009 年浙江小额贷款公司年度监管报告》、《2010 年度浙江省小额贷款公司运营及监管报告》、《2011 年度浙江省小额贷款公司运营及监管报告》的数据整理及全国小额贷款公司数据，对浙江省总体及其各地级市 2008～2011 年小额贷款公司的机构扩张和信贷服务情况进行实证分析，从而较为全面地把握浙江小额贷款公司的发展与存在的问题，并提出具体对策，具有重要的现实意义。

二、浙江小额贷款公司的机构扩张

(一)省总体层面的分析

2008 年 9 月 26 日，海宁宏达小额贷款股份有限公司成为浙江小额贷款公司试点以来的第一家机构，拉开了浙江小额贷款公司机构扩张的序幕。2008 年底，浙江共有小额贷款公司 42 家，2011 年底达 183 家，县域平均机构数为 2.03 个，高于同期全国县域平均的 1.50 个，全省仅衢州市龙游县、丽水市庆元县没有成立小额贷款公司，县域机构覆盖率达 97.8%。实收资本总额由 2008 年底的 65.03 亿元增加到 2011 年底的 368.73 亿元，仅次于江苏，位列全国第二。机构平均实收资本超过 2 亿元，远高于同期全国机构平均的 0.78 亿元，实收资本 2 亿元及以上的机构达 107 家，占比 58.5%;实收资本低于 1 亿元的机构 25 家，占比 13.7%。温州市的瑞安华峰和鹿城捷信两家机构的实收资本均为最高的 8 亿元，舟山市的嵊泗县汇鑫和岱山县银隆两家机构的实收资本均为最低的 0.2 亿元。

浙江小额贷款公司的平均实收资本不断扩大，2010 至 2011 年间，75 家机构共增资 81 次，有 6 家机构连续增资，共增资 105.9 亿元，占实收资本增加总额的 46.8%(见表 1)，较高的增资次数和增资占比更能体现出民间资本对投资小额贷款公司的充分信心。

表 1　浙江省总体小额贷款公司发展情况

年度	机构数(个)		县覆盖率(%)	实收资本(亿元)		机构增资情况(次、个、亿元、%)				
	总数	县均		总额	均额	次数	机构数	总额	增资占比	增资总比
2008	42	0.47	44.4	65.03	1.55	–	75	–	–	46.8
2009	105	1.17	91.1	142.23	1.35	0		0	0	
2010	134	1.49	93.3	225.83	1.69	35		40.4	48.3	
2011	183	2.03	97.8	368.73	2.01	46		65.5	45.8	

浙江小额贷款公司的机构扩张在服务对象、服务范围、风险责任主体等方面也有特色创新，鼓励设立专业性和区域性较强的小额贷款公司。如浙江阿里巴巴小额贷款公司专门面向网商放贷，主要服务旗下淘宝网的店主，是目前唯一可以跨省经营的

小额贷款公司，单笔贷款额度低于 50 万元，远远低于省内平均水平;浙江林业小额贷款公司是省内首家服务行业的小额贷款公司;温州市亿兆小额贷款公司由温州市承担监管责任，而不是一般规定的由县级政府作为第一责任人;此外，宁波、湖州、金华、丽水在高新区、开发区专门设立了小额贷款公司。

可见，浙江小额贷款公司的机构数量和资本实力远高于全国平均水平，特别是资本实力处于全国前列。其机构扩张不仅表现为机构数量的增加，而且表现为机构自身资本实力的提高，显示了民间资本对小额贷款公司投资的充分信心。在具体试点实践中，小额贷款公司在机构特色上也有不少创新，不断丰富了浙江小额贷款公司机构扩张的内涵。

(二)各地级市层面的分析

从各地级市小额贷款公司的机构总量来看，呈逐年增长态势，但增长幅度存在地区差异。到 2011 年底，杭州最多，为 28 家;温州次之，为 26 家;舟山和衢州相对较少，分别为 5 家和 6 家。2008 年底，全省仅有舟山市没有小额贷款公司，2009 年实现小额贷款公司地级市全覆盖;从县域机构平均数来看，绍兴最多，平均 3 个，嘉兴次之，平均 2.71 个，衢州、丽水、舟山相对较少，分别为 1 个、1.11 个和 1.25 个;从实收资本总额来看，到 2011 年底，杭州最高，为 72.8 亿元，温州次之，为 69.2 亿元，舟山、衢州、丽水相对较少，分别为 3.4 亿元、5.1 亿元和 9 亿元;从机构平均实收资本来看，绍兴最高，为 2.92 亿元，温州次之，为 2.66 亿元，舟山、衢州、丽水相对较少，分别为 0.68 亿元、0.85 亿元和 0.90 亿元;2010 至 2011 年间，增资次数最多的是杭州和温州，均为 14 次，其中杭州有 14 家机构增资 24.3 亿元，温州有 2 家机构连续增资，12 家机构共增资 25.5 亿元。台州、金华、杭州、温州的增资占比均超过 50%，其中台州最高达到 64.3%(见表 2)，机构扩张通过提高实收资本超过了单纯的增加机构数量。舟山是唯一没有机构增资的地级市，衢州和丽水也分别仅有 1 家机构增资，分别增资 0.3 亿元和 1 亿元。

表 2　浙江各地级市小额贷款公司发展情况

地市	年度	机构数(个)		县覆盖率(%)	实收资本(亿元)		机构增资情况(次、个、亿元、%)				
		总数	县均		总额	均额	次数	机构数	总额	增资占比	增资总比
杭州	2008	3	0.23	23.1	6.00	2.00	–	14	–	–	56.8
	2009	16	1.23	92.3	30.00	1.88	0		0	0	
	2010	22	1.69	92.3	46.30	2.10	5		6.5	39.9	
	2011	28	2.15	100	72.80	2.60	9		17.8	67.2	
宁波	2008	7	0.64	63.6	12.50	1.79	–	9	–	–	35.3
	2009	14	1.27	100	22.80	1.63	0		0	0	
	2010	18	1.64	100	33.90	1.88	6		5.3	47.7	
	2011	25	2.27	100	50.30	2.01	4		4.4	26.8	
嘉兴	2008	7	1.00	85.7	7.13	1.02	–	9	–	–	45.0
	2009	11	1.57	100	10.03	0.91	0		0	0	
	2010	12	1.71	100	13.73	1.14	4		3.0	81.1	
	2011	19	2.71	100	24.93	1.31	5		3.7	33.0	
湖州	2008	4	0.80	80	5.70	1.43	–	9	–	–	48.9
	2009	7	1.40	100	9.10	1.30	0		0	0	
	2010	10	2.00	100	15.60	1.56	4		3.3	50.8	
	2011	13	2.60	100	26.50	2.04	6		5.2	47.7	
绍兴	2008	5	0.83	83.3	10.00	2.00	–	8	–	–	33.3
	2009	6	1.00	100	12.00	2.00	0		0	0	
	2010	9	1.50	100	26.50	2.94	4		6.5	44.8	
	2011	18	3.00	100	52.50	2.92	4		7.0	26.9	
舟山	2008	0	0.00	0.0	0.00	0.00	–	0	–	–	0.0
	2009	4	1.00	100	2.40	0.60	0		0	0	
	2010	4	1.00	100	2.40	0.60	0		0.0	0.0	
	2011	5	1.25	100	3.40	0.68	0		0.0	0.0	

温州	2008	5	0.45	45.5	10.00	2.00	–	12	–	–	53.0
	2009	13	1.18	90.9	21.10	1.62	0		0	0	
	2010	20	1.82	100	43.20	2.16	7		11.5	52.0	
	2011	26	2.36	100	69.20	2.66	7		14.0	53.8	
金华	2008	4	0.44	44.4	4.20	1.05	–	7	–	–	59.5
	2009	10	1.11	100	10.50	1.05	0		0	0	
	2010	12	1.33	100	16.60	1.38	3		3.0	49.2	
	2011	15	1.67	100	30.50	2.03	6		8.9	66.0	
衢州	2008	1	0.17	16.7	1.00	1.00	–	1	–	–	7.9
	2009	2	0.33	33.3	1.30	0.65	0		0	0	
	2010	2	0.33	33.3	1.60	0.80	1		0.3	100.0	
	2011	6	1.00	83.3	5.10	0.85	0		0.0	0.0	
台州	2008	4	0.44	33.3	7.00	1.75	–	5	–	–	64.3
	2009	15	1.67	100	17.50	1.17	0		0	0	
	2010	17	1.89	100	20.00	1.18	1		1.0	40.0	
	2011	18	2.00	100	24.50	1.36	4		3.5	77.8	
丽水	2008	2	0.22	22.2	1.50	0.75	–	1	–	–	28.6
	2009	7	0.78	77.8	5.50	0.79	0		0	0	
	2010	8	0.89	88.9	6.00	0.75	0		0.0	0.0	
	2011	10	1.11	88.9	9.00	0.90	1		1.0	33.3	

可见，小额贷款公司的机构扩张在省内各地级市之间存在较大的差异，无论是机构数量还是资本规模，小额贷款公司的机构发展偏向经济总量相对较大和民间投资相对活跃的地级市。目前的发展态势可能偏离了小额贷款公司试点的初衷，在金融资源供给相对不足的地级市及其县级行政区域，其小额贷款公司的发展也是相对落后的。

三、浙江小额贷款公司的信贷服务

(一)贷款总量及其结构

随着实收资本的增加，浙江小额贷款公司的贷款余额由 2009 年底的 144.1 亿元提高到 2011 年底的 535.5 亿元，银行融资余额占净资本的比重增加到 35%左右，资本利用率较高;同期，年末贷款笔数由 17425 笔增加到 56369 笔，笔均贷款余额逐年提高，2011 年底达到 95 万元(见表 3)。

表 3　　浙江小额贷款公司年末贷款余额及其银行融资情况

年度	贷款余额（亿元）	贷款笔数（笔）	笔均余额（万元）	融资余额（亿元）	融资占比（%）
2009	144.1	17425	82.7	33.3	24.1
2010	337.1	37329	90.3	88.8	35.5
2011	535.5	56369	95.0	138.6	33.2

从年度贷款额来看，贷款总额由 2009 年的 551.7 亿元增加到 2011 年的 1827 亿元，贷款笔数近 14 万笔，笔均贷款额由 2009 年的 111.0 万元提高到 2011 年的 130.7 万元。在期限结构上，以 1 个月内和 3～6 个月的贷款占比较高，两者加总稳定在 70%左右，其中 3～6 个月的贷款占比呈增加态势，而 6 个月以上的贷款占比最小，仅略高于 10%，且有下降态势;在产业结构上，工

业贷款占比最高，服务业贷款占比逐年提高并超过了农业，达到近 20%;在支农支小方面，百万元以下的贷款额占比与农户和个体工商户的贷款额占比都在逐年提高，到 2011 年底分别达到 53%和 64%(见表 4)。

表 4　浙江小额贷款公司年度贷款额及其结构情况

年度	贷款总额（亿元）	贷款笔数（笔）	笔均贷款（万元）	期限结构（%）				产业结构（%）			支农支小（%）	
				1 个月内	1～3 个月	3～6 个月	6 月以上	农业	工业	服务业	百万以下	农/工商户
2009	551.7	49713	111.0	42	18	28	12	29	44	8	46	49
2010	1114.7	93750	118.9	34	20	35	11	21	42	12	49	60
2011	1827.0	139806	130.7	32.7	20.1	36.6	10.5	18.8	37.6	19.6	53	64

可见，从贷款笔数来看，小额贷款公司的覆盖面在扩大，但从笔均贷款额度的持续提高来看，其覆盖深度并未下移;贷款结构的变动在向试点的预期目标不断优化，但与达到 70%的目标要求还有一定的差距。

(二)贷款利率及其收益与风险

贷款平均年利率呈逐年增长态势，由 2009 年的 13.83%增加到 2011 年的 20.39%，增长率较高，为 47.4%，2010 年的调高存款准备金率和 2011 年的加息对推高利率有一定的影响。利率区间同样呈现增加态势，年化最低利率和最高利率都在提高，最高利率逐年趋近基准利率的 4 倍上限。浙江小额贷款公司的利息收入情况较好，由 2009 年的 15.55 亿元增加到 2011 年的 81.99 亿元，利息收入增长了 4.3 倍，小额贷款公司的户均利息收入由 1481 万元增加到 4480 万元，在未考虑当年小额贷款公司成立时间的情况下，简单平均计算的资本收息率同期由 10.93%提高到 22.24%，若考虑成立时间，加权后的资本收息率更高，2010 年为 22%，2011 年达到 25%。在利息收入增加的同时，贷款风险也在提高，逾期率呈提高态势，2011 年的逾期率达到了 0.63%，逾期贷款额由 1832.8 万元增加到 33736.5 万元(见表 5)。

表 5　浙江小额贷款公司年度贷款利率、利息及逾期情况

年度	贷款利率（%）		利息收入情况			贷款逾期情况	
	平均	利率区间	总额（亿元）	户均额（万元）	资本收息率（%）	逾期率（%）	逾期额（万元）
2009	13.83	[1.46,21.24]	15.55	1481	10.93	0.13	1832.8
2010	17.47	[4.38,25.92]	40.88	3051	18.10	0.17	5730.7
2011	20.39	[4.86,26.23]	81.99	4480	22.24	0.63	33736.5

据当年小额贷款公司运行及监管报告的分析，造成 2011 年贷款逾期率提高的主要原因是民营企业资金链断裂。从 2010 年到 2011 年，贷款逾期原因由利率相关型转为外部相关型。

可见，小额贷款公司的利率市场化程度较高，利率水平趋于提高，资本收益率大幅增长，小额贷款公司的盈利情况良好。虽然逾期率有所提高，信贷质量有所下降，但仍处于可接受和可控制水平。

(三)各地级市信贷服务情况

从笔均贷款额来看，各地级市的小额贷款公司基本呈稳定或增长态势，仅绍兴例外，呈现明显的下降趋势，其 2009 年的笔均贷款达到了 186 万元，2011 年下降到 165 万元。2011 年，浙江省 11 个地级市中仅台州、舟山、丽水的小额贷款公司笔均贷款额低于 100 万元，在 80 万元左右，绍兴和宁波的笔均贷款额相对较高，超过 160 万元，杭州接近 130 万元，其他地级市基本在 110 万元左右。从贷款的支农支小方面来看，2011 年，百万元以下贷款占比超过 70%的仅有台州和舟山，其次是杭州、温州超过 60%，嘉兴、湖州、金华、衢州、丽水超过 50%，宁波和绍兴的占比最低，不到 40%;农户和个体工商户贷款占比超过 70%的有杭州、舟山、温州、金华、台州、丽水，超过 60%的有湖州和嘉兴，宁波和绍兴不高于 50%，衢州低于 40%。从贷款的产业结构来看，2011 年农业贷款占比相对较高的是丽水、台州、湖州，占比均超过 30%，其中丽水占比达到 46%，杭州、金华、宁波的占比最少，略超过 10%;工业贷款占比较高的是宁波、嘉兴、金华、温州、衢州，占比均接近或超过 50%，杭州和舟山的贷款转向服务业及其他产业最为明显，占比达到 70%左右(见表 6)。

表 6　浙江省各地级市小额贷款公司分年度贷款服务情况

地市	年度	笔均贷款（万元）	支农支小（%）		产业结构（%）	
			百万元以下	农/工商户	农业	工业
杭州	2009	119	48	50	–	35
	2010	128	53.8	63	11	24
	2011	128	64.9	72	11	17
宁波	2009	141	34	35	–	58
	2010	164	31.2	40	14	57
	2011	163	33.5	40	13	55
嘉兴	2009	88	55	50	–	52
	2010	103	59.2	50	19	57
	2011	116	52.3	50	19	58
湖州	2009	84	57	58	–	55
	2010	97	59.9	65	27	40
	2011	111	53.8	64	31	34
绍兴	2009	186	32	34	–	28
	2010	173	31.7	42	36	33
	2011	165	36.3	47	26	35
舟山	2009	47	68	83	–	25
	2010	73	64.5	67	31	9
	2011	77	70.2	74	24	8
温州	2009	92	53	69	–	61
	2010	98	64.2	85	17	49
	2011	107	62.5	84	15	46
金华	2009	95	55	67	–	55
	2010	121	49.6	79	12	60
	2011	114	54.7	79	12	51
衢州	2009	113	33	17	–	34
	2010	116	50.4	16	15	42
	2011	111	58.2	34	17	48
台州	2009	68	72	69	–	40
	2010	73	69.8	82	32	39
	2011	76	72.2	83	35	29
丽水	2009	72	56	69	–	27
	2010	70	57.4	77	42	26
	2011	81	54.3	80	46	19

可见，各地级市小额贷款公司的单笔贷款额度整体较高，多数地区的平均额度超过 100 万元，地区之间差异较大。在支农支小的绩效方面，宁波、绍兴最差，衢州、嘉兴一般，而台州、温州、舟山、杭州、金华、丽水、湖州等相对较好。在贷款的产业结构方面，具有较显著的地区差异，贷款用途体现了当地的产业特点。近年来，浙江小额贷款公司在小微企业融资服务上也在加强机构之间的联合，逐渐开展“链式金融”服务，不断创新小额贷款服务，提升小额贷款服务内涵。

四、主要结论与建议

浙江小额贷款公司经过 4 年的发展，取得了显著的成效，机构数量、资本总量、信贷额度等均处于全国前列，机构扩张和信贷服务的发展态势良好，试点以来的行业盈利情况越来越好，但同时利率水平趋于提高，贷款逾期增加，资产质量有所下降。在机构扩张方面，主要通过小额贷款公司的机构数量增加和机构资本提高两条路径实现，创新设置了一些具有显著特色的机构，丰富了小额贷款公司的机构内涵，但省内地级市间的差异较为明显，机构扩张偏向经济发达和民间投资活跃地区，小额贷款公司发展不平衡;在信贷服务方面，小额贷款的覆盖面在不断扩大，贷款结构在不断优化，信贷服务的产业结构与地方产业经济特点相适应，但贷款额度相对较高，贷款深度并未下移，与“小额、分散”、“支农支小”等信贷服务要求存在差距，各地级市小额贷款的社会绩效状况也不平衡。

当前需要解决浙江省小额贷款公司发展存在的诸多方面不均衡问题。在机构扩张方面，一方面需要遵循市场导向作用，另一方面需要主管部门做好后续的增量规划，对于机构数量相对较多的地级市和县域，控制同质小额贷款公司的设立数量，适当增加具有行业贷款服务和区域服务特色的小额贷款公司;对于机构数量相对偏少甚至不足的地级市和县域，可能需要发挥差别化政策的扶持导向作用，鼓励民间资本投资设立小额贷款公司。在信贷服务方面，需要纠正业务偏离，将贷款额度控制到 100 万元以内，提高贷款覆盖深度，切实落实小额贷款公司“小额、分散”的信贷原则与“支农支小”的目标要求。可以考虑通过制度创新、产品创新、加强公共服务等提高小额贷款公司的信贷决策和服务能力，加强业务监管和实行区别化的财税支持政策，引导小额贷款公司经营朝着预期目标发展。

此外，要推进小额贷款公司融资服务，降低融资成本，提高融资比例，推进小额贷款公司用足 100%的融资率，从而有效扩大信贷供给能力，适当降低贷款利率。要创新盈利模式，改变完全依赖贷款盈利的单一模式，逐步放开开展票据贴现、资产转让、委托贷款等低风险业务，推进与银行、保险等金融机构的合作，增加盈利途径，降低经营风险。

参考文献:

［1］杜晓山，聂强，张军.江苏小额贷款公司发展中的经验与问题［J］.农村金融研究，2010，(5):31－39.

［2］何剑伟.小额信贷商业化中的目标偏移--一个理论模型及西部小额贷款公司的经验研究［J］.当代经济科学，2012，(4):73－79，127.

［3］李永平，胡金焱.设立小额贷款公司的政策目的达到了吗?--以山东省为例的调查分析［J］.山东社会科学，2011，(1):82－87.

［4］卢亚娟，孟德锋.民间资本进入农村金融服务业的目标权衡—基于小额贷款公司的实证研究［J］.金融研究，2012，(3):68－80.

［5］刑道均，叶依广.农村小额贷款公司缓解农村中小企业正规信贷约束了吗?—基于苏北五市的调查研究［J］.农业经济问题，2011，(8):61－69.

[6] 杨虎峰，何广文.小额贷款公司经营有效率吗—基于42家小额贷款公司数据的分析［J］.财经科学，2011，(12):28－36.

[7] 杨虎峰，何广文.商业性小额贷款公司能惠及三农和微小客户吗?［J］.财贸研究，2012，(1):35－42.