

---

# 民间传说体现出的明末清初四川社会和张献忠

## ——以历史学的观点考察传说

李俊甲<sup>1</sup>

### 绪论

近来学术界出现了一种打破各学科之间隔阂,并通过积极地进行疏通和交流,来创造融合学问的趋势。以文学、历史、哲学为核心的人文学科也不例外,可以说这是东亚文人学者研究文史哲的传统。本文在这一认识的基础上试图进行历史和文学的融合研究,即从在历史学的角度去考察文学资料,然后复原历史资料很难说明的生动多样的社会现象、并赋予其历史意义。具体来说,是以历史学的角度理解分析文学资料——传说,以弥补历史文献资料的不足。

本文分析的张献忠传说是人物传说。因为是实际人物的故事,所以不可能完全是虚构的,而且故事在流传的过程中自然而然地会添加事实。这就是张献忠传说能成为历史研究资料的根据。当然并不缺乏以历史学的观点分析中国文学资料的研究,中国在这方面最具代表性的研究成果是陈寅恪和唐长孺以历史学的观点分析陶渊明的《桃花源记》,并与魏晋南北朝时期的社会状况联系起来的研究。韩国的中国史研究者也用历史学的观点分析了《红楼梦》、《儒林外史》、《金瓶梅》,并将其与明清时期的社会经济状况联系起来,以此拓宽了文献资料的使用范围,生动地复原了明清时期的社会状况。

国内外的大部分研究都以小说为研究对象,这与笔者考察张献忠传说存在一定的差异。小说是经文学家千锤百炼而成的作品,因此很自然地反映出当时的时代像,虽然如此,也只能说是作者个人的创造物。而张献忠传说则有350年的历史,过去一直在四川地区众多民众的口中流传,最近才转换成文字。张献忠是明末清初的农民军领袖,是清朝的忌讳人物。尽管如此,民众仍然以张献忠为主人公编写出很多传说,这些传说在当地广为流传。可以说张献忠传说中蕴含着民众的世界观。

清朝和支配层(绅士层)文献资料中的张献忠形象是一个破坏明末清初的四川社会,并屠杀众多无辜百姓的“屠杀者”。这一形象不完全是捏造的,在一定程度上是以事实为基础的。明末清初整个中国处于大动乱期,但是四川的破坏程度比任何一个地区都要严重,甚至被称为“屠蜀”。但是如果仔细地对比分析文献资料就会发现,明末清初四川的破坏程度被人为地夸大,但这并不是清朝统治者故意歪曲的。顺治十八年(1661年)清朝的征服事业接近尾声时,开始调查全国的土地和人口。当时清朝还没有能把西南边缘的四川纳入版图,所以把当时已经控制的部分西南地区的数据都作为四川的来记录。后来清朝的支配层,以及现在的一些历史学者都误解为是四川的数据,并以此为依据强调了屠蜀的严重性和破坏情况,塑造出屠杀者张献忠的形象。

当然,也有站在阶级斗争史的立场上的研究表明,明末清初屠蜀的主体不是张献忠,而是清军或绅士的武装自卫军,但是这些研究只停留在强调张献忠不是屠蜀的主体的程度。这一主张要具有说服力,就有必要明确揭示出张献忠到底是怎么样的人物,但是目前为止还没有出现揭示张献忠新形象的研究。

本文以四川的张献忠传说为主要研究资料,揭示在传说中所折射出的张献忠形象。《四川张献忠传说选》由四川民间文学丛书编辑委员会刊行,共收录103篇张献忠的传说,可以说是能具体地考察民众世界观的丰富资料。如果分析此书收录的传说,就可以塑造出张献忠的新形象,因为目前的张献忠形象是根据支配层的世界观勾画出来的。

---

1. 韩国仁荷大学

---

为此,本文在第一章分析资料的意义,并考察张献忠传说的主题、内容、分布地区,以及资料的可用性和局限性。在第二章论述传说折射出的明末清初的四川社会。在第三章阐明传说体现出的张献忠形象(image),并分析其内容和理论结构。

本文的研究意义有两点。第一,用历史学的观点考察传说,试图将历史和文学相融合,使历史学的内容更加丰富。第二,揭示出与支配层的文献资料所折射出的明末清初的四川社会和张献忠的形象完全不同的民众的世界观。

## 一、传说的主题和分布地区

《四川张献忠传说选》共收录103篇关于张献忠的传说。每一个传说都是按题目、搜集整理者、内容、口述者、流布地区的顺序组成,这是现场调查并整理口碑文学的一般形式。但是此书只记录了口述者的姓名,没有记录他们的职业、年龄、故乡、采集时期和场所等有助于了解传说意义的因素,这是此书的局限性。但值得欣慰的是,参加传说收集整理工作的人员,大都是来自四川各地的文化馆、艺术馆、地方志编撰委员会等机关的工作人员。因此,可以排除收集者不理解口述内容的情况。而且此书是四川民间文学丛书的一环,以文学资料的形式收集整理了张献忠传说。这说明没有以历史学的观点加工,所以传说也没有变形。因此,它可以说都是口述者口述时的原始形态的传说。

将103篇传说的主题和分布地区制表如下。张献忠传说的主题可分为:张献忠的生涯;地名和节期的由来;张献忠与明军、乡村自卫集团、清军、大顺军的战斗;劝善;惩恶等。这五个主题又可分为张献忠的生涯和活动两大主题。主人公是张献忠,因此他的生涯和活动成为传说的主题是很自然的。

首先,张献忠生涯传说共有16篇,占收录传说总数的巧.5%。其中有2篇出生传说,9篇成长传说,5篇死亡传说。出生传说包含着张献忠是燕子星下凡的神奇内容;成长传说则指出张献忠从小喜欢习武,其习武的目的是惩治坏人;死亡传说则包括张献忠死后人们为其塑像,以及敬拜坟墓的内容。生涯传说中的9篇分布在四川北部的顺庆府西充县,4篇分布在四川西北部的绵州梓潼县。由此可见,四川北部和西北部的顺庆府西充县和绵州梓潼县是张献忠生涯传说的集中分布之地。

其次,张献忠传说中的活动传说占大部分,活动传说又可细分为以下4个部分。

第一是节期和地名由来传说,共有巧篇(约占收录传说总数的14.5%),其中包括3篇节期传说,12篇地名传说。而3篇节期传说都与端午节有关。张献忠曾在四川遇见一个善良的女人(避难时背着死去哥嫂留下的孩子,而牵着自己的孩子),告诉她张献忠军杀恶人时,可以在门上插上艾篙(有时也加上营蒲)来避祸,善良的女人又把此消息告诉邻里,因此很多人得以避祸,而这一天正好是端午节,这就是端午节插艾篙的由来。此传说分布在四川西部成都府灌县、成都、自贡,四川东部重庆府长寿县一带。

端午节传说之中又分为杨柳传说。传说的内容非常相似,不同之处在于张献忠让插的不是艾篙而是杨柳,因杨柳得以避祸的百姓定街名为杨柳街。杨柳传说与插艾篙或青蒲的端午节传说不同,杨柳成了地名由来传说的素材。重庆府一带流传着2篇杨柳传说。

端午节插艾篙之风俗源远流长,南朝梁代的《荆楚岁时记》就有记载,是中国各地广为流传的风俗。这是因为艾篙有祛病辟邪的咒术作用,端午节插杨柳也是期待杨柳坚忍不拔生命力的咒术作用。艾篙的辟邪作用和杨柳的生命力就是蕴含着四川百姓期待脱离张献忠军队屠杀的愿望,最终形成了端午节插艾篙传说和杨柳地名传说。

传说的出发点在于张献忠不杀善人,这与张献忠屠杀四川百姓的文献资料正好相左。传说的相左内容不止于此,传说以善人把消息透露给邻里,使邻里都因艾篙或杨柳脱离险境而结尾。甚至于张献忠军想要除掉的恶人也得以活命,这就是地域共同体成员一起度过动乱期的事例。

表一

张献忠传说的主题和分布地区

主题 地域	生涯			由来		战斗				劝善		惩恶		与宣教师的接触	戒严统治	都邑选定	其他	合计
	出生	成长	死亡	节期	地名	明军	自卫集团	清军	大顺军	恩人报答	住民保护	打富	除恶					
成都府成都县														1	1			2
简州	1												2					3
灌县				1		1												2
双流县					1													1
彭县							1											1
绵州梓潼县		3	1			1	1	1			2		2				1	12
嘉定府峨眉山						2							2					4
眉州丹棱县																	1	1
保宁府阆中县					1													1
潼川府射洪县											1							1
顺庆府西充县	1	4	4		4		1	4			3	1	3				4	29

续表

主题 地域	生涯			由来		战斗				劝善		惩恶		与宣教师的接触	戒严统治	都邑选定	其他	合计
	出生	成长	死亡	节期	地名	明军	自卫集团	清军	大顺军	恩人报答	住民保护	打富	除恶					
岳池县							1						2					3
南充县					1						1	1						3
重庆府一带					2	1											1	4
巴县							1				1							2
荣昌县																	2	2
永川县		1																1
长寿县				1														1
綦江县										1								1
成都/南充																	1	1
成都/自贡				1	1								1					3
西充/南充							1						1					2
南充/岳池/蓬山																1		1
梓潼/剑阁/绵阳						1												1
遂宁/蓬溪										1								1
成都/射洪/中江							1											1
川中											1							1
川东北		1				1		1					1				1	5
川西/川北					1		1			1			2				2	7
川北						1	1		1								2	5
成都/川北					1													1
合计	2	9	5	3	12	8	9	6	1	3	9	2	16	1	1	1	15	103

根据张武德、张洪流编选：《四川张献忠传说选》，《四川民间文学丛书》，四川民族出版社，1992年。

---

第二是战斗传说,共有24篇(约占收录传说总数的23.3%),在收录传说中的占有比率最高。对手是明军的有8篇,乡村自卫集团的有9篇,清军的有6篇,大顺军的有1篇。其中对手是明军或乡村自卫集团传说,如表一,主要分布在四川西部(成都府一带)、东部(重庆府一带)和北部(顺庆府一带),可以看出明军为镇压张献忠军而穷追不舍的情况,以及四川各地绅士领导的乡村自卫集团和张献忠军的武力冲突情况。而在对手是清军的6篇传说中,有4篇分布在四川北部的顺庆府西充县,对手是李自成的1篇传说则分布在四川北部一带。对手是清军的传说不可能避而不谈张献忠的死亡,但是对民众来说这是他们辛酸的记忆。因为“打富济贫、劝善惩恶”来安抚百姓的张献忠因部下的背叛丧命于满族的铁骑之下。对手是清军的传说集中分布在张献忠的死亡地西充县,而其他地区却没有能广为流传,其中反映出民众虽然不情愿,但是不能不记忆的双重性格。在5篇死亡传说中,有4篇集中分布在西充县的原因也可用同样的观点去理解。大西军和大顺军在顺庆府的战斗也是民众不想记忆的内容。也许出于这一原因,民众设定的两个传说主人公,即大西军将领马元利(实际人物)和大顺军杜黑娃(身份不明)亲如兄弟,杜黑娃在临死之际说出了“各为其主”的战斗原因,让人们体会到骨肉相争的惨象。

战斗传说反映出大西政权没有能够成为固定的政治势力,以及在四川各地流动作战的情况。其主要的敌对势力包括崇祯年间的明军和顺治年间的清军,以及李自成的大顺军。这些政治势力与张献忠军一样,都由外地流入四川,为争夺四川的主导权殊死争斗。在这一点上可以说张献忠军与他们展开武力斗争是很自然的事情。

张献忠军的另一敌对势力—四川的绅士和地主领导的乡村自卫集团不是张献忠军的竞争对手,而是应收买的对象。为了确保大西政权的安定,团结土著势力是非常必要的。1644年张献忠建立大西政权以后,确实为拉拢绅士付出了多方面的努力。如一些文献资料的记录,大西政权开科举、监察官吏,改革八股文以策论开考,通过科举考试选拔了80名乡试合格者和50名会试合格者,但是由于贤才少,后来一年开两次科举。成都的传教士也记录了当时的情况,“初,成都官吏见献忠将至,逃避不逞。继见献忠称王,分官任事,以为暴雨之后,云收雾散,将见太平。又闻献忠有用有为,能任国事,于是一班官吏均出任事”。这说明张献忠不仅成功地包容了绅士,而且也笼络了明朝的官吏。

1645年冬,这种情况发生了很大的变化。张献忠在成都借科举之名杀害了众多文人,据说当时被屠杀的文人留下的笔墨堆积如山。因为绅士不满于张献忠军的持续杀人而背向大西政权,所以张献忠采取了极端的行动。结果大西政权没有能够拉拢绅士,绅士也逐渐地与张献忠军对立起来,这是大西政权崩溃的重要因素。这表明张献忠军没有能克服流寇形态,掌握政权的力量不足。

但是,传说对屠杀文人的行径沉默不语。在“打富济贫、劝善惩恶”的观点上,张献忠军杀一两个绅士或地主的传说也广为流传,但是却没有屠杀文人的传说。民众的这种沉默表明了民众对文人死亡的微妙情感。因为屠杀文人的行径是不能用“打富济贫、劝善惩恶”来美化的,如果留下屠杀文人的传说,就会毁损张献忠的正义形象。于是民众就把这一事情埋葬在记忆的无底之渊,只记忆想记忆的集团记忆的特性也表现在张献忠传说中如表一,大西政权定都的成都地区也没有流传张献忠传说,就是因为成都一带的绅士不满于张献忠的滥杀无辜之故。

只记忆想记忆的,不想记忆的就忘却,民众们的这种态度也体现在绅士身上。绅士们只留下了他们想记忆的和能强调张献忠暴力侧面的事情,而对不想记忆的和张献忠安抚百姓的事情则沉默不语。因此可以说张献忠传说是考察文献资料所沉默不语的张献忠新形象的重要资料。

第三是劝善传说,一共12篇(约占收录传说总数的n.7%),其中3篇是报恩的,9篇是保护百姓的。劝善和惩恶传说是适合考察张献忠新形象的很好素材。传说中的恩人有包白帕的年轻人,哺乳幼小的张献忠的乳母,分给农民军俘虏饼的老太。前两个传说是有恩必报的内容,最后一个是报答农民军所受恩惠的内容。以上三个传说所表现出的张献忠是一个有恩必报的常人。

第一个传说的具体内容是这样的。张献忠年轻时曾到四川遂宁县做买卖。当时张献忠的马在一个富人家的大门前拉屎,富人非常生气,让张献忠必须打扫干净。在一个寒冷的冬天,张献忠光着手收拾马粪时,有一青年摘下白头帕给张献忠,后来张献忠成为农民军首领带兵打进四川,想起那位年轻人的恩未报,便向士兵下令,见了包白头帕的人不准为难。这一消息传开以后,遂宁县

---

人都戴上了白头帕,得以避祸。张献忠为了救恩人,解救了周围的众多人。白头帕本来是举办丧事时,为了表达对死者的悼念而戴,等张献忠再来的时候,那个恩人不可能还戴着白头帕,但是为了报恩,张献忠还是下了命令。传说给我们留下了张献忠是一个有恩必报的人。

保护百姓传说包括维持补修文昌庙、关帝庙等祀庙(梓潼县),重建明军焚毁的市场,并放军粮赈济灾民(射洪县),帮助临产妇女(西充县),治疗得病妇女(西充县),分金银、衣服、粮食来救济贫民(西充县),把五个鸡蛋归还主人(南充县)等。平时这些事情都是地方官和绅士们解决的,但是当时明朝已经灭亡,地方官也已逃亡,就算地方官在位,其行使权力的范围也仅限在县城内而已。而且此时的绅士也急于保护自家的生命和财产而结寨自保。这时的张献忠以及大西政权在一定程度上维持了地区秩序,保障了百姓的日常生活,但是这些内容仅出现在传说中。

保护百姓传说集中分布在射洪县、西充县、南充县等四川北部,以及梓潼县等四川西北部地区。而大西政权的国都成都和周边地区却没有流传这一类型的传说,但是梓潼县、西充县等四川西北部地区的立场与成都地区的立场形成鲜明对比。

第四是惩恶传说,其中除恶传说主要分布在四川北部、西部和东部等四川大部分地区。共有16篇,按主题来说,它在收录的传说中是最多的。这源于民众的认识,即明末清初四川的极度混乱源于恶人的认识。惩恶传说一共18篇(约占收录传说总数的17.5%),其中包括两篇打富传说。除恶传说中的恶人分三种类型:第一种是恶官、坏地主或坏富人、无赖等类型;第二种是动乱期的土贼;第三种是反映明末清初四川特殊情况,假借张献忠之名杀人掠夺的假张献忠。除恶传说中的张献忠以他的权力和财力为基础,消灭骚扰四川社会的恶人以及武装作乱的土匪等人物。

以上考察了张献忠传说的分布地区和主题。从传说的分布数量来看,成都等四川西部比较少,梓潼县、西充县等四川西北部最多。肯定张献忠活动的传说集中分布在四川西北部地区。这可以看出张献忠传说集中形成、分布,并形成张献忠的正义形象的地区是梓潼县(张献忠塑(神)像所在地)和西充县(张献忠死亡地)等四川北部地区。

## 二、传说折射出的明末清初的四川社会

明末的四川百姓过着非常困苦的生活,他们要开采建宫殿所需的木材,要担负镇压大小叛乱的费用。再加上土贼和流寇,四川社会更加混乱。最具代表性的流寇就是张献忠军,崇祯六年(163年)第一次攻进四川北部以来,张献忠军在崇祯七年、崇祯十年、崇祯十三年也陆续进犯四川。

明军在与张献忠军的对抗中很不成功,没有能够有效地阻击张献忠军和土贼,最终大败于张献忠军。顺治元年(1644年)十一月,张献忠在成都创立大西政权,并设垂相、六部以及下级官厅。虽然大西政权的核心部门也有绅士参与,但是最终没有能克服流寇的色彩。张献忠集团几次受挫,没有能够扩充行政能力,甚至与绅士和百姓反目成仇。绅士们组织乡村自卫集团,杀害了大西政权任命的地方官。四川百姓为了生存加入强盗集团,杀戮和掠夺百姓,乡村自卫集团也在争夺主导权,因此双方互相残杀。南明在团结四川明军的计划进展上也很不如意。四川陷入无政府状态,张献忠军、清军和南明军都在大肆杀戮,再加上自然灾害、饥馑和传染病,出现了人口逃散的现象。四川之所以出现极度的混乱,发生巨大的人身财产损失的局面,乃是明军(败军)、张献忠军、南明军以及乡村自卫集团等进行杀人和抢掠之故。文献资料中的明末清初的四川社会就是这样的。

张献忠传说中也出现这些势力,但他们并不是四川社会的主导势力,而统一概括为反张献忠势力。表一的传说主题中,以战斗、惩恶为主题的传说占据相当大的比重,这说明四川已经形成了张献忠势力和反张献忠势力的对立结构。战斗、惩恶行为表明两个势力由对立状态转向武力对抗,但是反张献忠势力之间并没有形成联合战线。因为张献忠军占领成都以后,四川社会已经不存在维持社会秩序的势力。反张献忠势力包括明军、乡村自卫集团、清军、大顺军,以及个别的恶人(恶霸地主或土豪劣绅)。

反张献忠的主要势力是明军。对手是明军的战斗传说,包括张献忠中明军埋伏,弹尽粮绝无援兵之际,九死一生脱离险境危险

---

的故事；众寡不敌而败阵的故事等败阵传说，以及歼灭进入埋伏的五万明军的故事；明军被诱人深山幽谷遭全歼的故事等胜利传说。在传说中，张献忠与明军激烈战斗的场面清晰可见，这种类型的战斗传说在文献资料中也有记载。

其中可称为白眉的应该是在被阴谋和谋略所点缀的假的传说。一个是假张献忠传说，即明朝官吏假称张献忠屠杀四川百姓的故事。文献资料中没有假张献忠的记录，假张献忠只有在传说中出现。假张献忠的活动舞台是成都府简州。占领重庆以后张献忠进军成都（16料年5月上旬—7月下旬），当到简州桂花乡船板沟村时马不向前，张献忠觉得很奇怪，于是派人了解情况，结果听到了震惊不已的事情。前方十里的周家乡出现了一个自称张献忠的人，高呼“我叫张献忠，是专门来杀四川人的，我要把你们统统杀完，一个不留”，而且包围全村并挨个砍百姓头。愤怒的张献忠挥军向前，当时已尸体遍野，血流成河。张献忠活捉了假张献忠，经拷问发现假张献忠是官府派的，官府怕民心完全转向张献忠，所以才派此人假扮张献忠杀害百姓，以低毁张献忠的名声。张献忠杀掉了假张献忠，并向百姓表明了自己打富济贫、惩处贪官污吏的宗旨。

文献资料还记录了崇祯十七年（164年）张献忠在简州屠杀百姓的事情。可以说产生以屠杀百姓为主题的假张献忠传说的条件很充分。那么，传说中的上官到底是谁呢？当时大多数官吏都很消极，只有两个人非常积极。一个是龙文光，成都陷落前由川北道升任为四川巡抚。另一个是川北总兵刘佳印，他与龙文光一同指挥三千援兵从顺庆府赶到成都。他们都在顺庆府为官，在齐音的蜀王不赞助军资而非常困难的情况下也坚守成都，成都陷落后又一同自尽。特别是刘佳印，在张献忠军进攻成都时，甚至于出城迎战。实际上，明末清初动乱期的四川社会频繁地发生了明军屠杀百姓的事情。但是明朝的统治还在维持的情况下所出现的官军屠杀百姓事件，是高级官员才能决定的重大事情。因此可以设想四川巡抚和川北总兵这两位四川的高级文武官僚介入的可能性。这是鲜明地表现出明朝官僚对张献忠强烈的敌对感的传说。

另一个是张献忠借内江王之名消灭10万明军的故事。内江王朱至沂是蜀王之后，万历四十一年（1613年）封王。1645年张献忠军占领成都时，蜀王为首的蜀王府的众多宗室都已自尽，但是内江王没有自尽，据传被农民军杀害。文献资料也简单记录了假内江王的故事。张献忠攻陷成都以后，明朝的败军和or多万“草泽忠勇”驻扎在川北的中江县和射洪县等地。这时南明政权任命巴县进士王应熊总督川湖云贵军务。此后，王应熊驻扎在贵州遵义召集明败军，并要联合绅士自卫军来打下恢复明皇室的桥头堡。但是两军远隔千里，要取得联系很难。这时出现了容貌俊秀，英雄盖世的内江王。以后军队拒绝听从王应熊的领导，而要求内江王监国。但是，明败军在与农民军的战斗中接连败退，于是内江王亲自领导军队攻打农民军，结果取得大胜，俘虏了农民军数千人。内江王把全部俘虏编入自己的亲卫部队。后来张献忠军攻打过来，内江王的亲卫部队在城里内应，or万明军全军覆没。原来内江王是假的，是张献忠派来的。

这就是假内江王事件的全貌。但是还有很多问题弄不清楚，如领导明败军的将领是谁，为什么会与王应熊发生矛盾，张献忠为什么单单派了假内江王，假内江王又是什么人物。张献忠传说包含着解决这些疑难问题的具体内容。原来10万明军是四川巡抚龙文光的副将苟文进指挥的铁壁军。铁壁军曾在重庆府与张献忠军战斗，大败后逃往撞川州（清代升为府）、射洪县一带，联合了当地的土贼和乡勇，因此张献忠军很难与之正面争斗。于是张献忠设计让马元利假扮内江王，率领30多假明军潜人撞川州附近的安岳县。他们逮捕了苟文进派往王应熊的两个信使，让他们勤见了假内江王。两个信使回去以后呈上王应熊的回信。王应熊怕苟文进职位一高，不听从自己的领导，所以只给了副总兵的低职。苟文进非常生气，这时两个信使报告了曾见过内江王的事情，并说：“搞他个小朝廷，说不定得了江山，大家都作开国元勋呢！”心动的苟文进勤见了内江王，内江王身穿王服、头戴王冠，并拿出崇祯皇帝亲封内江王的金册和奉国将军之银印，给予苟文进欣赏。消除疑心的苟文进开始辅佐内江王，并以太师和兵马大元帅自称。张献忠的养子张（本姓艾）能奇对苟文进军发起进攻，苟文进军连战连败，军心也开始动摇。这时内江王出战夺回了山寨，攻陷安岳县城，占领了撞川州城。以后内江王出山寨（三星寨），把行宫移到撞川州城，铁壁军也全军进城摆宴庆贺。这时张能奇军攻城，马元利（假内江王）和部下内应，于是铁壁军全军覆没。

明朝灭亡以后，南明政权的文武官员不相和睦，互相对立。根据当时急于维持原有特权的绅士的形态，想做大官的地方绅士的权力欲望，可以认为，这一传说中的文官王应熊和武将苟文进的对立，以及苟文进要做大官的野心，所发生的可能性是很高的。

另一个反张献忠的主要势力是绅士和地主领导的乡村自卫集团。明末清初动乱时期的四川到处都有乡村自卫集团,四川众多的地方志都记录了他们的活动情况,也有分析他们活动的研究成果。大部分记录和研究只停留在论述主导势力的身份和自卫集团活动的程度。传说则仔细地描述了复杂微妙的内部情况,因此有助于理解乡村自卫集团的性格。传说中的乡村自卫集团都以寨为根据地,所以张献忠军和乡村自卫集团的对立都以寨为舞台。下面的表二对张献忠传说中出现的寨进行了整理。

表二 张献忠传说中出现的寨

事项 寨名称	位置	主导者	与张献忠的对决状况	时间	传说流布地
双寨子	重庆府巴县	绅粮员外	攻击陷落	明末	巴县
青龙寨	重庆府永川县 青龙山	罗举人	明军攻击,杀害寨丁	明末	川东北
黄龙寨	顺庆府岳池县	兴隆场里正	攻击陷落,慰抚	大西军 入川后	岳池县 兴隆区
鹿角山寨		寨主 伍化平(虎背熊腰 力气过人)	为联合抗清,张献忠亲往说服,却入陷阱,九死一生得以脱逃	清军进攻四川之前	川西川北
扶君寨	顺庆府西充县 县多扶场后面	前任兵部尚书 李乾德、李完、李兆(三李霸王)	假扮衙役的张献忠军攻陷	去与川北的清军战斗的途中	西充县
鼓楼寨	顺庆府西充县 金山铺附近	财主豪绅,寨主金天霸	张献忠军下水道攻入山寨	不明	西充县,南充县
鼓楼寨	顺庆府西充县 凤凰山附近		李乾德的侄女为报仇,诬陷大西政权的礼部尚书江鼎镇强奸自己,被张献忠查破后杀掉	准备与清军的战斗时	西充县,南充县

根据:页数是《四川张献忠传说选》的。刘祥义搜集:《智破双寨子》,第70—71页;王瑞豪搜集整理:《智斗杨嗣昌》,第116—119页;金青禾搜集整理:《岳池黄龙香米》,第170—172页;段绪清搜集整理:《鹿角山弄险》,第193—201页;张武德搜集整理:《智取扶君寨》,第245—247页;张武德搜集整理:《夜袭鼓楼寨》,第248—252页;胡文举搜集整理:《鼓楼寨除奸》,第269—274页。

寨是防御设施,很好地利用了地形,因此大多建立在难攻易守的深山或江水环绕的悬崖之上。比较典型的有:四面是绝壁,并有高过人头的石墙,两个寨门都由石桥与外部联系的双寨子;设在嘉陵江环绕的鹿角山(大巴山支脉)上,据说比梁山泊还要险峻的鹿角山寨;四面是绝壁,只有一条小路连接山寨的鼓楼寨;寨中堆积了很多粮草,也可自给自足的黄龙寨等。

如果山寨依靠地形和足够的食量负隅顽抗的话,是很难攻克的。要成功地占领山寨需要计谋,如《智破双寨子》和《智取扶君寨》的题目中有“智破”,“智取”的字眼就源于此因。以上两个传说详细地说明了张献忠是以何种方式占领山寨的。攻打双寨子时采取了火攻,在橡树棒上挖沟装火药,然后点火发射,结果只是声音大,无实际效果。在伸手不见五指的夜晚,张献忠在数百只羊的脖子上挂上灯赶往双寨子的正门,守门寨丁误认为是张献忠军攻打进来,所以把后门的兵力也调集过去,借此机会张献忠军攻克后门占领了山寨。攻打扶君寨时则用了奸细。《智破双寨子》只记录寨主是绅粮员外,而《智取扶君寨》中扶君寨的主导人物是曾任偏玩巡抚的李乾德,两淮巡按李完,以及户部右侍郎李兆(三李)等西充县多扶场李家湾的绅士。他们结集了土豪恶棍,到处招兵买马,搜罗了两千多寨丁,准备与张献忠军决战。也许是张献忠认为很难正面攻克扶君寨,所以驻军在离寨十里的多扶场金山铺。随后张献忠孤立了扶君寨,掐断了外部的粮食供给,然后派偷偷投降的西充县衙班头鲜于红为奸细,并选拔健壮的五六十人假扮衙役,乘着雾气浓浓的晚上,持酒、鸡鸭鱼等物,在鲜于红的指挥下上演了一出归顺山寨的假戏。鲜于红假称有军事情报密告李尚书,寨主李乾德指示开城门,鲜于红一行潜人寨内杀死守卫人员,张献忠军队潜人寨内埋伏起来。鲜于红见到李乾德,报告了张献忠军的假情报,然后献上了酒肉等物。三李的军队非常高兴,大摆筵席,等他们酒足饭饱醉倒以后,张献忠军乘机捕获了他

---

们。张献忠杀了李完、李兆，而李乾德却逃跑了。张献忠为了铲除祸根屠杀了三李的家族，分发路资释放了贫穷的寨丁。

扶君寨虽然攻下来了，但是被屠杀的三李亲族的反击却非常厉害。《鼓楼寨除奸》记录了李乾德的亲族设计报仇反而被张献忠杀害的情况。西充县进士江鼎镇是大西政权的礼部尚书，掌管鼓楼寨的军粮和马草的筹备工作。有一天，寨民王巧云告发江鼎镇强奸了自己，并杀害了自己的父亲，王巧云与寨内的王氏们一起用粪便涂抹了寨门上的“大顺”这一大西政权的年号。接到报告以后，张献忠命把肇事者带到军营审问，结果发现王巧云是李乾德的远房侄女，是改姓以后住到寨里的，而且李乾德的儿子李龙也化名住在王巧云家。他们设计报复投靠张献忠的江鼎镇，结果露出马脚，被张献忠杀死。

西充县李家湾绅士李氏家族和张献忠在扶君寨和鼓楼寨展开的争斗，最终以张献忠的胜利而告终。据传李氏家族和张献忠的斗争持续了好几代，最后是笔诛张献忠。李映庚(李兆之子)逃过一劫以后与遂宁县的太学生吕文肃之女成婚，生下了李昭治。李昭治在编撰康熙《西充县志》时施压，使张献忠成了一个不分善恶、任意屠杀，连鸡狗都不留活口的恶人。传说还论述了和李昭治的观点对立的另一个文人，是李昭治的母家吕氏家族的后人，他主张张献忠没有杀害穷人，后来他以对抗朝廷之罪名被捕入狱，经家人的活动出狱，然后创立了一个剧团，到处演唱张献忠只杀土豪恶棍的唱剧。这反映了清代的西充县对张献忠活动的评价存在两种相互对立的观点。但是两种观点没有能达成一致，一种观点以文献记录，而另一种观点则以唱剧表现出自己的态度。

扶君寨传说反映出了传说的另一种特性，即为方便记忆而加工事实的特性。扶君寨传说加工了三件事情，一是李完、李兆兄弟在扶君寨一同被张献忠杀害的事情。李完确实是在西充县被张献忠军杀害的。但是李兆则是在被任命为户部右侍郎后的回乡修养途中，听到了崇祯帝自尽的消息后，就在贵州思南府停留。家族被屠杀两年后，李兆在四川西阳龚滩病死。他在补修西充县城时，确实赞助了招募军队和筹集粮食的活动，但不是扶君寨传说所说的1646年，而是张献忠初次进攻四川的崇祯六年(163)。

一是李完被张献忠杀害的事情。但地方志的记录却不同，说张献忠屠杀四川时，李完悲愤慷慨地招募了健壮的男子，准备消灭群盗、荡平国难。土贼鲜于洪和大西政权的知县高凌云得知这一消息，派军逮捕了李完，李完宁死不屈慷慨就义。也就是说，杀李完的不是张献忠，而是大西政权的知县高凌云。高凌云是贫穷的读书人，追随张献忠好多年，知县陈于衰卸任后被任命为知县。李完在西充县招募军队的情况当然会报告到知县，大西政权的地方官高凌云当然会采取逮捕反张献忠的乡村自卫集团的首领李完的行动。参加此举的鲜于洪不应该是土贼，而应该是辅佐知县、掌管县内公务的衙役头。如果是张献忠杀了李完，那么反张献忠情绪高昂的西充县的县志，没有必要隐瞒杀李完之举。嘉庆《四川通志》也认为杀李完的是高凌云和鲜于洪，以此可以认为《西充县志》的记录是事实。一是李乾德在扶君寨逃跑的事情。康熙《西充县志》却说，李乾德先是湖广的薪黄道，后升任偏沅巡抚。崇祯十六年(1643年)，在张献忠军进攻时，李乾德招募2万军队，成功地防御了城陵矶，在岳州城战斗中曾三次击退张献忠军。张献忠占领成都以后，为了泄愤屠杀了李乾德的100多名亲族。听到这一消息，李乾德弃官穿了丧服，后来成为永历政权的兵部尚书，在川南一带活动。也就是说，李乾德不在张献忠屠杀其亲族的现场。

扶君寨传说以李完为媒介，虚构了从来没有在扶君寨活动过的李乾德和李兆在扶君寨的活动。李兆和李完一同被张献忠杀害，而李乾德则逃脱扶君寨。因为李兆没有参与什么活动，并于第二年死去，所以说李兆和李完是一起死的，也不会出现任何问题。而李乾德则在1646年以后成了永历政权的兵部尚书，在川南降服了农民军首领袁韬和武大定，并指挥他们消灭了嘉定一带的明朝参将杨展。所以不能让他扶君寨死于张献忠之手，只能让他逃脱扶君寨。如此则扶君寨传说包含了很多虚构的内容。

扶君寨传说以实际事情为梗概适当地穿插了虚构的内容，强调了张献忠和西充县李家湾三李霸王的对立局面，然后说明了张献忠是如何在西充县衙役的帮助下消灭三李霸王为民众解冤的。扶君寨传说是鲜明地表现出乡村自卫集团和张献忠军对立局面的事例。

《鹿角山寨弄险》指出，随着吴三桂降清、清军打败李自成军并占领北京的消息的流传，张献忠的立场发生了根本性的变化，因为清军打败了比自己的军队更强大的李自成军。所以张献忠开始联络多方势力来抗清，为此他冒着危险亲访了鹿角山寨。为了安全起见，以部下李定国为特使，而自己则充当了副使，并带了五名护卫。

---

进入侠义堂后,张献忠说服寨主伍化平联合抗清,当时伍化平欣然同意,并回答:“我伍某也是炎黄子孙,热血男儿,岂能容外族人侵,糟踏自己的父老乡亲!如果八大王(张献忠)能和我联盟抗清,那是再好不过了,不驱逐清贼誓不為人。可惜八大王远在成都,这签约的事,恐怕只有改期了。”于是张献忠表明了自己的身份,寨主伍化平定于第二天举行结盟仪式。

寨主妇人与其弟听到这一消息非常担心,因为万一失败,鹿角山寨众家兄弟的性命将难保,其弟则认为以卵击石,遂设计暗杀张献忠。寨主妇人的下人告知了张献忠,张献忠等人趁黑逃出,在逃脱过程中4名护卫被杀,剩下的人逃到绝壁之上,正在走投无路之际,忽然狂风大作,大树之杆搭在绝壁的对面,于是张献忠得以逃脱。

那么,张献忠为什么选择鹿角山寨作为联合抗清的协力者呢?如果是出于鹿角山寨所处的地理位置的话,周边还有众多的地理位置更好的山寨。这是因为鹿角山寨是绿林好汉的地盘,所以有必要冒险。鹿角山寨的成员是生死与共的兄弟,寨的中心建筑物称侠义堂,这好像模仿了梁山泊的忠义堂。更重要的是,寨主伍化平是一个虎背熊腰的绿林好汉,鹿角山寨是绿林兄弟的自卫集团。因为是绿林好汉,所以有与张献忠军义气投合的一面,所以传说才设定了张献忠亲访的故事。而且如张献忠的期待,绿林好汉寨主伍化平欣然同意联合抗清。

寨所追求的最终目标是自卫、保护生命和财产安全,不管是绅士、地主,还是绿林好汉,在这一点上都是相同的。寨主夫人和其弟就是结寨自保的代表势力,与以天下为己任的张献忠,差异悬殊,因此双方很难在联合抗清的旗帜下团结起来。而且鹿角山寨弟兄认为张献忠是能导致他们灭亡的危险人物。《鹿角山弄险》说明了绿林好汉的山寨与绅士、地主的山寨不同的原因,就是这一原因导致了山寨和张献忠的对立。

传说中还有一些寨与官府对立,具有代表性的是重庆府永川县青龙山寨。青龙山寨是由唐姓举人招募训练的40名乡勇组成的,掌握了周边80多里的地区。青龙寨成了唐举人的独立王国,但它保护百姓,从来没有加害于百姓。而官府却经常骚扰百姓,视青龙寨为眼中钉。听到端午节县城召开龙舟赛的消息以后,唐寨主认为“攻打县城,惩办贪官的时候到了”,于5月4日晚提前摆了胜利宴。但是在人们醉倒以后,不知是谁放火、杀了很多,尸体遍地、血流成河,寨的东门上留下了“八大王过此”的大字,这分明是明军袭击青龙寨后嫁祸于张献忠的伎俩。

虽然明军袭击山寨后嫁祸于张献忠的故事在传说中才会出现,但是考虑到明末清初明军在四川掠夺、杀人、放火等举动的话,这件事情发生的可能性是很高的。绅士平时辅佐地方官,动乱期组织自卫集团,但最终目的是保身。但是绅士能否真的动员寨的武力来袭击官府并惩治贪官,在这一点上还存有疑问。青龙寨传说反映了动乱时期难分彼我、封建秩序崩溃的情况下的自卫难度。

以上考察了传说所折射出的明末清初的四川社会景象。传说介绍了张献忠以假袭击敌军,并通过奸细、计谋来攻陷山寨等情况,栩栩如生地描绘出了文献资料所难以提供的动乱时期的四川社会景象。张献忠传说也有民众们只记忆想记忆的事情,并在事实的基础上适当地虚构点缀来提高故事的情趣的情况。

传说作为历史学研究资料的局限性,也体现在张献忠传说中。传说一直以张献忠势力和反张献忠势力的对立观点来说明了明末清初动乱时期的四川社会景象。它鲜明地指出,反张献忠势力代表着明朝的官吏和军队的腐败无能,地主和绅士是导致民众生活痛苦的恶人。这与文献资料所记录的张献忠势力是恶的,而反张献忠势力是善的观点正好相反。民众们创造并流传扫荡恶势力来救援自己的“正义的救援者”的传说是想当然的。

### 三、传说中的张献忠形象

传说中的张献忠是“正义的救援者”。民众们为了强调这一点,创造出张献忠的出生、成长、死亡传说。出生传说预示了张献忠的将来,而成长传说预示了张献忠出生时的神奇是如何具体实现的,死亡传说则告知张献忠的宿命。如果考虑这样的连续性,那么生涯传说中最重要的是出生传说,因为暗示张献忠未来的出生传说是理解其人生的灯塔。

---

两篇出生传说都说张献忠是受命于天的人。西充县的出生传说认为张献忠是玉皇大帝所派的燕子星下凡，其使命就是解救天下大乱之时的四川百姓，为百姓惩恶扬善、杀富济贫。但是为什么解救四川百姓的人物却出生在陕西呢？传说指出，南海观音圣母根据陕西省延安府肤施县柳树间土地神的报告，上奏玉皇大帝让燕子星投胎于燕子岩穷苦的张文兴家，因为当时的燕子岩有很多善人，而且张文兴的妻子即将临盆，这一请求得到了玉皇大帝的允许。就因为善良的人多，且有即将临盆的妇女，张献忠就出生在陕西，这一理由过于牵强附会，满足这两个条件的地方在四川应该有很多。

为了克服理论上的矛盾，传说采用了超越理论的信仰。通过四川人所熟悉的道教中的玉皇大帝，佛教的南海观音圣母以及民间信仰的土地神，说明了传说的合理性。因为玉皇大帝掌管天下的所有事情，所以其统治下的人类所设定的地域界限便毫无意义。

简州还流传张献忠之名也是上天所赐的传说。据说张献忠一生下来，天上雷声阵阵、电光闪闪，掉下一张写着张献忠三个字的纸条，正好落在过路的和尚身上，于是和尚把纸条递给张献忠的父亲，说完“这是天上的星宿下凡，他长大后定能保护穷人，专杀贪官土豪”后就消失了。

出生传说明确指出了张献忠是惩恶扬善、打富济贫、替天行道的非凡人物，但是成长传说却没有言及张献忠的非凡面貌。成长传说主要包括张献忠从小不喜欢听老师的教诲，喜欢和小朋友们习武打斗，打了地主家的儿子被赶出私塾，和父亲到四川卖大枣，跟随行商周游四川等内容。只有两件事情说明了张献忠的不凡，一是在西充县廖家放牛时，有一相面先生见到张献忠说他以后会成为皇帝，并下跪磕头的传说。一是玩“给皇帝磕头”游戏时，其他小朋友登上“宝座”就会摔倒，只有张献忠能坐在宝座上受礼的传说。而且也没有张献忠从小就感知自己是惩恶扬善、打富济贫、替天行道的传说。只有张献忠在四川跟随父亲做买卖时受到侮辱立誓报仇的传说能与之联系起来。

张献忠的活动传说不同于出生传说，缺乏赋予天命的内容，而且传说之间缺乏联系。但是这一点很好地说明了张献忠传说是由众多的民众自发创造的。这与结构紧凑的小说的创作方法是完全不同的。

活动传说表现出了张献忠为了惩恶扬善、打富济贫、替天行道而做出的努力。惩恶扬善传说包含了惩处恶人和激励善人两个内容。据传张献忠在岳池县除掉了无赖马长脚并解救了善人王四。王四是岳池县王员外之子，十岁那年父亲收留走投无路的马长脚为杂工。马长脚习过武，后来得到王员外的信任当上了管家。但是马长脚心怀不轨，在王员外出门讨债时趁机将其推下悬崖，然后假称王员外是不小心滑下悬崖的。后来，马长脚强占并用毒梨毒死王员外的夫人以后，贿赂官府嫁祸于卖梨的商贩。马长脚又以继父的身份胁迫王四签订了财产对半分的协议，此后便虎视眈眈地寻找机会杀死王四。王四为了伸冤，故意犯了大西政权不许杀耕牛的禁令。王四被抓以后，向张献忠报告了事情的原委。张献忠逮捕了马长脚，追问他是否与王四签订了一切都对半分协议，马长脚回答是，于是张献忠下令王四所犯下的罪也要马长脚与王四对半分，重打五十大板并苦役十年。先处罚了马长脚，重打五十大板以后，将其下狱。结果过了几个月马长脚死于狱中，而王四恳请张献忠准其参加大西军。从马长脚所犯下的罪行，可以看出马长脚是一个典型的无赖。而且马长脚的这些恶行也说明了明末清初的岳池县已无王法。张献忠在已无王法的岳池县消除恶人、解救了被恶人威胁生命和财产的善人，而且是通过裁判解决的。这说明明朝在岳池县的统治秩序崩溃，已经形成大西政权统治下的新的社会秩序。

杀富济贫传说分布在四川各地，而且多得数不胜数。最具代表性的是张献忠惩处大巴山郝姓土豪，并把他的财产分给百姓的传说。张献忠驻军大巴山后，假扮盐商来了解百姓的生活，当地有郝姓土豪，是明朝兵部尚书熊文灿的心腹，在很多县强占土地，并收取高额的地租，而且家人过生日时向佃农索取礼物。另外，他还让佃农们通过大厅上的大镜子观看他们家人过生日时吃山海珍味的情景并装出吃东西的样子。张献忠为了惩处郝姓土豪，装扮成商贩到郝土豪家叫卖水桶中的月亮，郝土豪骂张献忠是疯子，张献忠宣告榨取百姓膏油的人应该受惩罚，然后把郝土豪关进囚笼，张献忠把郝土豪的土地和财物分给了穷苦百姓，百姓们拍手称快。

但是张献忠的替天行道并不总是顺利。然而当张献忠每逢陷入恶人的奸计，妖龙妨碍行军，打败仗时，在自然、异人、玉皇大

---

帝的帮助下总能化险为夷。如前所述的鹿角山寨传说，张献忠在狂风的帮助下逃离险境。在西充县九岭山妖龙妨碍行军时，张献忠梦中得到一个白发老人所赠的宝剑和神奇的扇子。被明军打败逃往四川东北部黄龙山的时候，受玉帝之命的黄龙大仙使张献忠梦见黄龙升天，因而振作了士气，夺取土豪和恶霸的财物分给了百姓。天佑神助再次告知人们张献忠是受天命之人。

张献忠的一生和活动传说中的形象在理论上紧密相连。即张献忠是玉帝派遣的使者，是替天行道的实现者。而替天行道的过程中死亡的人都是剥削民众的恶人，所以张献忠杀人就是正义之举。官僚、绅士和地主的文献资料中被烙下“屠杀者”的张献忠，在传说中则成了替天行道的实现者。这与群盗称雄，救困扶危、杀富济贫、替天行道的《水浒传》的世界观是一脉相承的。

但是张献忠的天命（惩恶扬善、杀富济贫），是依靠武力消除社会恶人，因此其霸道性质很强，而安抚民心的王道性质却很弱。张献忠传说很少出现像李自成提出的均田免粮的口号，但是张献忠建立政权以后，却积极地宣传这一口号。通过四川传说可以确认，只有在南充县、西充县等四川北部地区宣布了钱粮免征的口号。可以看出在四川张献忠集团的王道特性大大退色，而霸道特性却大大加强。

追求霸道的秦帝国和项羽王朝都是短命政权，大西政权也不例外。164年成立于四川成都的大西政权没有能克服流动掠夺的流寇形态，没有能建立六部等官僚机构的统治，没有能团结绅士和地主，所以不到三年就灭亡了。流传下来的这些传说没有在大西政权的弱点上找到其短命的原因，而是根据张献忠的命运象征性地加以说明，如砍得胜岩时丢失宝刀，为了定都，于南充、岳池、蓬安三县交界的金城山寻找100个山峰时，无论如何也找不到最后一个等。

但是，传说也没有采用玉帝召回完成天命的张献忠的喜剧结尾的方式。1646年（顺治三年，大西大顺三年）12月，张献忠在西充县凤凰山遭肃亲王豪格率领的军队的袭击阵亡，年仅40岁。人们对李自成的死亡有很多说法，《清实录》认为是在湖北省通山县九宫山被武装自卫集团杀害的，而湖南省一带的传说却认为，李自成在湖南省石门县夹山寺出家，以奉天玉和尚的身份享受天命。但是人们对张献忠的死亡看法一致，《清实录》和其他文献都记录是在西充县凤凰山阵亡的，张献忠的死亡传说也认为是在西充县凤凰山与清军的战斗中阵亡的。

张献忠死后，民众没有忘掉他。在民众记录中，张献忠的灵魂曾多次出现在战场上，杀死了背叛者刘进忠和吴之茂，以及射死自己的清军将领。张献忠以燕子星身份升天以后，派蟒蛇吞下了盗自己墓的贼。而对民众们拜祭凤凰山上的张献忠墓，或加一倍土或放上一块石头。

民众为了追悼张献忠，还在梓潼县七曲山太庙的风洞楼竖立了绿袍金身（脸）的塑像并焚香祭祀。梓潼县民众为什么要竖张献忠的像进行祭祀呢？因为张献忠是惩恶扬善、杀富济贫、替天行道的实现者，能为民众们排忧解难。但是这不足以说明在四川各地替天行道的张献忠唯独在梓潼县得到特别祭祀的原因。更具体的原因只能在梓潼县和张献忠的特殊关系上寻找。明末梓潼县七曲山有供奉张亚子的文昌庙。164年冬，张献忠到梓潼县太庙（清代改为大庙），为修理正殿文昌庙、楼阁和创建关圣庙赞助了巨额的资金。据说张献忠在文昌庙的张亚子像前焚香时高呼：“你姓张，咱也姓张，咱与你联宗吧！”然后宣布定太庙为张氏的家庙，并赐给免税的10亩地为太庙的维持费用，也认可了原来守太庙的司香户。此举狭义上刺激了血缘意识，得到梓潼县张氏（咸丰《梓潼县志》记录，梓潼县张氏清代培养了4名贡生，是梓潼县的名门望族）的支持，广义上得到了梓潼县民众的支持。不是这样的话，梓潼县民众们不可能去当大西政权的军人，与清兵展开三天三夜的战斗。张献忠死后，他们在风洞楼塑像焚香。并于每年的二月和八月不分男女老少都到太庙为张献忠祭祀，这是为了纪念张献忠进入梓潼县。

但是二月和八月的祭祀不只是纪念张献忠的。万历以来梓潼县太庙每年二月一日到十五日，八月一日到十五日举行两次盛大的庙会。庙会原来的目的是祭祀文昌帝君，但是后来成了众多的民众和绅士、地主观太庙，看戏、曲艺、杂记等娱乐，贩卖商品的日子。庙会上张献忠如文昌帝君或关帝，知识人向文昌帝君求科举，士农工商向关帝求财富，而民众向张献忠述说人生的苦痛和冤屈。对民众来说这最符合张献忠惩恶扬善、打富济贫、替天行道的实现者的形象。

---

乾隆六年(1741年),破坏张献忠塑像的绵竹县知县安洪德则认为,“绿袍金脸,狞恶狼状,大不类神,其为贼像无疑”。文昌帝君和关帝是慈悲为怀满足焚香者要求的神,而张献忠则是解救痛苦不堪的民众,并痛斥加害者的神。为了树立其处罚和警戒的神的形象,张献忠的塑像只能是凶恶残忍的模样。但是可以看出民众对张献忠塑像的所求到底是什么。

梓潼县民众们尊崇而神化的张献忠塑像,过了百年后,被激愤的四川地方官和绅士们破坏。三台县的进士王程焰在《毁张献忠遗像记》中详细地记录了乾隆年间安洪德毁坏张献忠塑像的具体情况。

明季梓潼人慑逆贼张献忠威,肖其像于风洞楼,享祀不衰。绵邑贤侯安公出梓潼道中,见逆贼像誉之曰:“此狗流不食之余也,而人扰畏之,而且其神之,贼安得如是。”命左右立碟之,陈于道。呜乎!逆贼漏网于今几百年矣,当其窃神位,乱径祀,愚夫愚妇之所祷祀,而骇污洁牲酸,而供粱盛饔,以我公浩气碎肤盐脑,即所以珍凶残于既往,示鉴戒于将来。

此文没有使用毁、破等动词来描述毁像之举,而是使用了分尸弃市的碟字,当时好像已经考虑到了笔诛问题。被毁塑像的四肢扔在大街上,这也是出于同样的原因。因为四川的地方官和绅士对张献忠在死后还与文昌帝君和关帝一起供奉在太庙(大庙)是很不满的。

难道一百年间梓潼县的知县和绅士不知道太庙有张献忠的塑像?毁坏张献忠塑像的安洪德在风洞楼立了《除毁贼像碑记》。

梓潼文昌忠孝神抵,故千秋挫祀。余洪德,山左人也,来令绵竹。向闻罗江令李公德瀚者谓,神祠中有绿袍金脸,乃残贼张献忠像也。每悔其未曾除去……见神堂对联有字适符贼之姓名,故潜冒神族,不敢杀左右民,民畏而媚之,塑像于兹,妄亦甚矣。相衍日久,随昧而不毁,已愚之至矣。复谬为之说曰,此即文昌化像也,又何侮慢神抵之极乎!余奉上宪之委,协平梓潼道路,搜至风洞楼上,见至绿袍金脸狞恶狼状,大不类神,其为贼像无疑……急明于本州宪杜讳兰,命役万段其像,以正贼大逆不道,毒害生民之罪……以除淫祀,以净神宇,以正风化。

如上文所述,在这以前的罗江县知县李德瀚知道这件事情后非常生气,责骂了绵竹县知县安洪德,因此可以判断也责骂了梓潼县知县。罗江县、绵竹县、梓潼县都隶属于绵州直隶州,因此三个知县之间应该有所往来。安洪德曾经成功地消灭绵竹县的邪教集团,并焚毁了他们的书籍,改其地为书院。所以安洪德听到这一消息后马上报告绵州知州并得到许可,销毁了张献忠的塑像。乾隆七年(1742年)升任绵州知州以后,在风洞楼立碑刻下《除毁贼像碑记》。

梓潼县知县为什么没有出面销毁张献忠塑像呢?梓潼县知县不可能不知道自己的辖区内有张献忠塑像,明知有张献忠的塑像却不闻不问的应大有人在。因为作为知县没有必要在任期内销毁张献忠塑像来扰乱民心。罗江县知县李德瀚在《除毁贼像碑记》中指出,“(有人)复谬为之说曰,此即文昌化像也”,表明当时有不少人假借文昌帝君之名保护张献忠塑像。梓潼县的民众们守了张献忠塑像一百多年,每年都举行祭祀仪式,树立张献忠替天行道的实现者形象的应该就是这些人。

## 结论

本文以历史学的观点考察了《四川张献忠传说选》所收录的103篇张献忠传说。与文献资料相比,张献忠传说可分成如下几种类型:一是传说和文献内容相一致的;二是传说补充文献资料的;三是文献资料没有收录的新传说;四是传说和文献资料的内容相反的。属于第一类型的传说包括,张献忠生涯传说中的死亡传说;成长传说的一部分;战斗传说中与清军和大顺军的战斗传说、以及与明军和自卫集团的战斗传说的一部分。属于第二类型的传说包括,战斗传说中与明军、自卫集团的战斗传说的一部分;惩恶传说中打富豪和除恶传说的一部分。属于第三类型的传说包括,张献忠生涯传说中的出生传说和成长传说的一部分;由来传说的节气和地名传说;战斗传说中与明军、自卫集团的战斗传说的一部分;劝善传说中恩人报答、住民保护传说;惩恶传说中打富豪和除恶传说的一部分。属于第四类型的传说包括,战斗传说中与自卫集团的战斗传说的一部分。数量上来说,103篇中有70篇左右属于第二、第三、第四类型。

---

张献忠传说揭示出文献资料所不能揭示的有关明末清初的四川社会和张献忠的新内容。但是要将张献忠传说作为历史学的研究资料, 必须注意两点。第一是事实性。张献忠的众多传说中有与文献资料所记录的、被证明为历史事实完全一致的; 有民众们选择性地, 适当地加工, 加强故事的趣味和曲折的。第二是世界观。张献忠传说对富者的态度是一致的, 都持否定的态度。传说中的富者都是剥削压迫贫者的见钱眼开的人物。富者被张献忠杀害以后, 这些来路不明的财富都没收, 而民众们在张献忠的主持下得到这些财富。传说没有去直视现实中‘善良’的富人, 对官僚、绅士、地主的态度也是一样的。这一观点有助于提高故事的吸引力和鲜明度, 但是很难去具体地说明复杂的现实。

另一方面, 张献忠传说本身包含着明末清初的四川社会和张献忠的重要内容。

第一, 张献忠传说的分布地区不是整个四川, 而是四川西北部的梓潼县、西充县等地。梓潼县在建设并修理太庙(大庙)时得到了张献忠的厚援, 所以非常支持张献忠的活动; 张献忠的死亡地—西充县为纪念抗清斗争中牺牲的张献忠, 流传了很多传说。而大西政权的首都—成都的周边地区, 即四川的西部地区却很少流传张献忠的传说, 反而流下了很多笔诛屠杀者张献忠的文献记录。

第二, 张献忠传说在张献忠势力和反张献忠势力对立结构的观点上勾画出明末清初的四川社会。传说认为反张献忠势力的明朝官僚和军队是腐败的, 地主和绅士是导致民众生活痛苦的恶因。这与绅士层记录的文献资料正好相反, 即张献忠的势力是恶因, 而反张献忠势力是善因。

第三, 传说折射出的张献忠的个别形象理论上互相连接, 塑造出张献忠替天行道的实现者的综合形象。如果综合传说中的个别形象, 张献忠就是玉皇大帝派遣的使者, 是惩恶扬善、杀富济贫的替天行道的实现者。而替天行道的过程中牺牲的人大都是平时压迫民众的恶人, 因此杀他们是正义之举。传说把绅士或官僚指责张献忠最有力的依据(大规模杀人行为)美化为惩恶扬善、打富济贫。于是张献忠脱离了支配层的文献资料中屠杀者的形象, 转变为替天行道的实现者。这种观点和群盗成为群雄, “救困扶危”、“杀富济贫”、“替天行道”的《水浒传》是一脉相承的。但是张献忠所行的天命(惩恶扬善, 杀富济贫)更具有浓厚的霸道性, 所以大西政权或张献忠只能像秦帝国或项羽一样成为短命政权。

因此, 支配层认为张献忠是屠杀者, 而民众认为他是替天行道的实现者, 这些不过是用各自的观点, 只记录自己想记录的, 并以此为基础重新组合的张献忠的半个形象而已。笔者作为历史学者, 当然更重视文献记录的事实性。但是文学虚构的传说, 虽然其内容缺乏事实性, 但是其故事梗概则充分地反映出当时的情况, 因此笔者认为张献忠具有屠杀者和替天行道的实现者的双重性格。这一两面神形象谁都会有, 只是对张献忠来说, 两个侧面都被极端地强调, 因此看起来很难两立。