

贵州黔西南地区农村留守儿童 心理健康状况调查

杨婉, 刘建华, 余瑶, 王丽丽, 谢元元

(贵州医科大学附属医院儿科, 贵州贵阳 550004)

摘要: 目的调查分析黔西南地区留守儿童的心理健康状况, 以为青少年培养健康的人格提供科学的建议。方法采用分层随机抽样的方法抽取黔西南地区 492 名初中生作为研究对象, 其中留守儿童 272 人作为研究组, 非留守儿童 220 人作为对照组。采用一般情况自编问卷及症状自评量表 (SCL-90), 对研究对象进行调查。比较 SCL-90 各因子平均分在两组之间及组内按性别、是否独子之间和留守时间的差异。结果 1) 留守儿童与非留守儿童在各症状因子得分上的差异有统计学意义 ($P < 0.05$); 2) 留守男童在人际关系敏感、抑郁、焦虑、偏执的症状因子得分低于女童, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 3) 留守儿童中独生子女在强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执、精神病性的症状因子得分高于留守儿童中的非独生子女, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$); 4) 留守时间对留守儿童的心理健康有影响, 差异具有统计学意义 ($P < 0.05$)。结论留守儿童的心理健康状况不如非留守儿童; 留守女童的心理健康状况较男童差; 留守儿童中的非独生子女心理健康水平高于留守儿童独生子女; 留守时间越长, 心理问题检出率越高。

关键词: 留守儿童; 心理健康; 性别

中国社会经济快速发展使越来越多的农村剩余劳动力涌入了城市, 因为多方面的问题外出务工者无法将子女带在身边, 由此形成了一个特殊的群体-留守儿童。本研究中的“留守儿童”指的是父母双方外出或单方外出累计时间达 3 个月以上, 不满 16 周岁的儿童。黔西南地区由于偏离对外开放前沿地带, 外出务工是寻求发展的主要途径, 由此造成的农村“留守儿童”共 71000 多人 [1]。

1 对象和方法

1.1 研究对象采用分层随机抽样的方法抽取 7~9 年級的 14~16 岁 272 名留守儿童作为研究组, 同年級的 220 名非留守儿童作为对照组, 纳入标准为一般情况基本一致、智力发育正常、可以独立填写问卷的学生。

1.2 调查工具

1.2.1 一般情况自编问卷包括一般情况 (性别、监护类型等)、学习情况以及生活情况。

1.2.2 症状自评量表 (symptom checklist-90, SCL-90) 是德若伽提斯 (L. R. Derogatis) 于 1975 年编制。该量表一共 90 个项目, 分为躯体化、强迫症状、人际关系敏感、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执和精神病性 9 个症状因子。每一个项目均采用 1~5 级评分制, 分别对应没有、很轻、中等、偏重、严重。评定的时间是“现在”或者“最近一个星期”的实际感觉。被试者呈阳性指的是总因子得分 > 160 分, 则可以考虑个体在该方面可能有心理健康方面的问题 [2]。

1.3 调查方法首先进行预调查, 检验一般情况自编问卷的可行性。对于问卷中有疑问的项目请相关专家进行校正。由经过统一培训的调查员发放问卷, 学生独立进行填写, 对于问卷的书面含义, 调查员应以不带任何暗示语的给予恰当解释, 问卷采用匿名形式, 当场收回。

1.4 统计学方法对问卷进行编码, 统一采用 EpiData3.1 数据库进行双人双录入。运用

SPSS17.0 软件进行统计分析。采用的统计方法有两独立样本 *t* 检验、卡方检验。检验取双侧界值，检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 调查儿童一般情况本研究共发放问卷 503 份，剔除有遗漏项和明显错误的问卷，有效问卷 492 份，有效率 97.81%。其中留守儿童共 272 人，其一般情况见表 1。

表 1 留守儿童一般情况
Tab.1 General situation of left behind children

类别	人数	构成比(%)	
性别	男	112	41.18
	女	160	58.82
监护人	祖父母/外祖父母	108	39.70
	父亲/母亲	84	30.88
	父母辈人	48	17.65
	同辈人	32	11.77
子女	独生子女	49	18.01
	非独生子女	223	81.99
留守时间	3~6 个月	84	30.88
	6~12 月	106	38.97
	>12 月	82	30.15

2.2 留守儿童与非留守儿童 SCL-90 各因子间的比较留守男童较非留守男童在躯体化、抑郁、焦虑、敌对等因子得分高；留守女童较非留守女童在躯体化、敌对因子得分高，差异均具有统计学意义 (p 均 <0.05)。见表 2。

表 2 留守儿童与非留守儿童 SCL-90 各因子间的比较($\bar{x} \pm s$)
Tab.2 Comparison of SCL-90 between left-behind and non left-behind children($\bar{x} \pm s$)

因子	男生		<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	女生		<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
	留守($n=112$)	非留守($n=108$)			留守($n=160$)	非留守($n=112$)		
躯体化	1.99±0.660	1.66±0.485	4.358	0.000	2.10±0.634	1.91±0.603	2.319	0.021
强迫症状	2.22±0.679	2.20±0.674	0.222	0.824	2.50±0.820	1.98±0.708	1.412	0.159
人际关系敏感	2.26±0.715	2.10±0.725	1.702	0.090	2.41±0.815	2.26±0.721	1.572	0.118
抑郁	2.09±0.736	1.89±0.654	2.153	0.032	2.21±0.719	2.10±0.710	1.660	0.098
焦虑	2.07±0.707	1.87±0.598	2.255	0.025	1.94±0.562	1.67±0.493	1.944	0.053
敌对	2.13±0.776	1.83±0.641	3.183	0.022	2.26±0.676	1.88±0.596	2.320	0.021
恐怖	1.92±0.697	1.78±0.658	1.585	0.114	1.86±0.503	1.79±0.679	1.105	0.271
偏执	2.10±0.723	1.85±0.568	2.927	0.044	2.58±0.645	2.14±0.662	1.247	0.214
精神病性	1.96±0.648	1.81±0.492	2.018	0.045	2.24±0.653	2.09±0.680	1.654	0.098

2.3 不同性别留守儿童 SCL-90 各因子间的比较留守儿童中女生较男生在人际关系敏感、抑郁、焦虑、偏执 4 项症状因子得分高；非留守儿童中女生较男生在偏执因子得分高，差异均具有统计学意义 (P 均 <0.05)。见表 3。

表 3 不同性别留守儿童 SCL-90 各因子间的比较($\bar{x} \pm s$)
Tab.3 Comparison of SCL-90 factors of left-behind children in different gender($\bar{x} \pm s$)

因子	留守		<i>t</i> 值	<i>P</i> 值	非留守		<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
	男生($n=112$)	女生($n=160$)			男生($n=113$)	女生($n=107$)		
躯体化	1.93±0.596	2.01±0.616	-1.185	0.237	1.95±0.647	1.67±0.485	0.979	0.237
强迫症状	2.39±0.689	2.52±0.595	-1.660	0.098	2.18±0.650	2.21±0.572	-0.467	0.098
人际关系敏感	2.26±0.746	2.46±0.702	-2.248	0.026	2.24±0.690	2.11±0.726	0.089	0.026
抑郁	2.18±0.744	2.37±0.725	-2.154	0.032	1.91±0.664	2.03±0.698	-1.024	0.032
焦虑	2.15±0.734	2.36±0.734	-2.364	0.019	2.05±0.691	2.14±0.771	-1.277	0.019
敌对	2.21±0.778	2.31±0.808	-1.061	0.290	1.83±0.642	1.88±0.612	-1.237	0.290
恐怖	2.03±0.771	2.16±0.771	-1.399	0.163	1.87±0.677	1.80±0.668	0.172	0.163
偏执	2.00±0.612	2.24±0.643	-3.218	0.001	1.85±0.575	2.06±0.703	-2.095	0.001
精神病性	2.06±0.606	2.19±0.654	-1.621	0.106	1.94±0.619	1.82±0.507	0.379	0.106

2.4 留守儿童 SCL-90 各因子在独生子女间的比较留守儿童中独生子女在强迫症状、抑郁、焦虑、敌对、恐怖、偏执及精神病性 7 项症状因子得分高于留守儿童中的非独生子女。差异具有统计学意义 ($P<0.05$)。见表 4。

表 4 留守儿童 SCL-90 各因子在独生子女与非独生子女间的比较($\bar{x} \pm s$)

Tab. 4 Comparison of SCL-90 among the left-behind children in the only child and non only child($\bar{x} \pm s$)

因子	留守		t 值	P 值	非留守		t 值	P 值
	独子(n=49)	非独子(n=223)			独子(n=54)	非独子(n=166)		
躯体化	2.10±0.609	1.95±0.607	1.558	0.124	1.82±0.592	1.48±0.454	1.380	0.169
强迫症状	2.65±0.601	2.43±0.640	2.309	0.024	2.20±0.613	2.11±0.620	1.561	0.120
人际关系敏感	2.56±0.843	2.34±0.694	1.682	0.097	2.19±0.710	1.79±0.522	1.144	0.254
抑郁	2.50±0.809	2.24±0.715	1.933	0.057	1.98±0.688	1.69±0.416	1.662	0.151
焦虑	2.51±0.772	2.22±0.724	2.440	0.017	1.97±0.660	1.80±0.583	1.203	0.280
敌对	2.49±0.813	2.22±0.786	2.110	0.039	1.99±0.727	1.79±0.724	1.376	0.224
恐怖	2.36±0.688	2.05±0.780	2.784	0.007	1.84±0.677	1.80±0.876	2.079	0.042
偏执	2.36±0.703	2.10±0.619	2.405	0.019	1.96±0.660	1.88±0.289	0.956	0.378
精神病性	2.32±0.634	2.10±0.631	2.277	0.026	1.88±0.574	1.71±0.426	1.738	0.130

2.5 留守时间对留守儿童 SCL-90 总因子得分的影响留守时间对留守儿童 SCL-90 总因子得分有影响, 差异具有统计学意义($p < 0.05$)。见表 5。

表 5 留守时间对留守儿童 SCL-90 总因子得分的影响(%)

Tab. 5 The influence of the left behind time on the SCL-90 score of the left-behind children(%)

对比组	>160	<160	χ^2 值	P 值
3~6 个月与 6~12 个月	36.80(50.94)	63.10(49.06)	6.156	0.045
3~6 个月与 >12 个月	36.80(40.97)	63.10(39.03)	2.359	0.013
6~12 个月与 >12 个月	50.94(60.97)	49.06(39.03)	5.685	0.027

3 讨论

3.1 留守儿童与非留守儿童的比较从统计学意义上, 部分黔西南地区留守儿童的近期心理状况低于非留守儿童, 父母与子女共同生活是最理想的环境, 长期的空间隔离易使留守儿童在与父母的沟通和情感培养上不如非留守儿童, 有研究证明留守中学生的躯体和心理健康均低于非留守中学生[3], 亲子依恋较差[4], 而且留守儿童监护人主要为祖父母或外祖父母, 大多数隔代监护人没有能力辅导和监督儿童, 过度的溺爱或者放任的态度也不利于心理健康的发展[5]。

3.2 不同类型留守儿童的状况比较 3.2.1 不同性别留守儿童的比较本调查结果显示, 留守儿童在部分因子的得分上高于男生, 非留守女童仅在偏执因子得分上高于男生, 产生这种结果的原因可能与留守儿童男女生性格和生理发展特点有关, 初中生处于青春发育的关键时期, 生理的变化使女生情感丰富难以驾驭, 且农村重男轻女的思想较严重, 家长对女生的关注度不如男生, 使女生面对问题时, 情绪无法得到疏解, 容易出现焦虑、抑郁等负面情绪[6]。

3.2.2 是否独生子女留守儿童的比较有研究显示独生子女的留守儿童在日常生活中体验到孤独感更多[7], 强烈体会到孤独感的人往往具有更极端的观点, 容易对他人产生不信任感, 从而导致人格扭曲[8], 本次研究也显示类似结果, 考虑可能与独生子女没有兄弟姐妹陪伴有关, 是否是独生子女在情绪不平衡因子的表达上有显著的差异。

3.2.3 留守时间对留守儿童的影响总因子得分大于 160, 可以考虑个体可能有心理健康问题。本次调查显示留守时间与其心理问题成正比。父母长期在外, 不仅照顾子女的时间减少, 与子女的交流也随之减少, 使留守儿童更易遭受健康风险、安全风险、学习风险以及人格形成风险[10], 有研究也证实了良好的亲子交流对儿童身心的保护作用[11]。

3.3 干预措施本论文通过调查分析黔西南地区留守儿童的心理健康状况, 希望为解决留守儿童问题提供一些参考: 1) 家长应承担起教子之责, 如今的信息时代使沟通更方便, 即使不能经常回家, 家长也可以借助通讯电话、网络视频等方式表达对儿童的关心, 更多关注儿童的精神需求, 切忌过度的物质弥补, 主动与任教老师、周边邻居联系, 随时了解子女的成长变化。2) 有条件设施的学校可以开设心理辅导课程, 对于可能存在心理问题的儿童争取早发现、早干预。教师可以在班里实行帮扶政策, 让成绩好的儿童帮助成绩差的留守儿童, 定期走访留守儿童家庭, 在生活和学习上给予留守儿童更多耐心和帮助。3) 留守儿童群体的形成多是因为经济发展的不平衡, 政府可以发展当地产业, 促进农民返乡就业或创业, 从根本上解决留守儿童问

题。留守儿童的问题不是一朝一夕可以解决的，具体实施方案还有待分析和研究，给予留守儿童更多关爱和帮助，需要全社会的共同参与。

参考文献

裴聚鸣，黄福凤. 关于动员全社会力量共同关注农村“留守儿童”健康成长的建议 . [EB/OL] <http://www.qxn.gov.cn//view/jyta/32992/1.html>, 2015-10-08/2015-12-25.

汪向东，王希林，马弘，等. 心理卫生评定量表手册（增订版）. 北京：中国心理卫生杂志社出版，1999:31-35, 122-124, 127-131.

郭智慧，韩志红，史永涛，等. 宝鸡市农村留守儿童孤独感与心理健康状况调查[J]. 中国儿童保健杂志，2014, 22(6):630-632.

李晓巍，刘艳. 父教缺失下农村留守儿童的亲子依恋，师生关系与主观幸福感[J]. 中国临床心理学杂志，2013, 21(3):493-496.

高媛. 留守儿童思想现状、原因及对策探析—基于对汉中市留守儿童部分留守儿童思想现状的调查[J]. 学理论，2015, ; 108-109.

胡昆，丁海燕，孟红. 农村留守儿童心理健康状况调查研究[J]. 中国健康心理学杂志，2010, (8):24-25.

王鑫，郭强. 贵州省某山区农村留守儿童孤独水平评价及其影响因素分析[J]. 中国社会医学杂志，2010, 27(4):210-213.

殷晓旺，李江华，肖湘玲. 农村留守儿童心理健康及其影响因素[J]•教育学术月刊，2010, (6):23-29.

祁慧，贾艳贤. 农村留守青少年孤独感状况及其影响因素[J]. 卫生软科学，2010, 24(5):450-453.

[10]杨新国，徐明津. 浅论留守儿童心理资本的开发模式[J]. 教学与管理：理论版，2015(2):80-82.

[11]黄颖. 留守中学生的亲子忽视与学校适应研究[J]. 中国德育，2015, (21):32-35.