# 武陵山片区旅游业与和谐社会建设协同发展评价研究

尹美菊　姚云贵　尹华光

（吉首大学　湖南张家界　427000）

**【摘 要】**旅游业作为关联度大、带动性强、就业面广的产业,无疑成为武陵山片区脱贫致富、步入和谐的首选。遗憾的是,在现实世界中旅游产业对武陵山片区和谐社会建设的功效却没得到应有的发挥,尤其是如何实现以上两者的协同发展已成为摆在我们面前需要迫切解决的课题。笔者认为,若想解决上述问题,构建两者协同发展的评估体系是关键,为此,本文在理想评估指标的基础上通过三轮专家问卷对指标进行重要性打分,并借助游客和居民的问卷调查进行筛选及模型修正,最后得出评估片区两者协同发展的指标体系及指标权重,为武陵山片区旅游业可持续发展与该少数民族聚居区和谐社会建设协同发展奠定一定的理论基础。

**【关键词】**浙江;武陵山片区;旅游业可持续发展;和谐社会;协同发展;评价体系

## 一、评估指标体系构建的原则

(1)协同发展原则:在指标构建时,不仅要考虑到旅游业可持续发展,而且还要顾及到该少数民族聚居区和谐社会的建设,同时还要兼顾两者的互相协同,相互推动,从而使指标构建时符合一定的逻辑和规律。

(2)关键指标原则:对武陵山片区两者协同发展进行整合评估时考虑的指标因素有很多,无法轻易将它们转换为某种实用的评估工具,所以我们着重关注那些是最为重要的的指标,并且这些指标同时具备可以定量化、行为化、独立性及主导性的特点,方能提取出来作为评估指标。这样,片区协同发展的评估才能精简且易操作。

(3)指导性原则:对片区协同发展评价体系的构建,主要是从政治、经济、社会文化及生态四个角度加以考虑,并且要服务于《武陵山片区区域发展和扶贫攻坚规划》,从而指导扶贫攻坚这一艰巨的工程。

## 二、确定理想评估指标

理想评估指标指的是在综合大量资料后,利用头脑风暴法确定的一系列带有一定逻辑规律的指标体系。笔者主要通过阅读和搜集国内外专家对旅游业可持续发展、和谐社会建设评估以及协同发展的相关文献和著作敲定指标体系的项目及其构建。主要参考文献有《民族和谐发展:理论与实践》、《旅游业可持续发展的理论与实践》以及《非物质文化遗产旅游开发潜力评估指标体系的构建》等著作。理想评估指标项目的设置主要从旅游业可持续发展与该少数民族聚居区和谐社会建设两个视角着手,旅游开发需要考虑经济影响和环境影响,和谐社会建设需要考虑社会文化因素,同时还需要顾及到与经济、环境以及社会文化三方面的协同和互动。这些指标的确定大部分是定性类型的,从本质上说,这样的评估是主观的。以下是本文确定的理想评估指标体系:(见表 1)

**作者简介:**尹美菊,女,吉首大学图书馆副研究馆员,研究方向为旅游特色馆藏研究。

表 1 理想评估指标体系

| 一级指标 | 二级指标 | 一级指标 | 二级指标 |
|---|---|---|---|
| 经济影响 | 1、增强旅游资源的知名度 | 环境影响 | 13、高参观率对旅游资源本身的影响 |
| | 2、增强旅游资源的美誉度 | | 14、高参观率对当地社区生活方式和社会秩序的影响 |
| | 3、增强旅游可进入性 | | 15、居民的环境保护意识 |
| | 4、增强游客意愿度 | | 16、游客尊重和保护当地环境的意识 |
| | 5、带动相关行业发展 | 社会影响 | 17、提高该聚居区少数民族素质 |
| | 6、增加政府税收 | | 18、增进相互国家和地区之间的了解 |
| | 7、平衡地区经济发展 | | 19、增强少数民族文化的保护和发展 |
| | 8、拓宽货币回笼渠道 | | 20、提升少数民族聚居区的生活水平 |
| | 9、推动当地 GDP 的快速增长 | | 21、增加就业机会 |
| 环境 | 10、生态环境承载力 | | 22、增加民族之间的团结 |
| | 11、旅游资源时空承载力 | | 23、实现少数民族的“中国梦” |
| | 12、.游客/居民生理心理承载力 | | 24、提升该区域少数民族的影响力 |

## 三、第一轮、第二轮专家问卷对评估指标体系的修正

文章选取了高校、政府、旅游业界三方面的专家,请他们针对指标提出意见,进行重要性打分。专家问卷共进行三轮,第一次发放问卷 35 份,回收有效问卷 35 份,第二次发放 30 份,回收有效问卷 30 份,第三次发放 20 份回收 20 份。每轮结束后对指标体系进行调整,并将专家的主要意见和统计结果反馈给各位专家,请专家再次对调整后的指标体系进行评价。因此,每轮问卷后的指标体系会越来越集中,最终得到本文的评估指标体系。专家问卷设计分为对指标重要性打分,以及开放式的修改意见填写。各指标按照“不重要”、“较不重要”、“一般”、“较重要”、“重要程度”分别赋予 1、3、5、7、9 的分值,用各指标所得分值的算术平均值来表示专家的“意见集中度”,用各指标所得分值的变异系数来表示专家的“意见协调度”,变异系数越小,指标的专家意见协调程度越高。

假设 Xij 表示第 i 个专家对第 j 个指标的打分,共有 n 个专家:

$$M_j = \frac{1}{n}\sum_{i=1}^{n} X_{ij}$$

$$S_j = \sqrt{\frac{1}{N-1}\sum_{i=1}^{n}(X_{ij} - M_j)^2}$$

$$V_j = S_j / M_j$$

式中,Vj 越小,j 指标的专家意见协调度越高。

Mj———n 个专家对 j 指标评分的算术平均值

Sj———专家对 j 指标评分的标准差

Vj———全部专家对 j 指标评价的变异系数

通过第一轮专家问卷对理想评估指标做出修正,在进一步文献查阅的基础上提出武陵山片区协同发展评估的指标体系模型。

从专家打分结果分析来看,其中一级指标仅从经济、环境及社会三个维度还无法全面衡量武陵山片区协同发展的需要,不少专家建议还需要再加上一个一级指标:“政治影响”且意见集中度较高,其中还有一些专家给出了一系列新的二级指标,为接下来修正和完善评估指标体系奠定了基础。

此外,次级指标中所有指标的意见集中度 Mj>6.0,少数指标的变异系数大,如增强旅游可进入性、拓宽货币回笼渠道、增进相互国家和地区之间的了解、提升该区域少数民族的影响力其变异系数分别是 0.27、0.37、0.29、0.30.这说明第一轮 35 位专家及学者对这些指标有较大程度的不一致意见,因此这些指标的均值较小。具体分析:

(1)有些专家认为,有些指标变异系数虽然不是特别大,但纵向比较起来,均值却较小,主要原因是该二级指标和一级指标之间逻辑性不是特别强,如增强旅游可进入性,但其属于经济政策的一种,在接下来的专家打分中要做好解释工作;

(2)有些专家认为,有些指标目前尚未有这种提法,所以指标变异系数很大,直接导致其分值很低,如实现少数民族的“中国梦”故其得分比较低,为此还需要再次征求专家的建议;

(3)有些专家认为,国家的一些大的政策和方针虽然在宏观层面具有高度的指导作用和评估意义,但是对武陵山片区却指导性不强,如拓宽货币回笼渠道,因此此指标应给予删除;

(4)有些专家认为,社会指标里的一些二级指标可以归为新增加的一级指标里面,如增加民族之间的团结、提升该区域少数民族的影响力。

第二轮专家问卷法中 30 位专家对二级指标的意见比较集中,文章将 Mj>6.5 的第二轮二级指标的意见集中度筛选出来:(见表 2)

表 2 专家打分结果分析表

| 一级指标 | 二级指标 | Mj | vj |
|---|---|---|---|
| 政治影响 | 1、促进民族平等 | 7.50 | 0.24 |
| | 2、加强民族团结 | 7.70 | 0.23 |
| | 3、推动老区发展 | 6.27 | 0.31 |
| | 4、维护社会稳定 | 7.73 | 0.25 |
| | 5、提升少数民族聚居区的生活水平 | 7.70 | 0.16 |
| | 6、提升该区域少数民族的影响力 | 6.73 | 0.22 |
| 经济影响 | 7、增强旅游资源的知名度 | 7.27 | 0.21 |
| | 8、增强旅游资源的美誉度 | 7.40 | 0.21 |
| | 9、增强旅游可进入性 | 6.57 | 0.28 |
| | 10、增强旅游服务接待能力 | 7.13 | 0.23 |
| | 11、增强游客意愿度 | 7.27 | 0.25 |
| | 12、增强旅游产品竞争力 | 6.67 | 0.27 |
| | 13、带动相关行业发展 | 7.73 | 0.17 |
| | 14、增加政府税收 | 6.30 | 0.30 |
| | 15、平衡地区经济发展 | 7.23 | 0.21 |
| | 16、推动当地 GDP 的快速增长 | 7.43 | 0.19 |
| 环境影响 | 17、维系生态环境承载力 | 8.20 | 0.15 |
| | 18、调配旅游资源时空承载力 | 7.40 | 0.21 |
| | 19、 增加游客/居民生理心理承载力 | 6.77 | 0.23 |
| | 20、降低高参观率对旅游资源本身的影响 | 6.53 | 0.33 |
| | 21、降低高参观率对当地社区生活方式和社会秩序的影响 | 6.57 | 0.34 |
| | 22、提高居民的环境保护意识 | 7.50 | 0.35 |
| | 23、加强游客尊重和保护当地环境的意识 | 7.67 | 0.28 |
| 社会影响 | 24、提高该聚居区少数民族素质 | 7.57 | 0.17 |
| | 25、增进国家和地区之间的了解 | 7.57 | 0.17 |
| | 26、增加就业机会 | 7.67 | 0.20 |
| | 27、增强民族文化的保护和发展 | 7.80 | 0.19 |
| | 28、提高科教文卫水平 | 7.07 | 0.23 |
| | 29、实现少数民族的“中国梦” | 7.20 | 0.26 |

经过第二次专家打分可以知道,一级指标政治影响中的推动老区发展,均值为 6.27,变异系数为 0.31;还有一级指标经济影响中增加政府税收,均值为 6.30,变异系数为 0.30 ;而第一轮专家打分中其均值为 6.91,变异系数 0.24,相差为什么会这么大,原因很可能是以下两点:

(1) 第二轮打分的专家中有一部分不是第一轮打分的专家,对此指标的重要性认知程度有差异;

(2) 第二轮打分的专家主要倾向于那些尚未有发展旅游的地区,而第一轮专家主要趋向于那些已发展旅游的城市,故而才有此差异,为此还需要在今后的专家打分中综合考虑此指标。

## 四、因子分析对评估模型的修正

对于武陵山片区旅游业可持续发展与和谐社会建设协同发展指标体系模型的构建,本文不仅采用专家问卷法,而且通过对游客和居民的问卷调查,采用因子分析法进行模型的修正,从而弥补专家问卷法主观性强的缺点。笔者以张家界游客为主要调查对象,共发放 70 份问卷,共收回 63 份,回收有效率 90%,给当地导游--发放问卷 30 份,回收 30 份,回收率 100%。

问卷内容包括三部分：第一部分：调查对象的基本情况，包括性别、年龄和职业。第二部分：游客和居民对张家界旅游业可持续发展与该聚居区少数民族和谐社会建设认知情况的调查。第三部分:游客对指标体系的框架重要程度的判断,以及有关其他重要因素补充的开放性问题。文章采用李克特量表,重要程度分为很重要、重要、一般、不重要、很不重要,相应赋值为5、4、3、2、1。

文章第二轮专家问卷后的指标体系中的29个指标的因子分析。见表3

表3KMO 和 Bartlett 的检验

| KMO 和 Bartlett 的检验 | | |
|---|---|---|
| | 取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量。 | .729 |
| Bartlett 的球形度检验 | 近似卡方 | 1179.307 |
| | df | 406 |

KMO值为0.729>0.7,适宜做因子分析。表中的巴特利球体检验的X2统计值的显著性概率为0.000<0.01,说明数据具有相关性,是适宜做因子分析的。见表4

表4 总方差解释表

| 成份 | 初始特征值 | | | 旋转平方和载入 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 合计 | 方差的 % | 累积 % | 方差的 % | 累积 % | 合计 | 方差的 % | 累积 % |
| 1 | 7.105 | 24.500 | 24.500 | 24.500 | 24.500 | 4.203 | 14.492 | 14.492 |
| 2 | 2.984 | 10.290 | 34.790 | 10.290 | 34.790 | 2.730 | 9.414 | 23.906 |
| 3 | 2.080 | 7.172 | 41.962 | 7.172 | 41.962 | 2.686 | 9.263 | 33.169 |
| 4 | 1.759 | 6.064 | 48.026 | 6.064 | 48.026 | 2.342 | 8.075 | 41.244 |
| 5 | 1.509 | 5.202 | 53.229 | 5.202 | 53.229 | 2.215 | 7.638 | 48.883 |
| 6 | 1.365 | 4.709 | 57.937 | 4.709 | 57.937 | 1.738 | 5.994 | 54.877 |
| 7 | 1.260 | 4.346 | 62.283 | 4.346 | 62.283 | 1.677 | 5.781 | 60.658 |
| 8 | 1.090 | 3.760 | 66.043 | 3.760 | 66.043 | 1.561 | 5.384 | 66.043 |

总方差分解表中选中因子所占方差的累积比例列给出了八个因子所占方差的累积比例为 66.043%,说明八个因子的特征根解释了总体方差的66.043%。(见表5)

表5 旋转成分矩阵

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A2 | .861 | | | | | | | |
| A1 | .847 | | | | | | | |
| A4 | .742 | | | | | | | |
| A24 | .556 | | | | | | | |
| A21 | .555 | | | | | | | .514 |
| A22 | .449 | | -.434 | | | | | |
| A19 | .438 | | | | | | | |
| A20 | .421 | .402 | | | | | | .409 |
| A7 | | .797 | | | | | | |
| A9 | | .680 | | | | | | |
| A8 | | .676 | | | | | | |
| A12 | .421 | .543 | | | | | | |
| A25 | | | .748 | | | | | |
| A26 | | | .641 | | | | | |
| A29 | | | .631 | | | | | |
| A14 | | | .544 | | | | | |
| A13 | | | .418 | | | | | |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| A11 | | | | .725 | | | | |
| A18 | .430 | | | .585 | | | | |
| A10 | | | | .572 | | | | |
| A17 | | | | .537 | | .446 | | |
| A15 | | | | | .724 | | | |
| A16 | | | | | .719 | | | |
| A28 | | | | | | .757 | | |
| A27 | | | | | .486 | .604 | | |
| A6 | | | | | | | .787 | |
| A5 | | | | | | | .766 | |
| A23 | | | | | | | | .626 |
| A3 | | | | | | | | .565 |

旋转后的因子负载数据显示:因子 1(F1)包含加强民族团结、促进民族平等、维护社会稳定、提高该聚居区少数民族素质、降低高参观率对当地社会生活方式和社会秩序的影响、提高居民的环保意识、增加游客/居民生理心理承载力、降低高参观率对资源本身的影响,这些因素命名为“政治政策影响”;因子 2(F2)包含增强旅游资源的知名度、增强旅游可进入性、增强旅游资源的美誉度以及增强旅游产品竞争力,这些因素命名为“旅游战略影响”;因子 3(F3)增进国家和地区之间的了解、增加就业机会、实现少数民族的“中国梦”、增加政府税收以及带动相关行业发展,这些因素命名为“社会系统影响”;因子 4(F4)包括增强游客意愿度、调配旅游资源时空承载力、增强旅游服务接待能力以及维系生态环境承载力,这些因素命名为“旅游环境影响”;因子 5(F5)包括平衡地区经济发展及推动当地 GDP 的快速增长,这两个因素命名为“经济系统影响”;因子 6(F6)包含提高科教文卫水平以及增强民族文化的保护和发展,这两个因素命名为“科学文化影响”;因子 7(F7)包含提升少数民族聚居区的生活水平以及提升该区域少数民族的影响力,这两个因素命名为“民族区域影响”;因子 8(F8)包含加强游客尊重和保护当地环境的意识以及推动老区发展,这两者关联度不是特别大,故而放弃这两个指标!

通过对以上旋转后的因子负载数据的分析,我们不难发现,因子 6(F6)科学文化影响属于因子 3(F3)社会系统影响的一个范畴,故而可以归并在一起,因子 7(F7)中的提升少数民族聚居区的生活水平可以放在因子 5(F5)经济系统影响,提升该区域少数该区域少数民族的影响力,可以放在因子 1(F1)中的政治政策影响中。

因子分析量化地修正了武陵山片区旅游业可持续发展与该少数民族聚居区和谐社会建设协同发展指标体系模型,从而弥补了专家问卷法主观程度性强的缺陷。文章综合以上的专家意见反馈、游客和居民的问卷调查,对“片区协同发展指标体系”模型的修改如图 1:

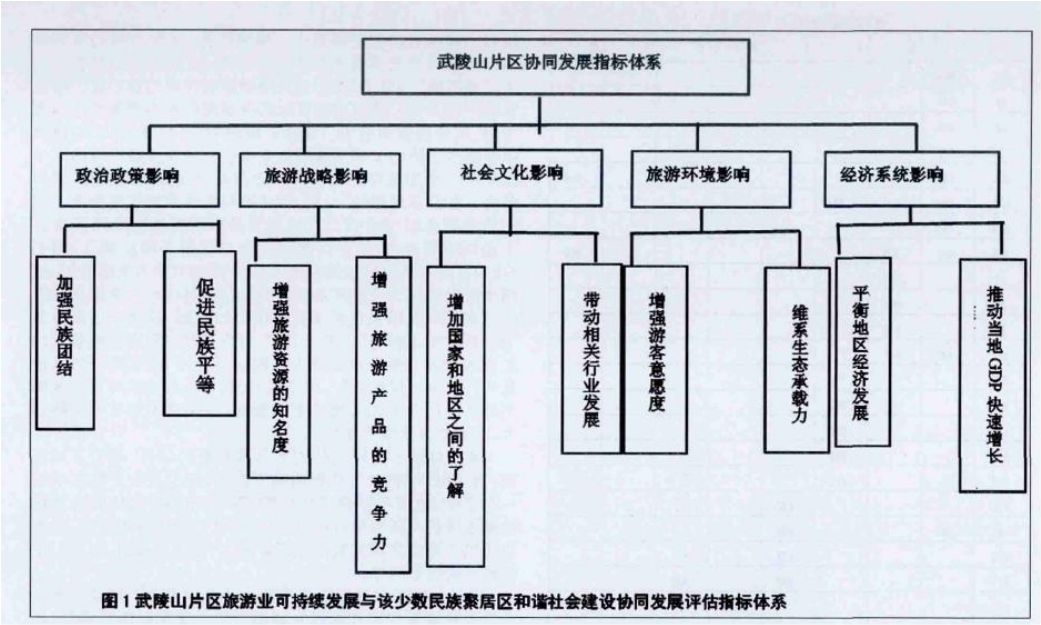


图 1 武陵山片区旅游业可持续发展与该少数民族聚居区和谐社会建设协同发展评估指标体系

因此根据两次专家问卷以及因子分析的修正,文章最终确定第三轮专家问卷的指标体系为

专家在第三轮问卷中对二级指标(Mj>7.00),因此文章修正后的的指标能够较科学地衡量武陵山片区旅游业可持续发展与该少数民族聚居区和谐社会建设协同发展的效度。

## 五、最终指标及权重的确定

文章的指标体系一共 5 个一级指标。用 SPSS 在进行因子分析时,可以得到 27 个因子的权重,但是通过定性归并之后,在此尽可得到 23 个因子的权重。0.861、0.847、0.742、0.556、0.555、0.449、0.438、0.421、分别表示政治政策影响中次级指标中加强民族团结、促进民族平等、维护社会稳定、提高该聚居区少数民族素质、降低高参观率对当地社会生活方式和社会秩序的影响、提高居民的环保意识、增加游客/居民生理心理承载力、降低高参观率对资源本身的影响中的指标得分系数;0.797、0.680、0.676、0.543 分别代表因子 2(F2)旅游战略影响中次级指标的得分系数;0.748、0.641、0.544、0.418 分别代表因子 3(F3)社会系统影响中次级指标得分系数;0.725、0.585、0.572、0.537 分别代表因子 4(F4)旅游环境影响指标中次级指标的得分系数;0.724、0.719 分别代表因子 5(F5)中次级指标得分系数。

至于主观的一些操作,在此不作考虑。如因子 6(F6)科学文化影响属于因子 3(F3)社会系统影响的一个范畴,故而可以归并在一起,因子 7(F7)中的提升少数民族聚居区的生活水平可以放在因子 5(F5)经济系统影响,提升该区域少数该区域少数民族的影响力,可以放在因子 1(F1)中的政治政策影响中。

指标的得分系数表示了指标与因子之间的相互关系,系数越大,说明该指标与因子的关系越密切,其对因子的贡献越大,所以赋予的权数越大。

对各个因子里面的指标得分系数进行处理,设每个指标对各自归属的因子的权重得分为Wi,那么F1、F2、F3、F4、F5的权重集分别为

W1.(0.177,0.174,0.152,0.114,0.113,0.092,0.090,0.086)

W2.(0.300,0.252,0.251,0.201)

W3.(0.251,0.215,0.212,0.182,0.140)

W4.(0.300,0.242,0.236,0.222)W5(0.502,0.498)故而:W1=0.338W2=0.207W3=0.187W4=0.168W5=0.100

## 六、研究展望

本文通过专家问卷法和因子分析法构建了评估武陵山片区旅游业可持续发展与和谐社会建设协同发展的一套评估指标体系,并得到了各个指标的权重。这些指标和指标的权重可以应用到武陵山片区旅游业可持续发展与和谐社会建设协同发展效度的评估当中去,指导片区旅游业可持续发展以及该聚居区少数民族和谐社会建设,为决策者、管理者和规划者提供有益的帮助。本研究鉴于时间和资源的局限,仅对张家界市的居民和游客进行了调研,因此,在未来的研究上,可以扩大调研范围、样本数量等,使研究结论更具普遍适用性。

**参考文献:**

①Lucero Morales.Cultural tourism, the state,and day of the dead[J].Annals of tourism Research,2004,4.

②尹华光.论旅游市场营销环境与旅游业可持续发展[J].商业研究,2006.

③尹华光.晏海清.尹美菊.武陵山片区旅游资源的深度开发与旅游业可持续发展研究[J].商业研究,2005.

④张永亮. 论武陵山片区旅游扶贫的价值取向 [J]. 民族论坛, 2012, 3.

⑤吴忠民.论和谐社会建设的基本内容[J].中共中央党校学报,2012,11(2):11-16.

⑥尹华光等. 非物质文化遗产旅游开发潜力评估指标体系的构建[J].湖南大学报,2009.