湖南引进FDI的质量问题研究

刘汉中[1]　傅元海[2]

(1. 湖南商学院　经济学系，长沙　410205；

2. 华中科技大学　经济学院，武汉　430074)

摘　要:利用FDI的质量可从引进FDI的质量和FDI的利用质量两方面分析，文章从项目平均规模、大中型企业的比例、结构、技术和管理知识含量、实际到位率和污染项目比例等指标实证分析了湖南引进FDI的质量；并提出了提高引进FDI质量的对策。

关键词:FDI；质量；对策

中图分类号:F127．64；F832．6　　**文献标识码:**A　　**文章编号:**1008-2107（2007）04-0038-05

湖南利用外商直接投资(FDI）取得较大成效，2000 -2006年期间每年新增合同外资从6．67亿美元增加到42．45亿美元，实际利用外资从6．82 亿美元增到25．93 亿美元,实际利用外资年均增长率分别为24．9%，每年新增项目从320个增到784个；从有效利用外资看，仅长沙外资企业实现的营业收入从2002 年的140．12 亿元增长到2005 年的294．3亿元，年均增长28．07%；从反映实际利用外资的规模与水平的外资依存度看，1996 - 2006年湖南外资依存度平均7．04%，低于全国平均水平10．03%，但2003年以来湖南外资依存度已经接近并超过全国平均水平，说明湖南利用FDI的规模和水平与全国平均水平接近。湖南外资经济的发展促进了湖南经济的发展，如何通过利用外资来实现湖南经济增长方式的转变、提高湖南经济增长的质量是当前湖南利用外资最重要的问题，而解决这一问题的关键是提高利用外资的质量。

一、研究现状

在国外，Kumar (2002)的研究是“现有的唯一从发展中国家的角度对评价FDI质量作出贡献的文献”。Kumar主张从收益角度来评价东道国利用FDI质量，并用子公司产出的本地化程度、对现代产业发展的贡献、出口导向的范围和子公司的R&D活动等4个指标实证研究了74个国家在1982- 1994 年期间利用美国和日本FDI 的质量；后来Kumar(2005) 又补充了组织技巧、技术、净资本形成效应等指标。Kumar (2005) 指出东道国在质量层面的收益并不总是随FDI的变化而有大的变化，运用RIS 研究方法检验了引进FDI对国内投资的影响，对发展中国家的许多样本在动态情形下有大量纯挤出效应(29个国家)，而国家存在资本挤入即弥补资本缺口效应是小的(23个国家)。Kumar对FDI质量问题的研究具有开创性的意义，对FDI质量的评价抓住了FDI对东道国可能影响最重要的几个方面，但Kumar对FD I质量的评价侧重对引进FDI的利用质量评价，忽略了引进FD I本身的质量，对东

收稿日期:2007-05-09

基金项目:湖南省社会科学基金项目“湖南利用FDI质量问题研究”（2006ZC196）阶段性成果。

作者简介:刘汉中(1968 -)，男，湖南娄底人，华中科技大学经济学院博士，湖南商学院经济学系讲师；傅元海(1967 -)，男，湖南慈利人，华中科技大学经济学院博士，长沙市委党校经济学教研部副教授。

道国引进外资时对不同质量的FDI识别没有多大帮助；而且这些指标并不能概括FDI对东道国的主要影响，如没有包括FDI的环境成本、人力资本开发及正处于转型经济时期的国家所需要的企业组织知识和企业管理知识等。Kumar也强调“不同国家引进FDI的质量因不同的标准而普遍不同” 。

对中国利用FDI质量的研究。对中国利用FDI质量评价进行系统的研究很少，张琦(2003) 概括了两种利用外资质量评价的代表性观点，一是强调从外资能否促进中国资源配置的优化、能否为中国经济持续快速健康发展作出贡献的角度评价利用FDI的质量，具体地用产业发展、区域发展、技术水平、管理水平、品牌、产品的市场结构、利税和发展后劲等指标评价(甘宏业，1996)；北京市“九五” 规划课题———“建立北京市利用外资质量评价体系的构想” 课题成果(2001) 主张从FDI对北京社会经济贡献评价利用FDI 的质量；陈自芳(2005) 认为应从FDI的溢出效应角度评价利用FD I的质量。第二是强调从经济安全的视角评价利用FDI质量，具体内容包括民族经济主体论、交换论和防范危机论。张琦则强调用外资对中国经济可持续发展的贡献率、能否满足出口、就业等9大目标、外资对9 大目标具体细化的经济指标的影响和FDI项目、投资方式、经营管理方式等四个层面评价利用外资质量。这些文献侧重从FDI对中国环境、技术、知识、产业结构等方面的影响评价利用外资质量，抓住了我国利用外资的主要目的。但是忽略了一些重要方面如FD I的空间结构对我国区域经济发展不平衡的影响、经济结构、市场化进程、对国内资本存量效率的影响和R＆D等方面等。

学者佘德蓉等(1997)、张建勤(2000)、张宏(2004)从FDI的项目规模、技术含量、产业结构、产业关联和区域分布、对FD I技术的吸收、消化和对国内企业的冲击及对国有资产流失的影响等一些角度来指出利用FD I的质量不高,何洁(2000) 从FD I企业经济效益角度也提出了相同的观点，北京大学学者路风(2004) 的调查分析认为中国汽车产业引进FDI的质量不高，虽然引进了产品制造技术，但没有引进产品开发技术，合资模式无法形成生产能力；而Buckley et al (2004) 主要从FDI的项目规模、产业结构的变化和产业关联肯定了中国利用FDI 的质量不断提高，Kumar(2005) 指出，从FDI出口信息溢出看，中国利用FDI 质量远高于印度(10%的出口比例)；合资提高了国内合作伙伴吸收的FDI溢出知识的学习机会和吸收能力的机会。这些文献多是从理论上就FDI影响的某些角度来评价了我国利用FDI的质量，没有全面深入地对中国利用FDI质量评价进行研究，特别是没有从中国利用FDI质量的重要方面综合实证研究中国利用FDI质量的概况，因而没有得出科学的结论。

衡量利用FDI质量主要看FDI为东道国带来的净收益,利用FDI质量高就意味着引资者从FDI获得的收益越多，这些收益既包括经济收益也包括社会收益，涉及到FDI对经济增长的数量和质量、人力资源开发、贸易、产品和产业的国际竞争力、产业结构升级、经济结构优化、技术进步、市场的竞争程度、制度等诸多方面的影响，而这些收益多在事后才知道，引进FDI时无法确知其收益的性质和大小，但引进FDI时可以根据FDI的某些性质来判断从FDI可能获得的潜在收益，因此利用FDI的质量可从FDI的质量和对引进的FD I有效利用情况即FDI的利用质量两个层面考虑。FDI的质量标准和FDI的利用质量标准在衡量或判断利用FDI质量时的功能或作用不一样，FDI的质量标准主要是在引进FDI时识别不同质量的FDI，FDI的利用质量标准则是判断FDI的利用绩效。但FDI的潜在收益决定FDI的利用绩效，提高FDI的质量是提高FDI利用绩效的必要条件。因此，评价引进FDI的质量是评价利用FDI质量的重要内容。本文主要选择FD I项目规模、实际FDI的到位率、FDI项目的技术含量、研究与开发(R&D) 投资的比例、FDI的产业和空间分布、FDI企业的经济效益、管理理念及其相关的知识信息量等指标评价引进的FDI质量。

二、湖南引进FDI的质量现状

1. FDI项目规模和大中型企业情况。大项目FDI和实际经营的大中型FDI企业不断增加，FDI项目平均规模不断增大，但大项目FDI和实际经营的大中型FDI企业比例较低。1996 - 2006年引进FDI项目平均合同金额和实际经营的大中型FDI企业数量是上升的。特别是2001年以后，单个项目的平均规模持续扩大，并超过全国平均水平，到2005年后FD I项目平均合同金额超过500万美元； 2000年以后，在湖南实际经营的大中型FDI企业增加较快，从9家增加到2005年的65家，占湖南大中型企业和FDI企业的比例也是上升的，到2005年，分别超过了2%、10% 。这一变化的原因是近年来大规模FDI项目增加，全省新批外商投资项目中，合同外资1000万美元以上的有118 个；在湖南实际经营的大中型FDI企业增加较快的原因是世界知名企业全省实际使用外资金额500万美元以上的项目达141个，同比增长58. 4%；特别是世界500强有百事、三井、和记黄埔、时代华纳、日本电气公司、LG曙

光、铃木、麦德龙、博世、三菱、索尼、柯达、松下等40家国外企业在湖南投资办企业。这些外资企业是技术水平较高和管理经验较先进的企业，说明湖南引进外资的质量不断提高，有利于提升湖南企业的技术和管理水平。但平均项目规模低于沿海地区水平，2006年合同金额1000万美元以上的项目占总项目的15%，在湖南实际经营的大中型FDI企业占湖南大中型企业和湖南FDI企业的比例最高分别为10．5%和2．4%，因此大项目FDI的比重、大中型FD I企业占湖南大中型企业和FDI企业的比例不高，说明湖南引进FD I企业绝大多数是小企业，引进FDI的质量整体上不高。

2．湖南引进外资的结构状况。从来源结构看，90 年代初期，湖南的FDI主要来源于港台、日本和东南亚，但近年来其比重不断下降；而欧美投资快速增长，比重不断提高,欧美2005 年在湖南的FDI 合同金额8.7 亿美元，占湖南2005年利用FDI的22．6%，实际外资5．9 亿美元，比重达28．5%。但湖南利用外资仍然以亚洲地区的FDI为主，欧盟和美国特别是世界500强的外国跨国公司在湖南投资的企业仍然不多，2005 港澳台实际投资达12．78 亿美元，占61.7%，欧美的比重低。一般来说，欧美FD I的单个项目规模较大，企业的技术水平更高和管理经验更先进，从全员生产率看，港澳台资企业明显低于其他外资企业，说明港澳台资企业的技术水平和管理水平低于明显低于其他FD I企业，潜在溢出效应也相应较低，对提升湖南企业的技术和管理水平的作用有限。因此，欧美投资比重不断增加而港澳台资比重不断缩小表明湖南引进外资的质量不断提高，但以港澳台资为主体的外资结构又说明湖南引进FDI的质量整体上不高。

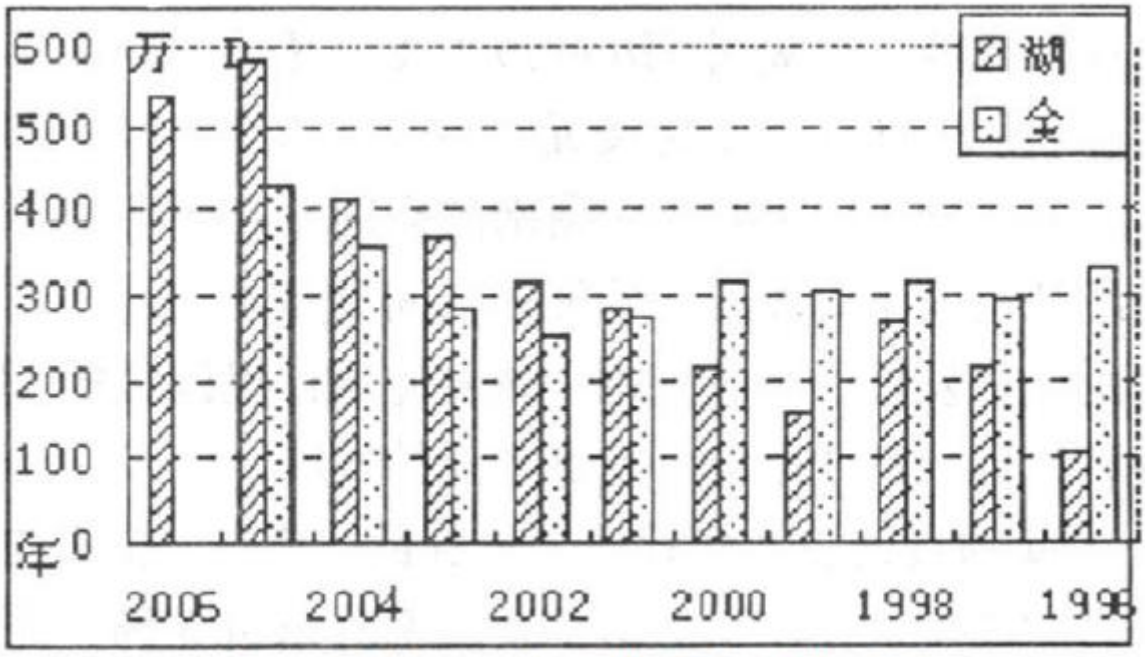

图 1　合同 FDI项目的平均规模变化

从利用FDI的方式看，外商独资比重不断提高，到2001年湖南引进FD I中独资超过合资和合作投资的和，独资成为湖南利用外资的主要方式，近两年来湖南引进FDI中外商独资占70%以上；因资本存量影响，到2005年实际经营的合资与合作投资资本存量和仍多于独资存量，前者产值也高于后者，如长沙规模工业中前者资产96．8 亿元，后者82．4亿元，前者产值77．2 亿元，后者74．9亿元。从长沙FDI企业的全员生产率看，表1中独资企业远高于合资合作企业，说明独资企业的技术含量远高于合资合作企业，因此湖南引进外资的质量不断提高，但外资整体上的质量偏低。

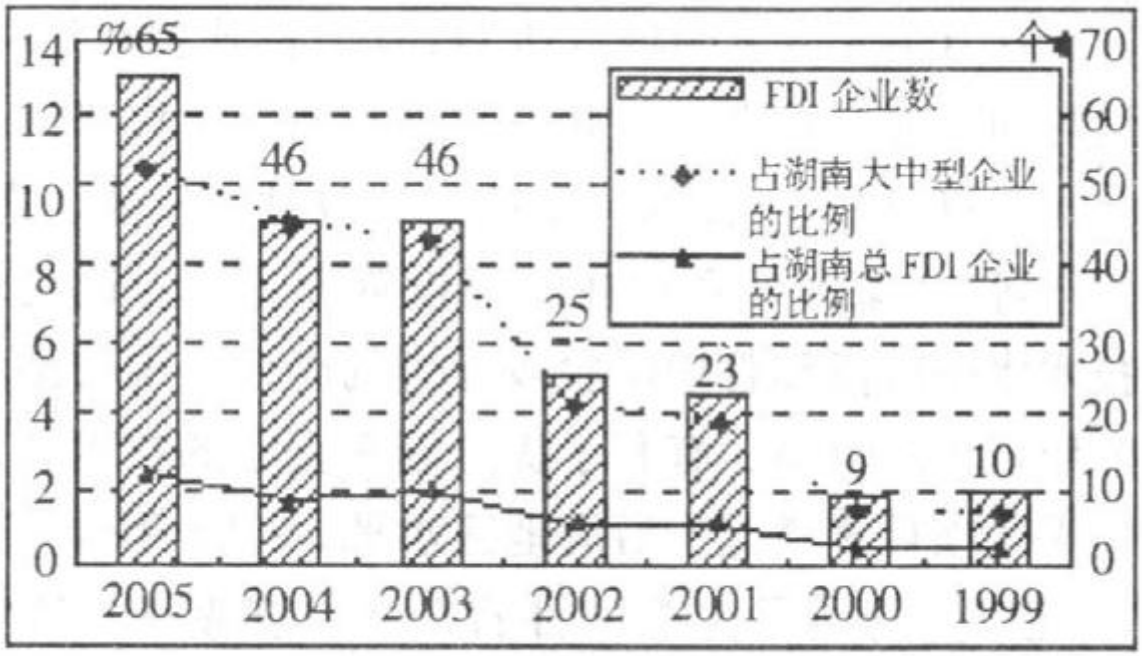

图 2 湖南实际经营的大中型 FDI企业情况

从产业结构看，三次产业实际利用FD I的变化与产业变化规律一致，但产业内的FD I分布不利于产业内部结构优化。从湖南利用FD I的产业分布情况，在2000 - 2006年期间，第二产业是外商直接投资的主要领域，平均比重超过55%，而第三产业的比重不断上升，从31%上升到38% ；这说明FDI的三次产业结构变化与湖南三次产业结构变化基本一致，但农业利用外资比重过低、而且比重不断下降。从FDI项目平均规模扩大和世界500强投资增多来看，湖南引进FDI已经从劳动密集性产业向资本密集性、技术密集性产业过渡。FDI的产业结构变化的特点说明湖南引进FDI有利于优化湖南产业结构。从FDI行业结构来说，制造业的比重最大，其次是房地产，而水、电和燃气等基础设施、商贸物流和现代服务业的比重不高，这不利于产业内部结构的调整、升级和优化。

从FDI的区位分布看，湖南引进的FDI主要集中于“一点一线”，即长株潭和京广线，而且这种外资集中的趋势在近几年进一步明显，2004 年占全省实际利用外资70%，2005年超过80%，而邵阳、怀化、自治州和张家界利用外资很少。从微观区位上看，湖南利用的FDI 主要集中在中等以上城市及其邻近区域，而一般的县域特别是农村利用FDI很少；另外，高新技术开发区、经济技术开发区、经济开发区、工业园已经成为吸引FDI的最主要的区位，2002年长沙园区实际利用FDI达1. 3亿美元，占长沙市当年利用FDI的38. 5%。上述分析表明FDI在湖南的空间分布不合理，不利于湖南经济空间协调发展，外资的空间分布不均衡将进一步扩大湖南经济发展的区域差距和城乡差距；但园区的FDI集中又有利于形成产业集群、重点产业的发展。

3. FDI项目的技术和管理知识含量。首先，投资先进技术产业的FDI少。湖南引进的FDI大部分来自亚洲，而亚洲FD I项目一般是劳动密集性和成熟性技术项目，欧美则多是资本密集性或技术密集性的项目比重低，尤其是先进技术和高新技术产业利用外资的比重很低，2002 - 2006年先进制造业如医药制造、专用设备、通信设备计算机及其他电子设备实际利用外资平均仅为10%，2003 - 2005 年长沙实际经营的FDI企业中属于先进技术的企业每年都不超过20个，最多的2005年仅占长沙总FDI企业的2. 8%。其次，从FDI项目的技术含量看，湖南利用FDI质量不断提高，但总体上质量不高。从FDI规模工业企业的经济效益指标可以看出，FDI工业企业1999 - 2004年总资产贡献率和利润率高于全省工业企业和全国FDI 工业企业的平均水平；而且FDI 工业企业1999 - 2006年全员生产率高于全省工业的平均水平，不过二者差距越来越小，但2004 年前低于全国FDI企业，2004年后高于全国FDI 企业。这可以推论:第一，FDI企业经营效益高于全省工业企业和全国FDI企业，成本低于全省工业企业和全国FDI企业，

这可能是由于更高管理水平和更先进技术的结果；第二，1999 - 2003年湖南FDI企业效益和利润率高于全国FDI企业，成本低于全国FDI企业，但全员生产率反而低于全国FDI企业，说明技术水平或管理水平不会高于全国FDI 企业。因此，1999 -2003年湖南引进FD I的质量可能低于全国，但差距逐渐缩小，即引进FD I质量不断提高，到2004 年超过全国水平；另外，引进FD I项目的技术水平与全省工业企业的差距越来越小，到2005年后相差不大，说明引进FDI质量的整体水平不高。即使是投资先进技术的FDI带来了产品制造技术,但没有带来产品开发技术，对湖南技术进步的作用不大。

再次，FDI企业的管理水平虽然高于湖南，但优势不明显。这里用增加值与管理成本的比分析企业的管理效率。1996 - 2005年期间湖南引进FDI企业的管理效率高于全省工业企业，但FDI企业的管理效率变化不大，也就是说FDI企业的管理水平整体上没有明显提高，而且与全省工业企业的管理水平差异日益缩小，因此，湖南引进的FDI企业管理水平不高。

最后，研究开发投资还没有起步。直接投资于R&D 的外资几乎空白，1994 - 2006年湖南投资研究开发与技术服务业利用FDI无论从数量还是比例上都很少，2001年实际利用FD I最多、比例最高，也仅有340 万美元，比例只有0.42%，13年每年平均102 万美元；而直到2006 年第一家外资研发中心——— 摩托罗拉湖南创新中心在长沙落户，外资R&D中心在湖南才突破。因此，从R&D投资比例的角度看,湖南引进FDI的质量不高，远远低于全国水平。

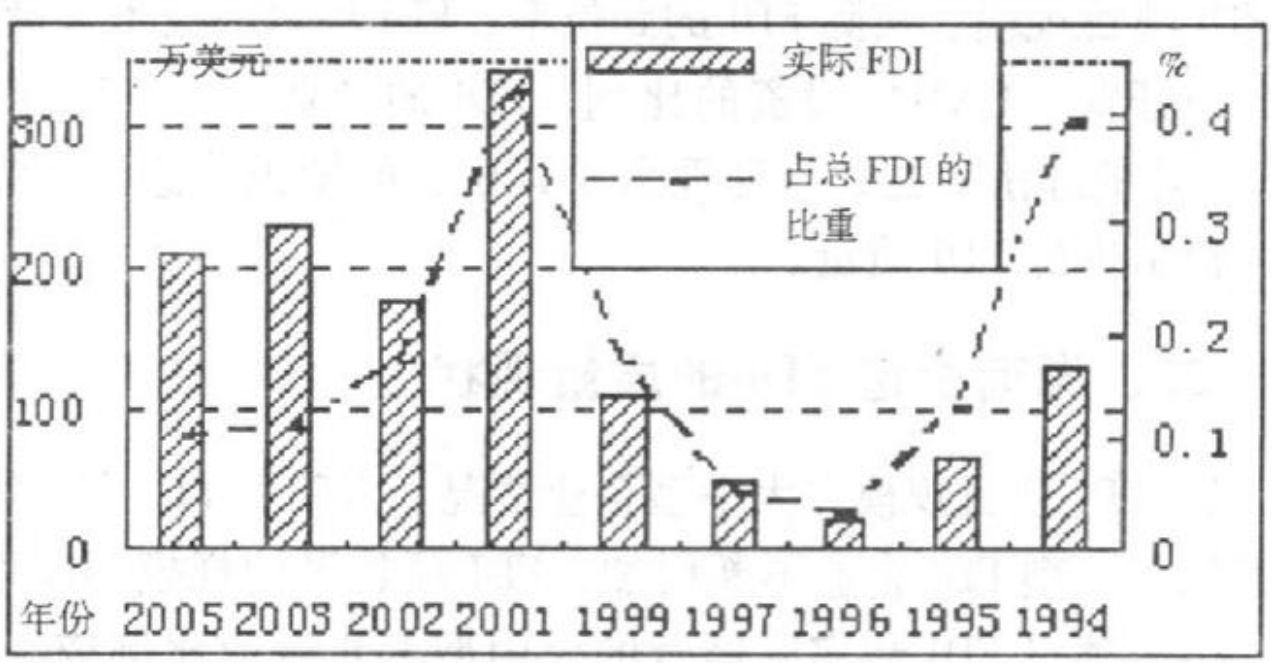

图 3　湖南科学研究与技术服务业利用 FD I情况

4. 实际FDI的到位率。我国各级政府很重视招商引资,政府有关部门常常是主动去寻找外商，花费成本高，包括搜寻外商信息、与外商洽谈、签订外资协议、督促合约履行等方面的成本。我国一般利用合同FDI多，而实际FDI到位率低，反映了我国实际利用FDI的成本较高。从湖南规模以上工业企业的增加值与管理成本比来看，湖南1995年前实际FD I的到位率与全国水平大体一致，基本在40%左右，之后湖南实际FDI到位率不断上升，达到70%左右，远远超过全国水平50%左右的水平，总体上，湖南实际FDI到位率的水平高于全国，这说明湖南引进FDI的效率高于全国水平。

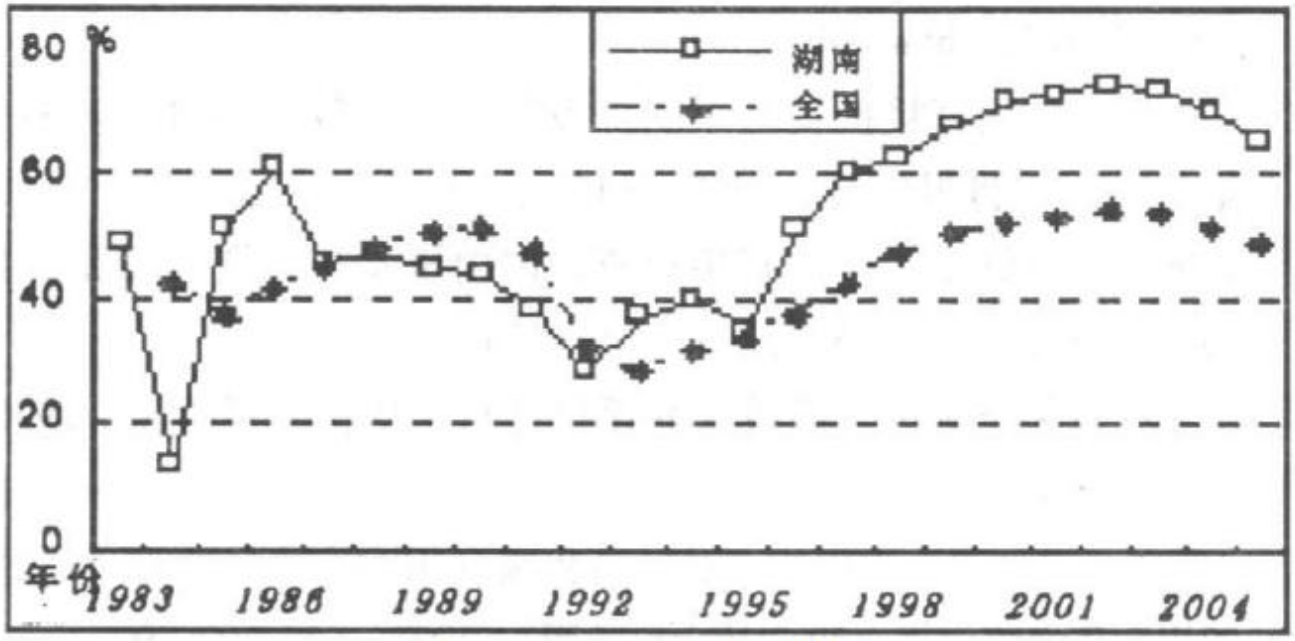

图 4　实际 FDI的到位率

5. 外商投资污染行业情况。湖南引进FD I中污染项目较多，以长沙利用FDI 为例，橡胶塑料、化工、电池、制药、制革、电镀和化妆品等重污染项目比重较高，2003 -2005年期间仅化工(涂料、日用化学品、肥料等)、电池、制药的合同外资分别为2033、6699、6215万美元，分别占当年合同FDI的2. 6%、7. 4%、4%，从长期看，引进严重污染的FDI必然影响长沙经济增长质量，长沙的可持续发展为此将付出代价。

综上所述，从FDI结构、平均项目规模、技术含量等角度分析表明，湖南利用的外资质量虽然不断提高，但引进FD I是数量型、而非质量型的，即FD I质量总体上仍然不高。

三、提高湖南引进FDI质量的对策

1. 积极发挥政策引导功能，优化FDI 的结构。优化引进FDI的结构一是优化FDI的来源结构，即加大引进欧美或世界500强投资的力度，引导更多的欧美或世界500 强FDI进入湖南，因为欧美或世界500强的FDI一般规模大、技术含量高、企业管理水平先进，潜在的技术溢出效应、管理知识溢出效应高，因此引进欧美或世界500强的FDI越多，意味着大中型FDI项目的比例越大，FDI项目平均规模会进一步增大，具有先进技术或高技术含量和更高管理水平的FDI项目越多，这样就会为湖南带来先进技术和更多的溢出效应。二是优化FDI的产业结构，引导FDI流向湖南鼓励发展的现代农业、先进制造业如汽车、电子、机械制造等、高新技术产业如信息技术、新材料、生物技术等及配套产业、基础设施产业、出口导向产业、公共服务业，以调整产业结构、打破产业发展瓶颈和推动湖南产业向资本密集型、技术密集型产业过渡，加快湖南产业结构的优化升级。同时传统产业如烟花爆竹、纺织服装、塑料制品等也要加大引进FDI的力度，不过传统产业利用FDI的重点在于借助FD I改造技术、提高企业管理水平和获得世界市场信息，以提高产业的国际竞争力和扩大产品的世界市场份额。三是积极引导行业引资来源多元化，鼓励FDI企业之间形成竞争。引资来源单一，FD I企业容易借助资本、技术和销售渠道等优势形成垄断，一旦形成垄断，不仅FDI企业难以转移技术和产生溢出效应，而且直接损害本地企业的利益，不利于本地企业的发展；引资来源多元化则有利于形成竞争机制，能防止FDI企业形成行业垄断，这既能促使FDI企业转移技术、产生更多溢出效应，同时有利于形成良好的公平竞争环境，促使本地企业的发展。四是鼓励利用外资方式多样化，特别是鼓励外资与湖南国有企业合作，盘活存量资产，提高存量资产的质量。相当一些湖南国有企业因体制原因而激励不足、而且设备陈旧、技术落后导致效率低下，鼓励FDI与国有企业合作，可以改变企业组织结构，引进先进技术和管理理念，这样能盘活存量资产，提高存量资产的利用效率。最后是要加大“一点一线” 以外地

区的引资力度，改善FD I的区域分布。通过利用外资，加速这些地区的经济发展，促进湖南区域经济的协调发展。

2. 鼓励外商投资R&D项目，设立R&D 中心。R&D 是知识、技术高度密集性的活动，外商投资R&D 不仅为带来先进的技术和知识，而且R&D活动产生大量溢出效应，这样能提高湖南R&D 能力、为湖南培养高级研究开发和管理人才，推动技术进步。积极引导外商投资R&D对技术进步、经济增长质量的提高和经济竞争力的提升比引进一般FDI项目的意义更为重要。Kumar实证研究发现，拥有发达的科学和技术基础和高素质的人力资源的发展中国家能吸引MNC s的R&D，因此要引进更多的R&D，政府不仅应加大研发投资力度，而且还应从资本、人才上鼓励和扶持企业进行研发活动，提高企业技术水平和技术能力，这样才能增强湖南对R&D外资的吸引力。

3. 提高引进FDI项目的技术含量，严格限制低技术含量和污染较严重的FDI项目进入。现阶段引资主要不是弥补资本缺口，最重要的是利用FDI来引进先进技术、管理知识和获得世界市场信息等，能不能通过引进FDI项目获得技术是衡量湖南利用FDI是否成功的一个重要标准。引进具有先进技术的外资项目，FDI向湖南转移的技术就会更先进，潜在的溢出效应更大，这样能推动技术进步。同时限制污染项目的进入，能减少FDI对环境的负效应，提高从FDI获得的净收益，改善湖南利用FDI的质量。

4. 进一步改善湖南基础设施，以吸引大项目FDI的流入。大规模的FDI企业由于投资金额多、周期长、风险高,投资决策更注重基础设施的质量，基础设施的质量越高，不仅能降低企业经营成本，而且有利于企业的长期投资经营,罗长远(2003) 的理论和实证研究表明，不同质量的基础设施能甄别不同实力的FDI，即基础设施的质量越高，越能吸引欧美的FDI。因此改善湖南基础设施，提高湖南基础设施的质量，能提高湖南引进FDI的质量。

5. 继续深化制度改革，加强制度建设，为内外资企业经营创造良好的软环境。制度是决定外资企业经营的交易费用最主要的因素。深化湖南经济、政治和外贸体制改革，转变政府职能，树立服务观念，规范政府行为，提高政府办事的透明度和办事效率，这样能降低企业的交易成本，为外资企业经营创造条件。具体来说，首先要培育竞争市场，规范市场秩序。建立与全国统一市场相容的全面开放的湖南市场，打破垄断和地方保护主义，实行市场准入制度，保护合法经营，鼓励合理竞争，整顿和规范市场秩序，在湖南培育具有竞争性的市场，通过充分而有序的竞争促使FD I企业加速转移技术和提高研究开发的水平和层次。其次进一步提高湖南对外开放水平，对外开放一方面可以促进竞争，另一方面又能提高湖南经济国际化的程度，两方面都能促使FDI企业转移技术和产生更多溢出效应。三是完善法律制度，加强知识产权的保护。完善与市场经济相关的法律制度，制止FDI企业的倾销、不正当竞争和垄断；加强知识产权的立法保护能有效保护FDI企业的研究开发活动，促进FD I企业进行研究开发活动。优化制度环境能不仅提高实际FD I的到位率，而且更能吸引大中型FDI企业进入湖南。

6. 提高职业技术教育水平，鼓励企业和社会培训管理和技能人才。Kumar还指出成本相对低廉的熟练技能的可获得性对吸引有潜在知识溢出和技术转移的FDI流入有重要影响。技术人员和管理人才是湖南人力资本中非常缺乏的。由于职业技术教育特别是高级技术教育的内容仍是传统的高等教育模式，重理论轻技能，使得职业技术教育不能满足湖南企业对高质量技能人才的需求，而企业和社会也很少培训在职员工的技能，造成湖南技能人才的短缺，湖南技术人员素质整体上不高，这影响了技术知识含量高和管理经验先进的FDI流入湖南。因此提高湖南职业技术教育水平、鼓励扶持企业和社会培训技能人才，能提升引进FDI的质量。

注　释：

①数据来源于《2003 年长沙外经贸年度报告》、2004、2005 年《长沙外商务年度报告》、1997－2006年《长沙统计年鉴》、《湖南统计年鉴》、《中国统计年鉴》和《中华人民共和国2006年国民经济和社会发展统计公报》、中国统计网和湖南统计网，或根据这些数据整理。以下出现的数据没有说明的与此相同。

② 见Sadhana Srivastava 对“Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment” 的书评，ASEAN Economic

Bulletin, 2003, Vo.120 (2), 第194 页。

③ 见Kumar, N 的“Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment”。New Delhi: Oxford University Press, 2002, 第169 页。

参考文献：

[1] 北京市社科“九五” 规划课题“建立北京市利用外资质量评价体系的构想” 课题组. 外资质量评价指标体系的构成及主要内容[R] . http: / /www. bjpop ss. gov. cn / B JPOPSS /cgjj /cgjj20010724. htm. zh.

[2] 何 洁. 外国直接投资对中国工业部门外溢效应的进一步精确量化[J] . 世界经济, 2000, (12):29 ～ 36.

[3] 罗长远, 赵红军. 外国直接投资、国内资本与投资者甄别机制[J] . 经济研究, 2003, (9):49 ～ 56.

[4] 甘宏业. 关于引进外资质量的评价[J]. 中国流通经济, 1996,(6):36 ～ 38.

[5] 佘德蓉, 陈红卫, 宋俊芳. 对提高我国利用FDI质量的思考[J].四川师范学院学报(哲学社会科学版), 1997, (6):97 ～ 99.

[6] 张建勤. 我国利用外资质量的现状与对策建议[J]. 当代亚太,2000, (5): 45 ～ 48.

[7] 陈自芳. 提升FD I外溢效应及引进外资质量的定量化探索[J] .学术研究, 2005, (10): 53 ～ 54.

[8] 张 琦. 中国利用外资的新战略[M] . 北京:经济科学出版社, 2003:128 ～ 131.

[9] 张 宏. “跨国并购” 与山东的积极引资政策[J]. 山东社会科学, 2004, (4): 43 ～ 42.

[10] 路 风, 封凯栋. 中国汽车工业的自主开发道路[J] . 中国军转民, 2004, (7): 22 ～ 27.

[11] Buckley, P. J. &J. Clegg& C. Wang, The Relation - ship Between Inward Foreign Direct Investment and the Performance of Domestically - owned Chinese Manufacturing Industry [J] . The Multinational Business Review, Winter 2004, Vo.l 12 (3): 33: 37 ～38.

[12] Kumar, N. , Globalization and the Quality of Foreign Direct Investment [M]. New Delhi: Oxford University Press, 2002, 1 ～ 257.

[13] Kumar, N. Quality of flow s as important as magnitude: http: / /fecolumnists. expressindia. com / full_ column. php ! con tent_ id=107501. Thursday , Nov 03, 2005.