

上海迪士尼能缓解中国都市文化的焦虑吗

杨扬

（华东师范大学中文系教授、博士生导师，上海市作协副主席）

我们往往会考虑为什么美国有迪士尼，中国没有迪士尼；为什么迪士尼在选择进入中国的时候，不是选择江苏、浙江、福建、广东，而是选择上海？我觉得这其中包含了多方面的因素。

第一是商业上的考虑。美国迪士尼公司在亚洲布局，之前有日本和香港的迪士尼，最后才进入上海。三者比较，上海的投入和规模应该是最大的，决策的过程或许也最为漫长。上海迪士尼面向的市场，不是上海和江南局部，而是中国庞大的市场。因为市场超大，利益诱惑也大，投资风险和其他方方面面要面临的不确定因素也多，所以，过程也比较长。

第二个层面是社会、文化上的。上海的历史文化，尽管延续着中华文化的诸多特点，但海派文化还是有其自身的近代文化特征，海纳百川、中西兼顾、对外交流密切、文化排斥力比较小。在这样的社会土壤中，建构迪士尼，社会、文化方面的氛围，相对比较宽松。

当然，这些考量的着眼点还是迪士尼方面。如果从中国文化角度，从本土文化建构的角度来考虑，不知道人们是否想过，当迪士尼作为一种现实的文化力量，进入上海后，它的社会效果和社会后果将会是怎样的？我个人觉得，我们现在比较急，整个中国社会包括文化上都处在一种非常焦虑的状况，做事情急功近利。一些外来的文化，只要有巨大的商机，不管三七二十一，拿来再说，至于它的社会影响，尤其是负面影响，一般很少考虑。我们应该对迪士尼带来的文化影响作一个评估。现在在一般人的心目中，文化评估好像仅仅是意识形态层面的工作，一些主管部门也大都从意识形态层面来考虑问题，却很少从社会、文化层面来考量外来文化的问题。

经济行为与文化、政治行为有相关联之处，但也有区别，尤其是文化问题，很难用一种经济收益的指标来衡量，需要有一种比较长远的文化眼光来看待和思考。以迪士尼为例，我看新闻报道和相关的介绍，几乎都是利好消息。周边的地价急剧上涨，老百姓摩拳擦掌、加紧迎客。既然都是利好消息，有没有不利好的因素存在呢？别的不说，单单是从引进项目的角度看，为什么媒体上一片叫好的大项目，延误至今才启动呢？这其中的原因，似乎很少见到媒体的公开报道。我想是有原因的，不仅仅是中方的原因，美方也有顾虑。顾虑在哪里？好像也没有媒体报道。我曾去过工地现场，对美方的顾虑有一点直观的感受，就是美方对知识产权的保护意识，还是非常强的。当中国的知识产权相关法律和保护措施没有落实之前，美方作为知识产权的拥有者，顾虑是比较多的。这与经济相关，但又不完全是经济问题。美国学者丹尼尔·贝尔在分析美国社会结构时，提出过经济上的资本主义，文化上的自由主义和政治上的社会主义。这当然不能直接对号入座，但也从一个侧面显示了一些西方学者对政治、经济、文化问题联系而又区别对待的态度。在上海的迪士尼问题上，我几乎没有看到多方位的评估报告和多维度的媒体报道，而更多的是千篇一律，几乎无条件地接受。

从目前情况看，没有人会反对引进迪士尼项目，但应该有一些问题意识、忧患意识。迪士尼进入中国以后，尤其是针对少年儿童，会发生怎样的影响？这是迄今为止，很少有人提到的，也没有见诸于任何评估报告。似乎一提这些问题，就显得思想保守。但这一问题是会遇到的。如果以后中国的孩子，都是以迪士尼这样的梦幻世界来规划自己的人生蓝图，或进行文化想象，那么我们可以想象，中国文化将面临一种怎样的问题。所以，我觉得要有一种长远的文化关怀。像法国，他们对这些问题比较敏感，全世界现有的五个迪士尼主题乐园经营过程中，法国的最不顺利，因为法兰西民族对自己的文化，采取了很多的保护措施，尤其涉及到儿童乐园这一块，他们有比较自觉的防护措施。相对于法国，今天中国人对自己民族文化的传承和保护意识，还是显得薄弱。今天很多人看迪士尼进入上海，大都是从拉动经济方面来考虑，但文化上的影响如何，似乎没见到有力的评估报告。

我是极其乐意见到迪士尼文化与海派文化的相遇和碰撞。严格地讲，迪士尼是一种文化产业，但它不是一次性消费就结束了，而是与文化价值认同有密切的关系，构成了文化认知与文化想象的核心。如唐老鸭、米老鼠的形象，是很多人回味1980年代、1990年代儿童生活的一个记忆亮点。我并不否认米老鼠、唐老鸭的存在价值，关键在于如果中国孩子的童年记忆只有

米老鼠、唐老鸭的强势记忆，而没有我们中国文化价值相关符号价值的记忆，这从中国文化建设角度讲，应该是一种很大的文化缺失和教育缺失。

就上海的城市文化建设而言，较长一段时间以来，批评声音不断，认为上海在改革开放过程中，文化政策显得过于保守，缺乏文化上的创新和创意。但就这样的批评意见而论，可能有些人会觉得比较空洞。因为上海作为中国最大的现代化城市，文明程度和管理程度，应该是最高的。据相关统计，上海文化产业起步于 1990 年代，到 2013 年底，参与人数已达 130 万，产值 2500 亿元，在 GDP 的比重为 11.5%（参见《中国文化报》2014 年 10 月 18 日），但这仅仅指的是管起来的那部分文化。还有那些无法管起来的流动着的思想文化，也就是文化价值观念的创新领域，这方面不单单是上海一地较为薄弱，全中国都处在薄弱之中。

在一个全球化时代，除了传统文化价值之外，还有什么中国文化的核心价值观念可以在世界范围内自由流动、广受欢迎的？甚至是中国国内，几乎很难见到有生命力的文化价值观念。如果脱离了行政权力的保驾护航，很多价值观念根本就没有生命力可言。迪士尼在上海的落户，离不开相关部门的保驾护航，但对上海的本地文化的文化创意，有关部门是不是有魄力，像给迪士尼项目提供方便那样，来扶植上海的文化创新和创造呢？在文化创新上，上海在城市文化建设上，有没有成功的经验值得总结和推广？这是一个被人们忽略的问题。我们喜欢在一些统计数字上做表面文章，却很少透过数字来思考问题。

上海的城市文化在“十三五”规划中，如果只有迪士尼，而没有更加宽广、深厚的文化底蕴的积累和开掘，那样的城市文化建设不知道还有多少价值和意义。所以，就上海城市文化建设而言，迪士尼在 2016 年 6 月份开园，富有象征意味。它将引导和规定着整个新一轮的都市文化建设的开局的走向。因为接下来“十三五”规划当中，城市文化设施的建设，包括一些文化项目的引进，它的力度，包括所涉及面，都将是前所未有的。我们不能满足于一个一个项目的引进和建设，而应该在文化上有一种思考和通盘考虑。上海改革开放这么多年，在文化上到底取得了哪些积极的进展，理论上至今缺乏深入的思考。换句话说，美国的一些学者，从洛杉矶的城市发展经验中，可以建构出一些城市发展的理论学说，而在上海这样一个中国最大的现代城市、世界瞩目的大都市，它在最近 30 年的发展经验中，文化上能够提升出哪些理论和逻辑范式，这应该是我们关心的问题。但现在这些问题似乎变成了一个纯粹的技术问题，仅仅是一些城市设计和规划者在关注。落实到一些城市文化建设中出现的问题和负面结果时，一些学者和主管部门喜欢用估计不足这样的字眼来搪塞。但究竟是哪些问题估计不足呢，其中的原因何在呢？结合新一轮的城市文化建设，我们应以上海迪士尼为契机，应该有所思考，有所贡献。