

浙江城市金融综合竞争力的实证分析

李雅珍 洪 健 林 红

金融竞争力相关研究回顾

自 1980 年发布《世界竞争力年鉴》以来,世界经济论坛和 IMD(瑞士洛桑国际管理发展研究院)发展了一套竞争力评价的方法和指标体系。该体系将金融体系国际竞争力评价指标体系分为四大类:资本成本竞争力、资本市场效率竞争力、股票市场活力竞争力和银行部门效率竞争力。姜杰(2004)利用波特的国家竞争优势理论解析了产业竞争力:一国的特定产业是否具有国际竞争优势取决于国内的四个关键因素,即生产要素,需求条件,相关产业和支持性产业,企业的战略、结构和竞争的优劣程度;此外,政府作用和机会因素也具有相当的影响力。殷兴山(2003)构建了城市金融竞争力评价的量化指标体系,用来分析长三角 15 个城市的金融竞争力。

该指标体系由金融聚集力、金融资源力和金融区位力三大部分组成。但其分指标相对简单,而且只对各城市竞争力进行了排序和归类。周立群(2003)将金融体系竞争力的指标体系分为五大类,即综合经济实力、资金实力、金融机构发育程度、直接融资实力和企业财务状况实力,共 29 项指标,运用因子分析法和聚类分析法对东部沿海 11 个城市进行竞争力排序和归类。但其对指标选择的依据探讨不充分,造成所选择的指标多而不精。李扬等在其编著的《中国城市金融生态环境评价》的一书中构建了城市金融生态构成要素的指标体系,包括经济基础、金融发展、企业诚信、法治环境、地方政府公共服务、金融部门独立性、社会诚信文化、社会中介服务和社会保障程度,共九大类指标,并采用数据包络分析(DEA)的方法对我国城市金融生态环境进行了评估。唐吉平(2005)则从金融辐射力来评估城市的金融竞争力。然而,金融辐射力只是金融竞争力的其中一个方面,只可以作为评估金融竞争力的一个指标。综上所述,在金融竞争力评估问题上,目前还未形成统一成熟的评估指标体系。因此本文将在前人研究的基础上重新构建一个城市金融综合竞争力评估指标体系,用以评估和比较浙江 11 个城市的金融综合竞争力。

城市金融综合竞争力评估指标体系的构建

金融竞争力的研究较集中于国际金融中心与国内金融中心竞争力的研究。由于该方面的研究都以城市为研究对象,因此相关成果对本文仍然具有借鉴意义。冯德连(2004)构建了“轮式模型”来解释国际金融中心成长机制,该模型认为,国际金融中心成长的动力主要有两种拉力(科学技术、经济发展),三种推力(供给因素、历史因素和城市因素),以及地方政府公共政策的作用。我们认为“轮式模型”是一个比较通用的模型,同样适用于对城市金融的评估。出于更易量化的考虑,本文根据“轮式模型”并把各分力进行糅合,认为科学技术、历史因素、地方政府公共政策支持已渗透进入经济发展、供给因素和城市因素之中。因此,构建城市金融综合竞争力指标体系应考虑城市经济发展、供给因素和城市发展三方面的因素。

具体为:

第一,经济发展。经济发展的好坏直接影响对金融产品需求的大小。经济的发展水平可从经济总量、产业结构状况、经济活跃程度、经济开放程度等方面来衡量;

第二,供给因素。供给因素是指金融企业内部与外部的可用资源,包括金融机构可借贷及可动用的资金、金融市场发展程度、经营场所、人力资源、通讯设备和辅助设施等。

第三,城市发展因素。城市发展因素是金融企业经营的外部环境,包括城市的基础设施建设、信息化水平和服务业发展水

平等。根据以上分析，基于客观性、可比性、可替代性以及数据的可获得性，我们构建了如表一所示的城市金融综合竞争力评估指标体系。

表一 城市金融综合竞争力评估指标体系

城市金融综合竞争力指标	经济发展	GDP(X1)
		人均 GDP(X2)
		第三产业比重(X3)
		固定资产投资总额(X4)
		外商实际投资额(X5)
		进出口总额(X6)
	金融发展	金融机构网点数(X7)
		金融机构存款总额(X8)
		金融机构贷款总额(X9)
		金融相关率(X10)
		证券化率(X11)
		保险深度(X12)
	城市发展	外向功能量(X13)
		城市流强度(X14)
		基础设施水平(X15)
		信息化水平(X16)

实证分析

(1)数据的选取与方法。

表一中，基于数据的可得性，金融机构网点数(X7)用银行分支机构网点数来代替；文中的金融相关率(X10)是戈氏指标的近似替代，指一个地区在一定时期之内金融机构存贷款总额与同期 GDP 的比率，在此是衡量银行系统发展程度的指标；证券化率(X11)用一个地区在一定时期期末上市公司股票市值与同期 GDP 的比率来表示，衡量资本市场的发展程度；保险深度(X12)指一个地区在一定时期之内保费收入与同期 GDP 的比率，衡量保险市场的发展程度；基础设施水平(X15)是对人均生活用电量、人均生活用水量、人均拥有铺装道路面积、绿化覆盖率和每万人拥有公共汽车数这五项指标，运用主成分分析法得出的一个综合值；信息化水平(X16)是对一个地区的互联网用户数占总人口的比重、人均固定电话数、人均移动电话数和人均电信业务量这四项指标，运用主成分分析法得出的一个综合值。计算保险深度中的保费收入数据取自《浙江统计年鉴 2005》；进出口总额数据取自《浙江省对外贸易经济合作年鉴 2005》；上市公司名单来自浙江证监办，股票市值数据是使用证券分析软件结合中国上市公司网经整理所得；其他原始数据均来源于《中国城市统计年鉴 2005》。

城市流是指在城市间人流、物流、信息流、资金流、技术流等空间流在城市群区域发生的频繁、双向或多向的流动现象。城市流是各种要素追求帕累托改进的结果，有利于实现资源的优化配置，实现和强化金融产业的集聚效应和扩散效应。城市外向功能量(X13)和城市流强度(X14)以从业人员为指标计算得出，本文选取了 8 个主要的外向服务部门：交通运输、仓储及邮政业，批发和零售业，金融业，房地产业，租赁和商业服务业，教育业，文化、体育和娱乐业，信息传输、计算机服务和软件业；出于篇幅，我们省略了其中的计算过程，根据模型计算得出浙江省各城市的外向功能量和城市流强度结果如下：

(2) 因子分析。

本文采用因子分析方法，对浙江 11 个城市的金融综合竞争力进行评估。利用 SPSS 软件进行计算，运行结果见表二。从表二可以看到，前 4 个因子的累计方差贡献率已达 93.593%，说明前 4 个因子提供了原始指标的绝大部分信息；同时，旋转后 4 个因子的特征值都大于 1，基于过程内特征值大于 1 的原则，提取前 4 个因子作为主因子进行分析。

城市	杭州	宁波	温州	嘉兴	湖州	绍兴	金华	衢州	舟山	台州	丽水
外向功能量(万人)	14.35	5.94	2.73	1.43	1.90	1.80	4.32	1.60	1.89	4.50	2.51
流强度(亿元)	445.8	180.1	48.7	32.6	55.8	48.7	131.4	32.4	36.6	139.9	49.3

表二 总方差解释

主因子	提取因子			旋转后的提取因子		
	特征值	方差贡献率 (%)	累计方差贡献率 (%)	特征值	方差贡献率 (%)	累计方差贡献率 (%)
1	10.754	67.193	67.193	4.980	31.128	31.128
2	2.509	15.684	82.876	4.157	25.980	57.107
3	1.208	7.549	90.426	3.721	23.225	80.362
4	.507	3.168	93.593	2.117	13.231	93.593

对因子载荷矩阵进行最大方差旋转，得到旋转后的因子载荷矩阵表(只列出较大的因子系数)，见表三。

表三 旋转后的因子载荷矩阵

	主因子			
	1	2	3	4
X1		.64		
X2			.760	
X3				.867
X4			.610	
X5			.777	
X6			.796	
X7	.501			
X8	.731			
X9	.747			
X10	.691			
X11	.653			
X12				
X13	.863			.878
X14	.877			
X15		.852		
X16		.856		

从表三可以清楚地看出，第一个主因子在 X7、X8、X9、X10、X11、X13 和 X14 上的载荷较大，而这 7 个指标较好地反映了金融发展具备的总体能量，可以作为总体能量因子；第二个主因子在 X1、X15 和 X16 上的载荷较大，可以作为城市发展因子；第三个主因子在 X2、X4、X5 和 X6 上有较大的载荷，可以作为经济活跃因子；第四个主因子在 X3 和 X12 上有较大的载荷，X3 代表了产业结构优化水平，X12 代表了保险业的发展水平，因此可以作为产业结构与保险业发展因子。

本文选用回归法得到 4 个主因子的得分，分别为 F1，F2，F3，F4。然后将旋转后的各因子得分以其方差贡献率 4 个因子总方差贡献率的比重作为权数进行加权求和，得到综合因子得分 F，

即 $F = (F1 \times 31.128 + F2 \times 25.980 + F3 \times 23.255 + F4 \times 13.231) / 93.593$ 。再根据综合因子得分对各城市的金融综合竞争力进行排序，结果见表四。

表四 因子得分及排序

城市	F1	F2	F3	F4	F	综合名次
杭州	2.62057	0.64517	0.29682	0.92014	1.254	1
宁波	-0.53389	0.70553	2.53221	0.12885	0.666	2
温州	-0.82696	2.41962	-1.36805	0.51553	0.130	3
嘉兴	-0.67725	0.03626	0.45513	-0.81122	-0.217	7
湖州	-0.51301	-0.39317	-0.19459	-0.45253	-0.392	10
绍兴	0.15811	0.37668	-0.02636	-1.66073	-0.084	5
金华	0.37986	-0.63490	-0.30681	0.30431	-0.083	4
衢州	-0.01230	-0.81430	-0.86711	-0.05801	-0.454	11
舟山	-0.89945	-0.90729	0.32216	1.69376	-0.232	8
台州	0.60886	-0.62545	-0.22539	-1.31888	-0.214	6
丽水	-0.30453	-0.80815	-0.61802	0.73879	-0.375	9

表四中的综合名次基本反映了浙江各城市的现实状况。杭州是浙江的省会，政治、经济、科教和文化中心，全国重点风景旅游城市，地处长江三角洲南翼，其优势得天独厚。从上表可以看到，杭州是惟一个各因子得分都大于0，且都名列前茅的城市，发展相当均衡，金融综合竞争力也高居首位，特别在经济与金融规模、金融市场发展方面的优势尤为显著，其总体能量因子得分F1遥遥领先。另外，杭州在经济总量、城市投资环境，还是城市竞争力，都位于全国大中城市前列。

宁波位于东海之滨，是我国改革开放的前沿阵地，长三角南翼的中心城市之一，经济十分活跃。宁波港的货物吞吐量居中国大陆沿海港口第二位，集装箱吞吐量居中国大陆沿海港口第四位。宁波的金融综合竞争力居于第二位，排在杭州之后。其总体能量因子得分仅为-0.53389，有待进一步发展，但城市发展因子得分F2和经济活跃因子得分F3都超过了杭州，这说明宁波具备了很好的金融成长环境。由于杭州湾大桥的兴建，接受上海经济和金融辐射的能力将增强，宁波的金融综合竞争力将进一步提高。

温州的金融综合竞争力位居第三，城市发展因子F2更是高居首位。但其总体能量因子得分F1和经济活跃因子得分F3分别是倒数第二和倒数第一，这与温州的商业文化有很大关系。温州人素有“东方犹太人”之称，商业足迹遍布全球，其大部分投资、消费都是在温州之外完成的，造成了资金的外流，且外向型经济薄弱。现在地方政府在积极鼓励在外温州人回乡投资。

排在第四位的是金华。其总体能量因子得分F1居第三，但城市发展因子得分F2和和经济活跃因子得分F3都只排在第八位，这主要是因为金华的基础设施相对落后、信息化水平相对较低，而且相对于宁波等沿海城市，金华的外向型经济发展相对受限。

绍兴紧跟金华之后居第五。其总体能量因子得分F1、城市发展因子得分F2和经济活跃因子得分F3都分别排在第四位，但产业结构与保险业的发展因子得分F4排到了最后一位。另外，从各城市主要外向服务部门的外向功能量的对比也能看出，绍兴的第三产业还是相对薄弱的。因此，绍兴应重视第三产业的进一步发展，优化产业结构，并加强社会保障体系建设，提高保险覆盖率。

其余6个城市的金融综合竞争力相对较弱。虽然嘉兴的经济活跃因子得分F3、舟山的产业结构与保险业发展因子得分F4和

台州的总体能量因子得分 F1 都分别名列前茅，但是其余相对较低的因子得分影响了它们的竞争力。而湖州、衢州、舟山和丽水的总人口、经济总量与金融规模相对小很多，城市化水平较低，中心城市集聚、辐射力不够明显，成为提升城市金融竞争力的“瓶颈”。

结论

为加快省内金融一体化的进程，促进浙江金融业水平的提升，避免重复建设和资源浪费，浙江省有必要对金融中心的重点培育进行战略规划。Reed(1981)根据国际金融中心的发展过程将金融中心分成 5 个级别：省市一级的金融中心、国内地区性金融中心、全国的金融中心、区域国际金融中心和世界性金融中心。这五个级别既可以是某个国际金融中心发展的不同历史阶段，也可以是世界上同时存在的金融中心的不同级别。通过上文对浙江各城市金融综合竞争力的评估，我们认为杭州应定位于省域金融中心，宁波、温州和金华定位于次级金融中心。由于地理位置是城市接受金融辐射的能力决定因素之一，因此提升这四个城市的金融综合竞争力，有利于形成覆盖浙江全省的金融辐射网络，将为浙江经济的腾飞提供全方位的金融服务与支持。

(课题项目：浙江省社科联重点课题(05Z07))

[单位：浙江工业大学中国建设银行杭州庆春支行]