

# 长三角与珠三角服务贸易竞争力的比较分析

李艳

(嘉兴学院南湖学院, 浙江嘉兴 314001)

**摘要:** 以长三角和珠三角的服务贸易发展现状入手, 从多角度比较分析长三角与珠三角的服务贸易竞争力, 并在已有研究理论的基础上建立模型, 对其影响因素进行实证分析。结果表明: 在长三角地区, 国内生产总值与服务贸易竞争力正相关, 外商直接投资与服务贸易竞争力负相关, 人才储备水平和货物贸易额与服务贸易竞争力无相关; 在珠三角地区, 人才储备水平和国内生产总值与服务贸易竞争力正相关, 货物贸易额和外商直接投资与服务贸易竞争力无相关。

**关键词:** 服务贸易; 竞争力; 影响因素

中图分类号: F746 . 18 文献标志码: A . 文章编号: 1671 — 3079 ( 2014 ) 04 — 0040 — 06

A Comparative Analysis of the Service Trade Competitiveness of Yangtze River Delta and Pearl River Delta  
Li Yan ( Nanhu College of Jiaxing University , Jiaxing , Zhejiang 314001 )

**Abstract :** This article , starting from an analysis of the current situation of service trade in the Yangtze River Delta and the Pearl River Delta , makes a comparative analysis of the competitiveness of service trade in the two regions . Then , by establishing a model on the basis of the existing research theory , it makes an empirical study on the influencing factors of the competitiveness of service trade . The result shows that : in the Yangtze River Delta , gross domestic product has a positive impact on the competitiveness of services trade , foreign direct investment has a negative impact on the competitiveness of service trade , and talents reserve level and merchandise trade have no impact on the competitiveness of service trade ; while in the Pearl River Delta , talents reserve level and gross domestic product have a positive impact on the competitiveness of service trade , merchandise trade and foreign direct investment have no impact on the competitiveness of service trade .

**Key words :** service trade ; competitiveness ; influencing factors

## 一、长三角与珠三角服务贸易发展现状

收稿日期: 2014 — 04 — 17

作者简介: 李艳 (1987 —), 女, 河南商丘人, 嘉兴学院南湖学院助教, 研究方向为国际贸易。

网络出版时间: 2014 — 07 — 02 09 : 03 网络出版地址: [http://www.cnki.net/kcms/detail/33,1273.2.20140707.0843.008.html](http://www.cnki.net/kcms/detail/33.1273.2.20140707.0843.008.html)

随着我国加入 WTO 以及国际化进程的推进，极大促进了长三角与珠三角地区服务贸易的发展，这两大区域在我国的服务贸易中的地位也日益上升。图 1 显示的是 2000 — 2010 年长三角、珠三角地区以及全国服务贸易进出口总额（由于香港与澳门的服务贸易总额不包括在全国统计内，故分别显示）。

从 2008 年开始，长三角的服务贸易总额便占我国的 1 / 3 ，之后的比重仍在增加。长三角服务贸易总额从 2000 年的 98 . 41 亿美元增加到 2010 年的 1 471 亿美元，增长了近 14 倍，年均增长率为 31 . 06 % ，远远超过了全国年均增长率 18 . 57 % 。 [z ] 其中，上海的服务贸易总额从 2000 年的 79 . 12 亿

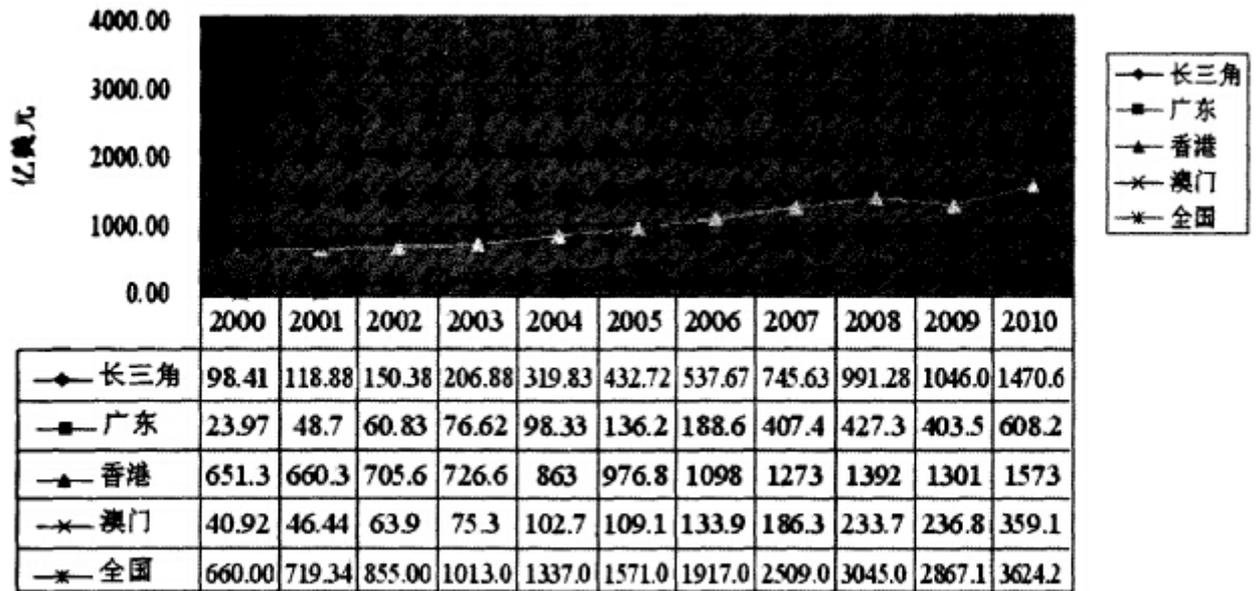


图 1 长三角与珠三角以及全国的服务贸易进出口总额分析①

美元增加到 2010 年的 1 046 . 7 亿美元，增长了 12 倍，年均增长率高达 29 . 47 % ；浙江的年均增长率为 38 . 21 % ，江苏的年均增长率为 34 . 64 % 。

而珠三角服务贸易总额比长三角服务贸易总额高很多。改革开放以来，港、澳、粤的发展便联系在一起。其中，香港总额一直保持最高的位置，从 2000 年的 651 . 3 亿美元增加到 2010 年的 1 573 亿美元，增长了 1 . 4 倍，年均增长率为 9 . 22 % ，在 2008 年因为受到金融危机的影响，贸易额有所下降。同样受到影响的还有广东，但降低的额度与香港相比较小，从 2000 年的 23 . 97 亿美元增加到 2010 年的 608 . 2 亿美元，增长了 24 倍，年均增长率为 38 . 18 % 。澳门作为总额最小的地区，从 2000 年的 40 . 92 亿美元增长到 2010 年的 359 . 1 亿美元，增长了 7 倍，年均增长率为 24 . 26 % 。

## 二、长三角与珠三角服务贸易竞争力比较

### （一）服务贸易行业结构以及贸易竞争优势指数分析

对于长三角区域，服务贸易仍然以传统服务贸易为主，出口主要集中于旅游、运输、咨询以及其他商业服务中的建筑安装与承包工程。据统计，2007 年合计占比高达 81 % ，旅游占 21 . 1 % 、运输占 35 . 9 % 、咨询占 15 % 、建筑安装与承包工

程占 9 %。其中运输、建筑、计算机和信息服务业国际竞争力较强，而在保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费等行业的比重很小，且国际竞争力较差。

对于珠三角区域，服务贸易出口主要集中于运输、金融服务、旅游、计算机与信息服务及其他商业服务。据统计，2007 年香港运输出口占 30 . 2 %，广东运输出口占 17 . 7 %。香港金融服务比重为 14 . 7 %，广东金融服务比重为 21 . 6 %。国际竞争力较强的是在金融服务行业、旅游行业和其他商业服务行业，而在运输、保险服务业国际竞争力则较弱。闭

从长三角地区内部而言，上海服务贸易的发展是最为突出的。旅游与运输两项传统的服务业是上海最核心的部门。据统计，2008 年旅游与运输产业的出口额分别占服务贸易总额的 41 . 4 %与 12 . 6 %，但它们的 TC 指数均为负值，表明国际竞争力则较弱。而咨询产业一直处于所占比重的第三名，出口占 22 . 3 %，进口占 7 . 3 %，其 TC 指数为 . 37，国际竞争力较强。随着上海服务外包的发展，计算机与信息服务业的竞争力也迅速加强，TC 指数为 0 . 39，出口的比重为 7 . 8 %，同比增长 53 %。困浙江的服务贸易出口主要是旅游、运输以及建筑安装和工程承包。据统计，2008 年这三个产业的 TC 指数分别为 . 34、0 . 21、0 . 96，说明其都具备竞争优势，特别是建筑安装和工程承包产业，几乎要接近 1。江苏主要是旅游、运输、计算机与信息服务以及建筑服务，2008 年旅游产业比重最高，占 36 . 6 %，TC 指数为 0 . 25，计算机与信息 TC 指数为 . 85，服务竞争力极强，此外，运输与建筑为负值，说明竞争力较差。

从珠三角地区内部而言，香港的服务贸易占有非常重要的地位。商贸服务、运输服务、旅游服务、金融服务是最核心的部门，总体竞争优势为正值。据香港金融管理局统计，2008 年，这四个行业的出口比重分别为 30 . 1 %、31 . 4 %、19 . 1 %和 12 . 8 %，合计达到 93 . 4 %。TC 指数分别为 0 . 8、0 . 2919、-0 . 0252、0 . 58。这说明了香港的商贸服务以及金融服务保持着很高的竞争力水平，旅游业的竞争力较弱，但得益于政府加大投资吸引外国游客的举措，近年来指数呈上升趋势。广东的出口主要集中在其他商业服务、金融服务以及运输，2007 年这三个行业合计比重占了 70 %，其他商业服务的 TC 值为 0 . 72，说明有较强的国际竞争力，而运输服务 TC 值为 . 16，只有微弱的竞争力优势。而澳门主要集中于博彩业和旅游业，博彩业一直占据龙头位置，近年来其出口比重一直保持在 70 % ? 80 % 之间，据澳门统计暨普查局统计，2008 — 2010 年其出口所占比重分别为 74 . 6 %、80 . 5 %、83 . 4 %，国际竞争力非常强，而金融服务以及运输服务竞争力均较弱，2 . 8 年 TC 值分别为 -0 . 008、0 . 23。

## (二) 服务贸易进出口额增速比较

长三角区域服务贸易进出口总额增长速度保持着迅猛的态势，一直高于珠三角区域以及全国的增速，2004 年进出口总额增速高达 54 . 6 %，出口额增速更高达 65 . 42 %。而珠三角区域服务贸易进出口总额基础比长三角好，故增速低于长三角，但 2004 — 2007 年的增速也十分迅速，尤其在 2007 年进出口增速高达 31 . 4 %，出口增速达 27 . 23 %。受国际金融危机影响，2009 年，两区域及全国总额的增速都出现迅速下滑的现象，珠三角和全国更是出现负增长的现象。相比长三角，金融危机对珠三角造成的负面影响更大，但两区域都很快得到了恢复，2010 年长三角服务贸易总额增速达 40 . 58 %，出口额增速达 36 . 42 %，珠三角服务贸易总额增速达 30 . 81 %，出口额增速达 28 . 73 %。(三) 服务贸易国际市场占有率分析

从 200 . 1 — 2010 年，长三角服务贸易出口额从 40 . 22 亿美元增长到 602 . 6 亿美元，增长了 14 倍，国际市场占有率从 0 . 27 % 增加到 1 . 6 %，有逐年递增的趋势，说明服务贸易竞争力在不断提升。同期，珠三角服务贸易出口额从 449 . 55 亿美元增长到 1 659 . 09 亿美元，增长了 2 . 7 倍，国际市场占有率从 3 . 01 % 增加到 4 . 41 %。从中可以发现：第一，

① 本文所有数据均来源于《成浙江金融年鉴》《上海服务贸易发展总报告》《江苏服务贸易发展研究报告》、WTO 国际贸易统计数据库 ( International Trade Statistics Database )、广东外管局相关网站数据整理。

虽然珠三角服务贸易出口额的增长速度低于长三角，但是无论是其出口额还是国际市场占有率都远远高于长三角，说明珠三角服务贸易竞争力高于长三角；第二，虽然之间的差距较大，但是长三角的服务贸易竞争力在逐渐增加，它们之间的差距在逐年缩小。

#### （四）服务贸易显示性比较优势指数分析

从 2000 — 2010 年，长三角服务贸易整体的 RCA 指数较小，并且上升的趋势较慢，2000 — 2010 年的 RCA 指数一直在 0.2 — 0.4 之间浮动，说明其服务贸易竞争力较弱。相比长三角，珠三角服务贸易整体的 RCA 指数要高，但是其上升的趋势也较为缓慢，2000 — 2009 年 RCA 指数一直维持在 0.6 — 0.8 之间，说明服务贸易竞争力较弱，而到 2010 年 RCA 指数超过 0.8，表明其服务贸易份额在世界服务市场的比例逐渐增大，服务贸易竞争力逐渐增强。

#### （五）服务贸易开放度分析

从 2000 — 2010 年，长三角服务贸易开放度的总体趋势是不断平稳上升，服务贸易度逐年增加，2010 年服务贸易开放度达到 10.68%，这说明了长三角地区参与国际服务市场积极性在不断提高，对于服务贸易出口能力提升是十分有效的。但相比于珠三角地区，长三角服务贸易开放度仍然偏低，差距较大。在一定程度上制约了其服务贸易竞争力的提升。而珠三角服务贸易开放度波动较大，2006 年的 22.87% 增长到 2007 年的 31.72%，服务贸易在本地生产总值中的比重大幅上升，达到了 11 年来的最高值。由于 2008 年国际金融危机的影响，两年内出现了近 9% 的下跌，2010 年开始巨二。这说明了虽然珠三角的服务贸易竞争力要大于长三角，但是它更容易受到国际经济影响。

综上所述，长三角区域虽然近年来服务贸易进出口增速很快，增速远远高于全国平均水平且超越珠三角地区，表明其服务贸易得到了一定的发展，其中运输、建筑行业的国际竞争力较强，但保险服务、金融服务、专有权利使用费和特许费等行业的比重很小，并且国际竞争力较差。因此，从衡量服务贸易竞争力的各项指标的数值来看，其竞争力总体还是较弱的。另外，计算机和信息服务行业在近些年显示出较强的后劲，竞争优势不断上升，长三角应保持该良好势头，争取在服务贸易竞争力上获得更大的提升。

珠三角区域的服务贸易以平稳的速度在发展，整体的竞争力较强，其服务贸易进出口额、国际市场占有率、开放度、显示性比较优势指数均高于长三角地区，并且差距较大，在我国服务贸易发展中占有非常重要的地位。其竞争力较强的是在金融服务行业、旅游行业和其他商业服务行业，而在运输、保险服务行业的竞争力则较弱。珠三角应发挥其专业化优势，努力发展竞争力较弱的行业，积极培育高质量的服务贸易领域，使其服务贸易竞争力不断上升。

### 三、长三角与珠三角服务贸易竞争力影响因素的实证分析

为了探究长三角与珠三角服务贸易竞争力的主要影响因素，本文选取显示性比较优势（RCA）指数为服务贸易竞争力的被解释变量，设定如下计量模型：

$$RCA_t = \beta_0 + \beta_1 \ln PWCSt + \beta_2 \ln GDPt + \beta_3 \ln MTRt + \beta_4 \ln FDI_t + \epsilon_t$$

方程式中， $\beta_0$  为常数项，t 代表年份。为随机扰动项。显示性比较优势（RcA）指数为被解释变量，基于“钻石模型”选取服务贸易竞争力影响因素的解释变量。本文采用外商直接投资（FDI）代表初级生产要素的水平；田人才储备（PWCS）代表高级生产要素的水平；采用 GDP 代表需求条件；采用货物进出口额（MTR）代表相关支持产业因素。

本文选取 1996 年第 1 季度— 2012 年第 4 季度的季度数据进行研究（人才储备季度数据是根据相应的年度数据进行 Hermite 插值法获得）。以 WTO 国际贸易统计数据库、中华人民共和国国家统计局、中华人民共和国商务部、《对外直接投资统计公报》《江苏服务贸易发展研究报告》《浙江金融年鉴》《上海服务贸易发展总报告》、广东外管局的服务贸易出口额，以及外汇局、江浙沪统计局、广东统计信息网、香港政府统计处、澳门统计暨普查局的数据为基础，将长三角与珠三角的数据计算整理形成时间序列。为了消除季节因素的影响，对本文所有季度数据进行了 X11 季节调整处理，对于数据的相关检验以及模型的回归均用 Statalo . o 软件进行操作。

### （一）单位根检验

Dickey — Fuller (ADF) 检验是对序列平稳性的正式检验。为在模型回归前对时间序列进行平稳性检验，本文运用 ADF 方法分别对长三角与珠三角有关变量进行单位根检验。

由表 1 可知，通过对长三角变量单位根检验可以得出，RCA 、LnMTR 、LnFDI 是平稳数据，而 LnPWCS 、LnGDP 不是平稳数据，但对各变量的一阶差分做单位根检验结果显示，这些数据均是平稳数据；由表 2 可知，通过对珠三角变量单位根检验可以看出，RCA 、LnPWCS 、LnGDP 是平稳数据，并且 t 统计量小于 1 %临界值，而 LnMTR 、LnFDI 不是平稳数据，但各变量一阶差分后均是平稳的。综上可以看出，长三角与珠三角的数据均为一阶单整，均满足协整检验的前提条件，故在此基础上，可以进一步对变量进行协整检验。

表 1 长三角变量单位根检验

变量	检验形式 (C,T,K)	ADF 统计量	1 % 临界值	5 % 临界值	10 % 临界值	结论
RCA	(C,4,1)	-4.6481***	-4.3800	-3.6250	-3.1400	平稳
ΔRCA	(C,2,1)	-4.1840***	-3.7500	-3.1500	-2.6300	平稳
LnPWCS	(C,5,1)	-1.6330	-4.3850	-3.6250	-3.2550	非平稳
ΔLnPWCS	(C,2,2)	-9.3780***	-4.3750	-3.6250	-3.2250	平稳
LnGDP	(C,4,1)	-2.6244	-4.3850	-3.6250	-3.2550	非平稳
ΔLnGDP	(C,2,1)	-2.8439*	-3.7500	-3.1650	-2.6650	平稳
LnMTR	(C,6,2)	-2.6928*	-3.7500	-3.1500	-2.6250	平稳
ΔLnMTR	(C,5,1)	-3.6318*	-4.3560	-3.6250	-3.2650	平稳
LnFDI	(C,4,2)	-3.9561*	-4.3350	-3.6250	-3.2450	平稳
ΔLnFDI	(C,5,2)	-6.8445***	-4.3350	-3.6250	-3.2250	平稳

表 2 珠三角变量单位根检验

变量	检验形式 (C,T,K)	ADF 统计量	1 % 临界值	5 % 临界值	10 % 临界值	结论
RCA	(C,4,2)	-4.4740***	-4.3601	-3.4200	-3.0410	平稳
ΔRCA	(C,4,2)	-3.6480*	-3.7610	-3.1300	-2.7300	平稳
LnPWCS	(C,3,1)	-5.5870***	-4.2810	-3.6100	-3.2320	平稳
ΔLnPWCS	(C,5,1)	-3.6724*	-3.7598	-3.0500	-2.6310	平稳
LnGDP	(C,5,1)	-4.4980***	-4.3620	-3.5600	-3.2190	平稳
ΔLnGDP	(C,3,1)	-3.8891***	-3.6810	-3.1050	-2.6120	平稳
LnMTR	(C,6,1)	-2.8400	-4.6230	-3.6100	-3.2560	非平稳
ΔLnMTR	(C,4,2)	-6.1256***	-4.3631	-3.2500	-3.1260	平稳
LnFDI	(C,4,1)	-2.7371	-4.5210	-3.1200	-3.2400	非平稳
ΔLnFDI	(C,3,1)	-2.7971*	-3.7114	-3.0810	-2.6640	平稳

## (二) 协整检验

由上文可知，数据均满足协整检验的前提条件，所以本文采用 Engle - Granger 两步检验法，检验各变量之间是否存在协整关系。首先对各变量进行回归，再对回归残差序列进行 ADF 单位根检验。若残差序列为平稳序列，则证明各变量之间存在长期均衡的协整关系。

对长三角地区各变量进行回归分析，得到的模型 1 为：

$$RCA = 0.2412LnPWCS + 0.6782LnGDP - 0.0354LnMTR - 0.5241LnFDI - 6.8641$$

(0.80)                      (3.51) \*\*\*                      (-0.34)                      (-2.53)\*\*                      (-3.73) \*\*\*

N=68 调整后的 R<sup>2</sup>=0.8990

对珠三角地区各变量进行回归分析，得到的模型 2 为：

$$RCA = 0.4891 \ln PWCS + 0.7813 \ln GDP - 0.0210 \ln MTR - 0.2011 \ln FDI - 3.0213$$

(1.91)\*                      (3.42)\*\*\*                      (-0.11)                      (-1.39)                      (-4.54)\*\*\*

N=68 调整后的 R<sup>2</sup>=0.7546

其中，小括号内为对应的 T 值，“\*”、“” ‘分别表示该系数通过 10 %、5 %、1 % 显著性水平的统计检验。在回归之后，对回归所形成的残差序列进行单位根检验。从表 3 可以看出残差序列是平稳的，所得两个模型的检验值均小于 5 % 显著水平下的临界值，这说明了变量之间具有长期稳定的趋势，存在协整关系。

长三角地区的回归结果显示，国内生产总值的系数为 0.6782，并通过 1 % 显著性水平的统计检验。外商直接投资的系数为 -0.5241，并通过 5 % 显著性水平的统计检验。人才储备水平的系数为正，货物贸易额的系数为负，但是并没有通过显著性水平的统计检验。这说明，国内生产总值对服务贸易竞争力有正向的促进作用，国内生产总值增长 1%，服务贸易竞争力就能相应地提高 0.6782；外商直接投资对服务贸易竞争力的影响为负，即每增加 1% 的外商直接投资，将使服务贸易竞争力下降 0.5241；人才储备水平与货物贸易额对服务贸易竞争力的影响并不显著。

表 3 残差序列的 ADF 检验结果

残差	检验值	临界值		
		1 %	5 %	10 %
模型 1	-3.512*	-3.850	-3.100	-2.640
模型 2	-3.373*	-3.850	-3.100	-2.640

珠三角地区的回归结果显示，国内生产总值的系数为 0.7813，并通过 1 % 显著性水平的统计检验。人才储备水平的系数为 0.4891，并通过 10 % 显著性水平的统计检验。货物贸易额的系数与外商直接投资的系数为负，但是并没有通过显著性水平的统计检验。这说明国内生产总值与人才储备水平对服务贸易竞争力有正向的促进作用，国内生产总值增长 1%，服务贸易竞争力就能相应地提高 0.7813；人才储备水平每增加 1%，服务贸易竞争力就能相应地提高 0.4891。货物贸易额与外商直接投资对服务贸易竞争力的影响并不显著。

#### 四、结论

本文在已有研究理论的基础上，通过建立模型，对长三角和珠三角服务贸易竞争力的影响因素进行实证分析，其结果表明：在长三角地区，人才储备水平对服务贸易竞争力的影响并不显著，但是在珠三角地区，人才储备水平对服务贸易竞争力有着显著的正向影响；在长三角地区与珠三角地区，国内生产总值都对服务贸易竞争力有着显著的正向影响；在长三角地区，货物贸易额对服务贸易竞争力的影响并不显著，但是在珠三角地区，货物贸易额对服务贸易竞争力有着显著的负向影响；在长三角地区，外商直接投资对服务贸易竞争力有着显著的负向影响，但在珠三角地区，外商直接投资对服务贸易竞争力影响并不显著。

#### 参考文献：

- [1] 方晓红我国服务贸易竞争力分析研究〔J〕. 经济研究, 2010(4): 206—207.
- [2] 范纯增, 姜虹. 长三角服务贸易国际竞争力现状及发展的动力机制〔J〕. 对外经济贸易大学学报,

[3]庄茵,刘磊进.两岸三地服务业国际竞争力比较分析〔J〕.国际经贸探索,2011(1)

[4]何传添,郭好杰.广东现代服务业发展现状与路径〔J〕.国际经贸探索,

[5]葛丽芳,田纪鹏.上海旅游服务贸易国际竞争力及其影响因素实证研究 2010(10):46—51 33—39 2011(1)

[6]殷凤.中国服务贸易比较优势侧度及其稳定性分析〔J〕.财贸经济,2010(6) 财贸研究,81—88

[7]易行健,成思.中国服务贸易影响因素的实证检验:1984—2008〔J〕.国际经贸探索,2011(11):2011(2):52—58 33—38—

[8]JULIA WOERZ. Austria's competitiveness in trade in services〔J〕. FIW Research Reports, 2008(6):1—24

www.yangtze.org.cn