
县域农业劳动力转移配置效应的实证研究

— 以江苏省县域为例

杨寅¹，秦兴方²

（¹．南京邮电大学通达学院，江苏扬州 225 127 ；²．扬州大学人文社科处，江苏扬州 225009 ）

摘要：农业劳动力转移对于经济的增长具有重要的配置效应，但是不同经济层面的研究会对此问题产生不同的结论，县域农业劳动力转移对于县域经济增长的配置效应便存在着较大的差别。本文以江苏省县域经济发展为例，建立了江苏省县域总体、江苏省三大区域县域、江苏省各县域三个不同层面的实证分析框架，对近 20 年间县域农业劳动力转移配置效应进行了实证分析。本文的创新点在于，20 年间江苏省县域总体和三大区域县域的农业劳动力转移配置效应呈现出倒“U”型发展趋势。县域农业劳动力转移在前 10 年的配置效应要大于后 10 年。苏南县域呈现出更高的农业劳动力转移配置效应。基于此，本文提出了相应的政策建议。

关键词：江苏县域；农业劳动力转移；配置效应；实证分析

中图分类号：文献标识码：A

一、引言

农业劳动力转移是我国进入 21 世纪以来经济社会发展中最为突出的特点之一。通过工业化和城镇化的经济增长道路，数以亿计的农村劳动力投身第二、三产业就业，实现了身份从农民到市民、居住地从农村到城镇的转换过程。2001 年，我国城镇人口占总人口比重为 37.66%，全国 7.3884 亿就业人员中 2.4123 亿人为城镇就业人员。截止 2013 年底，我国城镇人口占总人口比重为 53.73%，全国就业人员 7.6977 亿人，其中城镇就业人员 3.824 亿人。[1]

经典的剩余劳动力转移理论证实，农业劳动力的转移会推动经济的增长，主要体现为劳动力转移过程中释放出的具有高生产率的劳动力实际发挥作用。从总体上看，现阶段我国农业劳动力转移包括了农村内部转移、城乡之间转移、区域之间转移、产业之间转移等多种类型，[2] 其对经济增长所产生的是一种间接影响，并且伴随着农业劳动力转移数量大幅增长，这种间接影响对经济增长的贡献呈现上升趋势。[3]

修改日期：2014 年 10 月 20 日

基金项目：本文研究得到国家社会科学基金一般项目“县域经济发展的动力结构及其变迁规律研究”（10BJL029）和江苏省教育厅高校哲学社会科学研究一般项目“县域经济发展中劳动力转移的结构及其变迁规律研究——以江苏省县域经济发展为例”（2014SJB019）支持。

作者简介：杨寅（1986—），男，江苏扬州人，南京邮电大学通达学院讲师，研究方向：产业经济发展，区域经济发展；秦兴方（1965—），男，江苏常州人，扬州大学教授，博士生导师，经济学博士，研究方向：国民经济发展，区域经济发展。

在各种劳动力转移种类中，农村劳动力实现非农转移对经济增长的贡献较大。全国范围内持续的农村劳动力的非农转移在 1991—2011 年间使 GDP 年增长率平均提升了近 1.6 个百分点，[14] 而从 2003 年到 2012 年农民收入增加的“十连快”，主要来源也在于非农收入，体现出农业劳动力转移的这一间接影响作用。阎有学者运用胡永泰、回蔡防和王德文网等人测算了我国和省域层面劳动力转移配置效应及其变动情况，基本呈现出农业劳动力转移配置效应自改革开放以来先“急涨”、后“急跌”、再“急涨”、1993 年至今呈“u”型稳定上升的态势。[8—10] 由此可见，农业劳动力转移的相关研究和实证分析丰富，对本研究具有重要的参考意义。

在宏观经济层面上，农业劳动力转移会推动农业收入的提高和经济的增长，这一结论是否在较为微观的区域经济层面上同样成立，其影响效应呈现怎样的变动和规律，相关研究尚未得出可靠的答案。基于农村家庭和个人的角度，学者们更多以实证分析了农村劳动力转移的动因、影响和阻碍因素等方面，并得出农村发展和城镇建设是一个相互影响、相互促进的共赢系统的结论。但是，以城镇和农村相互作用关系视角下对农业劳动力的转移效应的实证研究相对较少。如果从宏观经济发展必然存在微观经济支撑基础的研究视角，各区域整体、农村和城镇经济以及产业经济等方面的发展同样应受到农业劳动力转移效应的影响，并且由于区域经济发展本身存在的不均衡，农业劳动力转移效应也必然存在差别。

我国县域经济的发展显然为较微观层面的劳动力转移配置效应研究提供了很好的素材。县域经济是国家发展的基石，在区域上联系了农村与城镇、在产业上包含完整的三次产业、在经济理论研究层面上属于微观经济与宏观经济的中间地带。[12] 在我国，县域经济发展具有非常重要的地位，县域层面是研究农业劳动力转移的一个新视角。从县域经济发展的角度出发，农业劳动力转移的配置效应如何、历史上形成了怎样的变动和规律、未来会有怎样的发展，这些都将形成新的研究领域和内容。鉴于此，本文以江苏省县域经济的发展为例，对农业劳动力转移的配置效应进行了实证研究。研究框架设计了江苏省域、苏中、苏南和苏北三大区域、各县域三个不同层面，实证分析方法沿用已有的农业劳动力转移配置效应的测度方法，并得出了相应的结论和政策建议。

二、模型与实证分析框架

1、农业劳动力转移配置效应的计算公式本文运用潘文卿（1999）计算农业劳动力转移配置效益的测评方法，通过对区域农业与非农业部门劳动生产率的计算，分解提取出农业劳动力转移对区域经济增长的贡献。[13]

设 Y 、 Y_1 、 Y_2 分别表示总产出、农业部门产出和非农业部门产出； L 、 L_1 、 L_2 分别表示社会总就业人数、农业部门就业人数和非农业部门就业人数； y 、 y_1 、 y_2 分别表示社会总劳动生产率、农业部门劳动生产率和非农业部门劳动生产率； p_1 、 p_2 分别表示农业部门产出比重和非农业部门产出比重； l_1 、 l_2 分别表示农业部门就业比重和非农业部门就业比重。有：

$$Y=Y_1+Y_2; L=L_1+L_2;$$

$$y_i=\frac{Y_i}{L_i}, l_i=\frac{L_i}{L}, p_i=\frac{Y_i}{Y} (i=1,2);$$

对于社会总劳动生产率，有：

$$y=\frac{Y}{L}=\frac{Y_1+Y_2}{L_1+L_2}=\frac{y_1L_1+y_2L_2}{L_1+L_2}=y_1l_1+y_2l_2 \quad (1)$$

对(1)式两边取对数 $\ln$ ，可得：

$$\ln y=\ln(y_1l_1+y_2l_2) \quad (2)$$

(2)式等式两边分别对时间 t 求导,可得:

$$\begin{aligned} \frac{dy/dt}{y} &= \frac{l_1 \cdot dy_1/dt + y_1 \cdot dl_1/dt + l_2 \cdot dy_2/dt + y_2 \cdot dl_2/dt}{y} \\ &= \frac{dy_1/dt}{y_1} \cdot \frac{y_1}{y} \cdot \frac{L_1}{L} + \frac{dy_2/dt}{y_2} \cdot \frac{y_2}{y} \cdot \frac{L_2}{L} + \frac{y_1}{y} \cdot \frac{dl_1/dt}{l_1} \cdot \\ & \quad l_1 + \frac{y_2}{y} \cdot \frac{dl_2/dt}{l_2} \cdot l_2 \\ &= \frac{dy_1/dt}{y_1} \cdot p_1 + \frac{dy_2/dt}{y_2} \cdot p_2 + \frac{dl_1/dt}{l_1} \cdot p_1 + \frac{dl_2/dt}{l_2} \cdot p_2 \end{aligned} \quad (3)$$

令 G 表示变化率,则(3)式可以表示为:

$$G_y = (p_1 \cdot G_{y1} + p_2 \cdot G_{y2}) + (p_1 \cdot G_{l1} + p_2 \cdot G_{l2}) \quad (4)$$

(4)式表示社会总劳动生产率的变化率。等号右边前一个括号中的内容是农业部门和非农业部门劳动生产率变化的加权平均数,表示两个部门劳动生产率总的变化率;后一个括号中的内容是农业部门和非农业部门就业人数变化率的加权平均数,表示两个部门总的劳动力变化率。在这里,社会总劳动生产率的变化被分解成了各部门劳动生产率变化的增长效应和各部门劳动力数量变化的配置效应,后者代表了农业部门与非农业部门之间劳动力数量变化对总劳动生产率增长的影响。因此,农业劳动力转移对总产出增长的贡献 E 为:

$$E = \frac{G_y - (p_1 \cdot G_{y1} + p_2 \cdot G_{y2})}{G_y} \quad (5)$$

2、数据来源及实证分析框架

江苏省县域在历史上曾发生过多次撤县并市、撤县并区等行政区划改革和调整。截至2014年2月,江苏省共辖县级市23个、县22个,试点省直管县(市)3个,共计48个县域。这些县域的行政区划和管辖范围在较长的一段时期内保持相对稳定,因此本文将作为实证分析的对象。本文构建了三个层面的实证分析框架,并在此基础上进行比较研究。江苏省48个县域各自的经济数据构成本文实证分析的第一个层面数据。在此基础上,本文将苏南五个地区(南京、镇江、常州、无锡、苏州)、苏中三个地区(扬州、泰州、南通)和苏北五个地区(徐州、连云港、宿迁、淮安、盐城)的县域数据分别进行加总,得到三大区域的县域经济发展数据,即第二个分析层面。江苏省48个县域数据全部进行加总,得到江苏省县域第三个层面的数据。

实证分析的时间跨度上,本文选取了1993年至2012年共20年的县域经济发展数据。为保证数据来源的科学和统一性,选用数据全部来自历年的《江苏统计年鉴》。

三、实证研究

1、江苏省县域总体及三大区域县域农业劳动力转移配置效应

根据(5)式,本文测算了1993—2012年历年江苏省县域总体和三大区域县域农业劳动力转移的配置效应对经济增长的贡献 E, 计算结果如表1所示:

表 1 县域农业劳动力转移配置效应对经济增长贡献率(1)

时期	江苏县域总体	苏南县域	苏中县域	苏北县域
1993-1994	0.041	0.053	0.031	0.023
1994-1995	0.049	0.031	0.057	0.024
1995-1996	0.038	0.007	0.029	0.038
1996-1997	-0.094	-0.390	-0.007	0.008
1997-1998	-0.109	-0.199	-0.118	-0.041
1998-1999	0.021	-0.020	-0.056	0.096
1999-2000	0.040	0.073	0.023	0.062
2000-2001	0.158	0.068	0.053	0.212
2001-2002	0.241	0.186	0.163	0.275
2002-2003	0.433	0.252	0.448	0.862
2003-2004	0.246	0.199	0.145	0.273
2004-2005	0.259	0.148	0.239	0.234
2005-2006	0.174	0.129	0.174	0.100
2006-2007	0.089	0.083	0.046	0.073
2007-2008	0.075	0.064	0.039	0.047
2008-2009	0.092	0.058	0.052	0.066
2009-2010	0.062	0.047	0.032	0.038
2010-2011	0.101	0.089	0.036	0.099
2011-2012	-0.343	0.036	-0.469	-0.457

由表中数据可以看出,江苏省县域总体历年的农业劳动力转移配置效应在近 20 年间呈现出先上升、后下降的态势,2002—2003 年间的配置效应最高,对经济增长的贡献达到 43.3%;1997 年前后和 2011 年以后的配置效应最低,对经济增长的贡献为负值。通过比较,一发现,苏南、苏中和苏北县域历年的农业劳动力转移配置效应变化趋势与江苏省县域总体相仿,呈现先上升、后下降的态势。江苏省县域总体和三大区域县域农业劳动力转移配置效应发展趋势如图 1 所示。

与相关研究结论不同的是,江苏省县域总体及三大区域县域农业劳动力转移配置效应在近 20 年间的发展呈现出倒“U”形特征。三大区域县域的农业劳动力转移配置效应对经济增长的贡献率在 2003 年都达到了最大值,其中苏北县域最高,苏南县域最低。在其他的年份和发展阶段,江苏省县域总体以及三大区域县域农业劳动力转移配置效应的差别不大。

表 2 县域农业劳动力转移配置效应对经济增长贡献率(2)

时期	江苏县域	苏南县域	苏中县域	苏北县域
1993-2012	0.631	0.509	0.756	0.559
1993-2002	0.818	0.960	0.838	0.578
2003-2012	0.152	0.112	0.105	0.111

另一方面，考虑 2003 年之前和之后两个 10 年的发展阶段，江苏省县域总体以及三大区域县域农业劳动力转移配置效应呈现出其他的一些特点。如表 2 所示，1993 — 2012 年间，江苏省县域总体的农业劳动力转移配置效应对经济增长的贡献为 63.1%，苏中县域最高，苏南县域最低；在第一个 10 年间（1993 — 2002），苏南县域农业劳动力转移配置效应对经济增长贡献高达 96%，苏北县域较低，为 57.8%；第二个 10 年间（2003 — 2012），苏南县域农业劳动力转移配置效应对经济增长贡献降至 11.2%，苏中县域较低，为 10.5%。

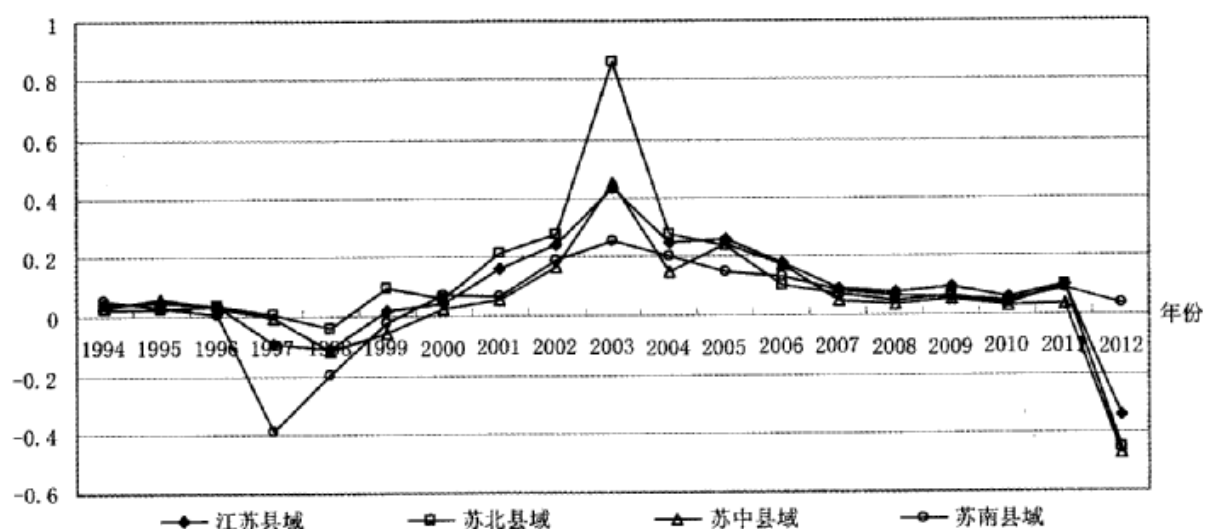


图 1 江苏省县域总体及三大区域县域农业劳动力转移配置效应发展趋势

2、各县域农业劳动力转移配置效应各县域层面，通过测算江苏省 48 个县域历年的 E 值可知，近 20 年间江苏省各县域农业劳动力转移配置效应对经济增长的贡献呈现出一种随机变化的态势，大多数县域并不存在明显的诸如 U 型或倒 U 型的变化规律。这说明宏观经济层面的农业劳动力转移配置效应规律在较微观层面可能并不存在。

另一方面，同样考虑 2003 年之前和之后两个 10 年的发展阶段，各县域农业劳动力转移配置效应体现出与三大区域层面和江苏省县域总体层面相似的规律。如表 3 所示，苏北各县域在第一个 10 年（1993 — 2002）期间农业劳动力转移配置效应普遍较小，其中泗阳县最低，对经济增长的贡献率为 12.9%，阜宁县最高，达到 88%。相比而言，苏南各县域在第一个 10 年期间农业劳动力转移配置效应普遍较大，14 个县域中有 10 个县域配置效应的经济增长贡献率超过 90%，太仓市达到 99.1%。第二个 10 年期间，江苏省各县域农业劳动力转移配置效应普遍低于前一个 10 年，并且彼此之间的差距并不明显。

考虑近 20 年的情况（1993 — 2012），江苏省各县域农业劳动力转移配置效应对经济增长的贡献率并没有体现出特别明显的地域差别。但苏南各县域的贡献率水平较为集中，基本处于 40 %至 60 %之间，苏中和苏北各县域的贡献率水平则显得差距较大。

四、结论及建议

本文通过对江苏省县域总体层面、苏北、苏中和苏南三大区域县域层面以及江苏省各县域层面对江苏省县域劳动力转移配置效应进行了实证分析。基于此，本文得出了如下研究结论。

表 3 江苏省各县域农业劳动力转移配置效应对经济增长贡献率

所在区域	县域	时期		
		1993-2002	2003-2012	1993-2012
苏北	泗阳县	0.129	-0.118	0.848
	灌云县	0.329	0.100	0.409
	响水县	0.331	-0.111	0.440
	洪泽县	0.362	0.115	0.279
	泗洪县	0.375	-0.166	0.612
	金湖县	0.378	0.151	0.337
	丰县	0.422	0.347	0.533
	大丰市	0.471	0.105	0.456
	涟水县	0.479	0.172	0.462
	灌南县	0.481	0.142	0.639
	东台市	0.494	0.066	0.492
	射阳县	0.517	0.065	0.359
	盱眙县	0.533	0.119	0.472
	沛县	0.539	0.151	0.471
	东海县	0.539	0.216	0.593
	沐阳县	0.566	0.007	0.692
	滨海县	0.571	0.045	0.476
	邳州市	0.589	-0.080	0.708
	新沂市	0.623	-0.019	0.515
	赣榆县	0.663	0.135	0.560
	建湖县	0.692	-0.001	0.514
	睢宁县	0.759	0.234	0.726
	阜宁县	0.880	0.108	0.665

苏中	姜堰市	0.247	0.104	0.257
	高邮市	0.379	-0.031	0.545
	宝应县	0.508	0.083	0.714
	海安县	0.567	0.196	0.621
	如东县	0.661	0.029	0.680
	兴化市	0.695	0.091	0.737
	海门市	0.838	0.129	0.739
	启东市	0.881	0.276	0.855
	仪征市	0.912	-0.045	0.514
	如皋市	0.914	0.156	0.798
	泰兴市	0.920	0.085	0.842
	靖江市	0.994	0.059	0.768
苏南	昆山市	0.721	0.035	0.279
	高淳县	0.731	0.165	0.631
	溧阳市	0.804	0.123	0.558
	金坛市	0.847	0.114	0.587
	张家港市	0.936	0.069	0.384
	常熟市	0.961	0.093	0.476
	溧水县	0.965	0.121	0.543
	句容市	0.966	0.085	0.600
	丹阳市	0.989	0.126	0.552
	太仓市	0.991	0.076	0.406
	宜兴市	0.910	0.180	0.575
	扬中市	0.911	0.099	0.599
	江阴市	0.931	0.066	0.517
	吴江市	0.951	0.105	0.505

第一，江苏省县域总体和三大区域的县域劳动力转移配置效应呈现出倒“U”型的发展趋势，而更微观的各县域层面则没有发现类似规律。

这一结论与一些宏观经济层面得出的正“U”型研究结论存在差别。可能的解释有三点：一是劳动力转移配置效应的测算方式存在不同，因而得出了不同的结果。二是较微观经济层面的劳动力转移配置效应与宏观经济层面确实存在差别，宏观经济规律不能够完全反映微观经济情况，微观经济规律的简单加总亦不能完全反映宏观经济现象。三是实证研究的时期长度存在不同。

第二，江苏省县域总体层面、三大区域县域层面以及各县域层面的实证研究都体现出1993—2002年的县域劳动力转移配置效应要大于2003—2012年。

这说明从县域角度而言，农业劳动力转移的配置效应呈现出下降的趋势，通过农业劳动力转移促进生产率提升从而推动经济增长的作用递减。可能的解释是，由于本文所采用的劳动力转移配置效应的测算方法中，资本对于经济增长的作用没有被分解出来，而是直接体现在了劳动生产率中，因此随着农业劳动力的不断转移，县域资本的配置效率最终呈现下降趋势，从而表现为农业劳动力转移的配置效应下降。

第三，从三大区域县域层面以及各县域层面的实证分析可以看出，苏南县域在 1993 — 2002 年期间的县域劳动力转移配置效应要显著大于苏中和苏北县域，而在 2003 — 2012 年期间，各县域劳动力转移配置效应差别不大。这说明苏南县域相比苏中和苏北县域更好地吸收了劳动力转移配置效应。从理论上讲，农业劳动力转移的配置效应体现的是农业劳动力要素与更高生产率的工业和服务业生产资料相结合，从而创造出更高的价值。

因此，苏南县域更高的农业劳动力转移配置效应体现出更丰富的资本积累、技术进步以及科学管理制度等。综合上述结论可知，从江苏省县域经济发展角度而言，农业劳动力转移配置效应仍将继续存在，但这一效应呈现降低的趋势，而不同县域的农业劳动力转移配置效应存在一定的差别。

县域经济的发展要求进一步利用农村劳动力资源优势，在城镇重视发展劳动密集型产业和服务业，在农村提升农业、乡镇工业和服务业的发展水平。同时要做好城镇化建设，通过制度改革促进农业劳动力流动，减少流动成本，保证农业劳动力的转移配置效应。

参考文献:

- [1]中国新闻网.2013 年年末城镇就业人员较上年增加 1 138 万人[DB/OL]•2014 [2014 11 — 20]. <http://chinanews.conVgl 01 1 - 2015755013 . shtml> .
- [2] 周丽萍.产业结构调整背景下我国农业剩余劳动力转移的特征与趋势[J]. 江苏社会科学, 2013 , (1) : 43 — 49 .
- [3]盛来运, 付凌晖. 转型期农业发展对经济增长的影响[J]. 中国农村经济, 2014 , (1) : 4 — 12 .
- [4] 齐明珠. 中国农村劳动力转移对经济增长贡献的量化研究[J]. 中国人口? 资源与环境, 2014 , (4) : 1 27 — 135 .
- [5] 万宝瑞. 当前我国农业发展的趋势与建议[J]. 农业经济问题, 20 14 , (4) : 4 — 7 .
- [6] 胡永泰. 中国全要素生产率: 来自农业部门劳动力在配置的首要作用[J]. 经济研究, 1995 , (3) : 31 — 39 .
- [7] 蔡防, 王德文. 中国经济增长可持续性与劳动贡献[J]. 经济研究, 1999 , (10) : 62 — 68 .
- [8] 周国富, 李静. 农业劳动力的配置效应及其变化轨迹[J]. 华东经济管理, 2013 , (4) : 63 — 67 .
- [9] 丁一霄泉. 农村剩余劳动力转移对我国经济增长的贡献[J]. 中国农村观察, 2001 , (2) : 18 — 24 .
- [10] 张立龙: 江苏省农业劳动力再配置的经济增长效应研究田 1 . 扬州大学硕士学位论文, 2012 .

[11] 程名望, 史清华, 徐剑侠. 中国农村劳动力转移动因与障碍的一种解释 [J] . 经济研究, 2006 , : 68 — 78 .

[12] 杨寅. 县域经济发展中劳动力转移规律研究— 以江苏省县域发展为例 [D] . 扬州大学硕士学位论文, 2012 .

[13] 潘文卿. 中国农业剩余劳动力转移效益测评 [J] 统计研究, 1999 , (4) : 31 — 34 .