

浙江省县级政府间财政支出竞争及其影响因素

范柏乃 陈玉龙

浙江大学公共管理学院

【摘要】在理论分析的基础上构建了验证地方政府间财政支出竞争存在的 β -收敛计量模型，利用浙江省58个县2003—2012年的平衡面板数据进行了实证研究。结果表明：浙江省县级政府间存在明显的财政支出竞争，全省县域之间的人均财政支出增长以1.8%的速度收敛，浙江西部和北部地区县域之间的人均财政支出增长分别以3.3%和2.9%的速度收敛，而浙江东部和南部地区县域之间的人均财政支出增长则呈现发散趋势；在考虑了经济、社会、政治因素的影响后，全省县域之间的人均财政支出增长也存在显著的收敛，并且各县的医疗水平、贸易开放程度、人均财政收入等因素对于其人均财政支出的增长具有显著的影响。

【关键词】财政分权，财政支出竞争，县级政府， β -收敛，面板数据模型，浙江

地方政府的财政竞争与我国的分权制度改革是分不开的。分权制度在赋予地方政府经济社会领域自由裁量权的同时，也充分调动了地方政府发展当地经济的积极性，因此无论是从公众利益还是私人利益的角度出发，地方政府都会为了吸引资源要素的流入而竞相提供更优惠的税收政策和更优质的公共产品，由此引发了地方政府间的财政税收竞争和财政支出竞争。但是随着税收优惠政策的日益规范，地方政府将税收优惠政策作为手段做大经济蛋糕的空间日益减小，从而各级政府逐渐转向了财政支出方面的竞争^[1-3]。本文正是在承认地方政府已经将财政支出作为主要的财政竞争手段的基础上展开的进一步研究。本文在理论分析的基础上，对浙江省58个县，2003—2012年的平衡面板数据进行实证分析，讨论在县域层面是否存在财政支出竞争，其竞争态势又是怎么样的。

1 文献回顾

财政分权作为中国上世纪重大的体制改革，为中国带来了十多年的经济高速发展^[4-5]，但在同时，这种体制上的变动也改变了“中央—地方”、“地方—地方”的府际关系，打破了原先政府间的均衡态势，使各地政府成为了具有私利倾向的利益主体，促成了政府间的竞争^[6-7]。

我国的政府竞争主要表现为地方政府间横向的竞争，纵向的竞争在我国并不多见^[3, 8]，而解释我国的地方政府间竞争大多遵循两条路径：财政激励与政治激励^[9-10]。财政激励是为了增加财政收入，地方政府会通过各种形式，提供不同的公共产品—税收负担组合，以期引入要素资源投入到本地区的建设。相应地，当中央政府放权给地方政府的时候，为了避免信息不对称所带来的负面效应，中央政府就建立起一套以经济绩效为核心的评价体系，以此来考核地方政府的作为，并与官员的升迁相挂钩，这样就建立起了对地方政府有效的政治激励^[11]。地方政府官员为了获得晋升，就会更加努力地行使手中的权力，与其他行政地区的地方政府争夺有限的资源，以期获得更好的考核结果。

基金项目：浙江省自然科学基金项目(Z12G030015)；国家自然科学基金项目(71073140)

作者简介：范柏乃(1965—)，男，浙江兰溪人，博士，教授，博士生导师。主要研究方向为地方政府管理、技术创新和创业投资管理。E-mail: fbonai@zju.edu.cn。

通讯作者：陈玉龙(1988—)，男，山东青岛人，博士研究生。主要研究方向为地方政府管理。E-mail: gl0212@sina.cn。

当地方政府成为竞争态势的政府，财政竞争就不可避免地发生了。我国财政竞争已从单纯的税收竞争逐渐过渡到税收竞争和支出竞争并存的局面。主观原因是新的税收制度在明确中央和地方事权的基础上，通过税种的划分确立各级间的财权和财力，制约了地方的自由裁量权；客观原因是我国经济在此时发展到了一个新的阶段，单纯的税率及相应政策的优惠已经无法有效地吸引资源，而且无序、杂乱、非规范的税收竞争会导致经济效率的降低^[12-13]，因此地方政府在税收竞争的基础上，又通过提供更好的公共服务和公共产品来吸引资源，扩大税基。

最早提出财政支出竞争的是 Tiebout^[4]，他提出了“用脚投票”理论(也被称为“蒂博特”模型)，他认为居民选择居住地的权利使得政府必须提高公共产品供给质量，以此来避免本地区有税收能力的居民流失，由此就产生了围绕公共产品的政府间竞争。Gordon 和 Bucovetsky 等人的研究发现，财政支出竞争作为政府的一种财政政策行为，其目的是为了吸引更多的人口和资源进入本辖区，而其手段或者说是主要表现形式则为公共产品/公共服务的供给^[15-16]。

财政支出作为地方政府的竞争策略和手段，其支出能力不可能无限制地扩张，所以必然会有影响因素对其限制和制约。具体来说影响地方政府财政支出的因素可以分为三类：经济因素、政治因素、社会因素^[17-18]。经济因素对财政支出的影响可以从供给和需求两个方面来讲。供给方面：经济水平发展较高的地区意味着有较充足的财政来源，而较好的财政收入也就意味着可以进行更大规模的公共服务投入^[19]；需求方面：一个地区要维持一定的经济水平或保持一定的经济增速需要相应的财政支出作保证，例如马树才等通过计量模型的推导和实证检验，发现我国综合的最优规模财政支出约占 GDP 总额的 24%^[20]。政治因素对于财政支出的影响可以从两方面考虑：一是政府规模和行政效率对于财政支出的影响。政府规模扩大、行政效率低下一般会带来行政管理成本的上升，这无疑会增加财政支出^[21-22]。二是财政分权的影响。财政分权程度的高低意味着财政自主权的大小，财政自主权大的政府可以较好地按照自己的意愿进行资源的分配。由于我国目前事权划分不合理以及“向上负责”的政治体制和激励模式，我国服务供给结构存在“偏建设轻民生”的特点，供给效率尚值得商榷^[23-24]。社会因素包括人口、就业、卫生医疗、教育、保险等，这些内容是衡量一个地方公共服务质量的重要标准，也是影响各地区财政支出的重要因素，这一点取得了国内外学者广泛的赞同，唐睿^[10]、Tiebout^[14]、Gordon^[15]、傅勇^[23]等在其各自的论文中均有涉及。

2 计量模型的建立

对于如何检验地方政府之间存在的财政支出竞争，学者已经给出了相当多的办法，比如钟晓敏通过公共收入负担水平和公共服务水平研究我国的财政支出竞争水平^[25]；成立为等用财政支出占 GDP 的比重衡量我国财政支出竞争的程度^[9]；伍文中利用 β -收敛标准分析出我国确实存在财政支出竞争，并且分析了我国东中西部三个区域的竞争结构差异^[26]；贾俊雪、王丽娟等利用空间面板模型进行分析，得出了我国存在财政支出竞争的证据^[27-28]。本文在这里拟采用面板模型的分析方法，利用 β -收敛标准来验证我国县域政府间是否存在财政支出竞争。

β -收敛又分为绝对 β -收敛和相对 β -收敛，其中绝对 β -收敛的回归方程为：

$$\frac{\ln y_{it} - \ln y_{it-T}}{T} = \alpha + \beta \ln y_{it-T} + \varepsilon \quad (1)$$

式中： i 代表地区； t 代表观察时期； T 代表观察期的长度； y 代表人均财政支出； $\ln y_{it}$ 和 $\ln y_{it-T}$ 分别表示期末和期初的人均财政支出的对数。若 β 显著小于 0 表示存在绝对收敛，即人均财政支出水平较低的地区，其人均财政支出增长速度高于人均财政支出水平较高的地区。其收敛速度为：

$$\beta = \frac{1 - e^{-\lambda T}}{T} \quad (2)$$

条件 β -收敛是在承认经济体的异质性基础上，对各经济体之间的收敛水平和状态进行回归分析。它承认各个经济体存在自身的稳态，当距离自身稳态越远的时候，其收敛速度越大。在财政支出竞争中，条件 β -收敛表示各个地区影响财政支出的因素不同，因此会对增速产生不同的效果^[18]，即各个地区由于自身条件的差异，导致其财政竞争策略的变化，进而引起总量和结构的变化。

因此，条件 β -收敛的回归方程为：

$$\frac{\ln y_{i,t} - \ln y_{i,t-T}}{T} = \alpha + \beta \ln y_{i,t-T} + \gamma X_{i,t} + \varepsilon \quad (3)$$

式中： i 代表地区； t 代表观察时期； T 代表观察期的长度； y 代表人均财政支出； $\ln y_{i,t}$ 和 $\ln y_{i,t-T}$ 分别表示期末和期初的人均财政支出的对数； $X_{i,t}$ 代表一系列影响地区财政支出的变量。若 β 显著小于 0，则表示地方政府的财政支出没有达到自身的稳态。

3 变量及数据说明

3.1 变量的选择

由于各地人口规模及经济、财政总量相差较大，不能直接进行比较研究，以相对指标进行研究是合适的选择。本文选取人均财政支出为主要研究变量，由于 β -收敛已经在模型中考虑了内生性问题，因此将每期间隔 T 定为 1 年。影响因素选取了人均 GDP、基础设施供给度、新增固定资产比例、贸易开放程度、外资利用程度和人均财政收入六个经济变量^①，政府规模和财政自主依赖程度两个政治变量以及人口增长率、医疗水平、失业保障、教育投入四个社会变量。

具体变量及其表征符号为：期末人均财政支出 ($y_{i,t}$)、期初的人均财政支出 ($y_{i,t-T}$)、人口增长率 (X_1)、医疗水平 (X_2)、失业保障 (X_3)、教育投入 (X_4)、人均 GDP (X_5)、基础设施供给度 (X_6)、新增固定资产比例 (X_7)、贸易开放程度 (X_8)、外资利用程度 (X_9)、人均财政收入 (X_{10})、财政自主依赖度 (X_{11})、政府规模 (X_{12})。

3.2 数据的来源及说明

本次的数据时间长度为 10 年，样本数为 58 个，总样本 $N=580$ 个，全部来自于 2004—2013 年的《浙江省统计年鉴》。除人均财政收入、人均财政支出和人均 GDP 直接来自于《浙江省统计年鉴》外，其他数据的处理过程和意义如下：

财政自主依赖度=人均地方本级财政支出/(人均地方本级财政支出+人均中央本级财政支出)^②；基础设施供给度=境内公路里程/行政区划面积；新增固定资产比例=新增固定资产/GDP；贸易开放程度=进出口总额/GDP；外资利用程度=实际使用外资金额/GDP；人口增长率=期末人口增加值/期初人口总数；医疗水平=医生数量/人口总数；失业保障=参加失业保险的人数/人口总数；教育投入=教育事业费/人口总数；政府规模=公共管理人员数量/人口总数。

另外，由于数据的不连贯性原因，本文还做了如下处理：

(1) 由于浙江省的行政区划在 2006 年稍有调整，将义乌市作为试点县与市并列进行统计。为了保证统计数据的一致性，本文将以 2007 年以后的行政区划为标准，即将义乌市作为县一级的行政单位进行统计。

①经济类变量的选取部分借鉴了李涛和周业安(2008)的研究。

②借鉴了李涛和周业安对财政分权程度衡量的方法，自主依赖度越高说明财政分权程度越高，地方政府的财政自给能力越高。

(2) 由于浙江省统计年鉴没有统计 2005 年各县的医生数量, 因此本文进行了平滑处理, 将 2006 年和 2004 年的平均值作为 2005 年的数值。

4 实证分析

4.1 绝对 β -收敛实证分析

在进行实证分析之前, 对因变量 $(\ln y_{i,t} - \ln y_{i,t-T})$ 和期初人均财政支出 $(\ln y_{i,t-T})$ 进行了单位根检验, 发现变量是平稳序列, 进行面板回归分析不存在伪回归的问题, 因此对模型 (1) 进行了面板数据分析, 结果见表 1。

从表 1 中可以看出浙江省全局分析中的 β 值显著为负, 这说明在浙江省全省范围内, 各县在财政支出层面存在明显的竞争, 即人均财政支出较小的县其人均财政支出增长速度要快于人均财政支出较大的县, 且收敛速度 λ 为 1.8%。这个结果与本文前述的财政支出竞争逻辑框架相符: 即在有限资源和双重激励的背景下, 地方政府通过财政支出的增加提供更多的公共服务, 希望借此来吸引更多的资本流入当地。

表1 绝对 β -收敛实证分析结果

Tab.1 The results of absolute β -convergence empirical analysis

变量名	全局收敛	浙北地区收敛	浙南地区收敛	浙西地区收敛	浙东地区收敛
Intercept	0.1546579***	0.1516616***	0.146549***	0.132371***	0.166563***
$\ln y_{i,t-1}$	-0.0185988**	-0.0288408**	-0.015818	-0.032488**	-0.017158
Adjust- R^2	0.017517	0.069294	0.008971	0.059948	0.01551
F-statistic(p-value)	10.3414 (0.0013734)	9.69018 (0.0022856)	1.99165 (0.15959)	7.02306 (0.0092553)	1.891 (0.17169)
豪斯曼P值	0.01416	0.9169	0.2851	0.7858	0.2879
FtestP值	0.999	-	-	-	-
LMtestP值	-	0.1695	0.007321	0.03398	0.06494
模型选择	混合截面模型	混合截面模型	随机效应模型	随机效应模型	混合截面模型
收敛速度 λ	0.01877	0.02926		0.03303	

注: Signif. codes: 0'***'0.001'**'0.01'*'0.05'.'0.1''1

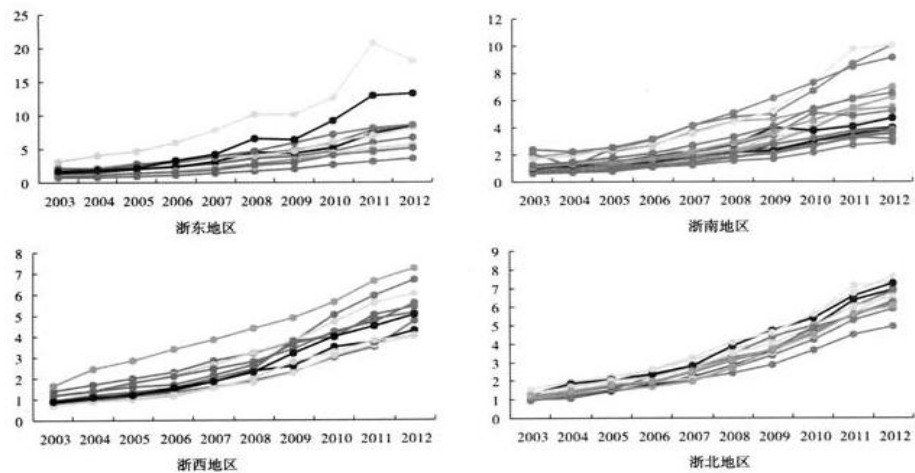


图1 2003—2012年浙江省东、南、西、北四个区域内各县人均财政支出比较示意图(单位: 千元)

Fig.1 The comparative diagram of per capita expenditure of counties within the east, south, west and north of the four regions in Zhejiang Province from 2003 to 2012(Unit: 1 000CNY)

资料来源: 2004—2013年《浙江省统计年鉴》。

在对浙江省东、南、西、北四个区域的局部分析中我们发现浙江西部和北部的 β 值显著为负，说明这两个区域内存在明显的财政支出竞争，人均财政支出水平的发展呈收敛趋势，收敛速度分别为 3.3% 和 2.9%。浙江东部和南部则没有表现出显著的绝对收敛，说明这两个区域内不存在明显的财政支出竞争。通过图 1 我们也可以较好地观察到，虽然浙江西部和浙江北部地区内各县之间人均财政支出的绝对值也存在扩大的趋势，但是低水平县的增速要略快于高水平的县；而浙江东部和南部地区内各县之间人均财政支出的绝对值则呈现明显的发散现象，例如浙江南部的景宁自治县、洞头县和云和县，浙江东部的嵊泗县和岱山县，其人均财政支出水平已处于高位，但是其增速仍然高于其他人均财政支出较低的县。

4.2 条件 β -收敛实证分析

在进行实证分析前，对所有变量进行了单位根检验，发现所有的变量都是平稳的，进行面板回归分析不存在伪回归的问题，因此对模型 (2) 进行面板数据分析，结果见表 2。

表2 条件 β -收敛实证分析结果

Tab.2 The results of conditional β -convergence empirical analysis

变量名	全局收敛	浙北地区收敛	浙南地区收敛	浙西地区收敛	浙东地区收敛
Intercept		0.0356915	-0.185342	-0.195769	0.2727630 [§]
lny ₁ , t-1	-0.1322358***	-0.0763797*	-0.168946***	-0.178444***	-0.0780198 [§]
X1	0.0367946***	0.0201154	0.034682**	0.040803	0.0078623
X2	0.4183562*	0.7887593*	0.279740	0.532286 [§]	-0.1671550
X3	-0.8911196**	-0.4392073 [§]	-0.207613	-1.215751	-0.1837211
X4	-0.0624732	-0.0311187	0.809759	1.118333	-1.3436074*
X5	-0.0342963*	0.0090367	-0.013895	-0.028321	-0.0157873
X6	0.0741893***	0.0224354	0.065177*	0.117512*	0.1039275 [§]
X7	0.0231436	-0.0051463	-0.001711	-0.028335	0.0499886 [§]
X8	0.0584685*	0.0622985 [§]	-0.014918	0.035750	0.0410939
X9	0.8618163*	0.9127818**	0.649163	3.001088**	-0.3580636
X10	0.8622608***	0.1185148	0.657683 [§]	0.841064*	0.6563876*
X11	-0.6286492***	-0.1637433**	-0.296682***	-0.270282**	-0.2925525**
X12	-0.0106212	-0.0564087	0.028504	-0.039545	-0.0437038
Adjust-R ²	0.19482	0.19939	0.1613	0.22766	0.14075
F-statistic	11.1721	2.56772	3.29786	2.60626	1.5455
(p-value)	<2.22e-16)	(0.0037487)	(0.00014007)	(0.0038325)	(0.11327)
豪斯曼P值	0.03586	0.9038	0.3801	0.9046	0.9809
Ftest P值	0.005309	—	—	—	—
LMtest P值	—	0.134	0.2215	0.1985	0.1798
模型选择	固定效应模型	混合截面模型	混合截面模型	混合截面模型	混合截面模型
收敛速度 λ	0.14184	0.07945	0.18506	0.19656	0.08124

注：Signif. codes: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘§’ 0.1 ‘.’ 1.

通过表 2 我们可以发现，在全局相对收敛分析中 β 值显著为负，表示全省范围内县级政府在财政支出竞争的同时，也在快速朝着自身的稳态收敛，收敛速度为 14.1%。这也从侧面说明浙江省县级政府的财政支出还没有达到与自身经济资源、社会资源相匹配的最优规模和结构，今后还应在财政支出策略上认真考虑。在对浙江省东、南、西、北四个地区进行局部分析时，我们也发现四个地区都在朝着自身的稳态进行收敛，收敛速度分别为：8.1%，18.5%，19.6%，7.9%。浙江东部和北部地区的相对收敛速度较低，可能是因为这两个地区的经济社会发展水平普遍较高，其财政支出虽然还没达到与自身经济资源、社会资源相匹配的最优规模和结构，但是差距亦不是很大。

从表 2 全局收敛观察各因素对于财政支出的影响我们发现：人口增长 (X_1) 和医疗水平 (X_2) 对于财政支出具有显著的正向影响，其弹性系数分别达到 3.6% 和 41.8%，这说明我国目前政府对于社会发展很重视，地方政府的行为逻辑正逐渐从“唯 GDP”观转向“可持续发展观”。失业水平 (X_3) 对于财政支出有显著的负向影响，其弹性系数达到 89.1%，对此一个合理的解释是高失业率降

低了地区的经济发展水平，进而拖累了地区财政支出的扩大。经济类因素中大部分对于财政支出的影响是积极的，譬如基础设施供给度 (X_6)、贸易开放程度 (X_8)、外资利用程度 (X_9) 和人均财政收入 (X_{10}) 对于财政支出的影响效应分别为 7.4%、5.8%、86.1% 和 86.2%，这说明经济对于财政支出的影响是正向的，经济发展水平高的县可以通过财政支出的增加提供更优质的公共服务，进一步吸引资源、发展地方经济。人均 GDP (X_5) 对于财政支出的影响显著为负 (弹性系数-3.4%)，而且财政自主依赖度 (X_{11}) 对于财政支出也存在非常明显的负向调节作用 (弹性系数 62.8%)，这与我们的预期不符，为此我们进行了进一步的数据挖掘，发现了这样一个现象：一些人均 GDP 较高的县，比如富阳市、慈溪县等的人均财政支出并不高；相反，一些人均 GDP 较低的县，比如云和县、庆元县等的财政支出反而相当高 (图 2)。因此对于人均 GDP 和财政自主依赖程度的反常或许有这样的解释：中央政府在平衡各地的转移支付方面倾向于经济发展程度较低的县，主要是想通过这种方式来减小因经济差距而造成的公共服务供给不均衡。通过这样一种“援手”，经济发展程度较低的县就可以在新一轮的财政支出动态博弈过程中避免处于过度劣势的地位，从而维持了县域之间财政支出竞争的相对均衡。但是这样一种外在的干扰也模糊了人均 GDP 和财政自主依赖程度对于财政支出的影响作用。

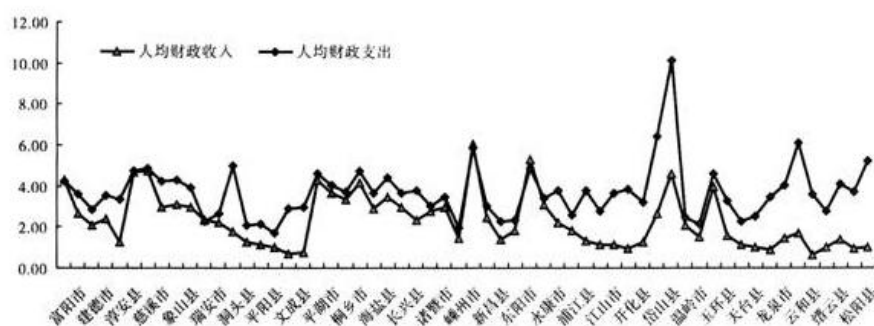


图2 2009年浙江省各县人均财政支出与人均财政收入(单位：千元)

Fig.2 The per capita expenditure and the per capita income of counties in Zhejiang Province in 2009 (Unit: 1000CNY)

资料来源：《浙江省统计年鉴2010》。

5 结论

将研究单元划分得越细，越有可能取得更真实的结果，我们在这里将研究单元着眼于县域层面，得出了较有解释力的结论。通过对 2003—2012 年的浙江省县域财政支出情况进行面板分析，发现浙江省县域政府间存在明显的财政支出竞争现象，全局收敛速度为 1.8%。本文得出了以下结论：

第一，政府的逻辑思维正在逐步转变。从社会因素的指标来看，人口增长和医疗水平对于财政支出增速的影响系数达到 3.6% 和 41.8%，说明地方政府的责任感在加强，创造政绩的冲动也从“经济为先”转变到“经济与社会并举”。因此，“地方政府在积极发展地方经济的同时要更加关注社会公平，在地方政府的财政行为上则要求由原先为促进地方经济发展投资的倾斜转变为加强社会公平领域的投入”^[10]。

第二，经济的增长仍是地方政府财政支出竞争的主旋律。在条件 β -收敛的实证分析结果中我们看到经济类因素几乎全都呈现对财政支出的正向调节作用。这说明经济能力的强弱仍然决定了一个地区的财政支出竞争能力。因此，在今后的发展中，各地政府仍然会遵循“财政支出竞争→争取资源促进经济发展→增强财政支出竞争能力→进一步增强经济实力”的正向循环路线。这种围绕经济增长的强激励或者说是判轮效应仍然会伴随着地方政府的发展，成为地方政府财政支出竞争的主旋律。

第三，现行财政体制还存在进一步改进的空间。从实证分析结果来看，财政自主依赖程度不但没能促进财政支出的增长，甚至还起到了反作用，这从侧面说明了现行财政体制财权与事权的不对称及中央的财政转移支付制度的不健全。这种制度上的短板，使得某些地区没有充分的财政资源支持当地的建设，这种情况的恶化会进一步减少当地公共服务的供给，并降低财政支出的效率，严重的甚至会挫伤地方政府建设的积极性。因此，中央应该继续规范财政体制改革，优化转移支付制度，避免这种负向激励作用的产生。

综上所述，本次研究虽然从实证的角度，在一定程度上验证了地方政府财政支出竞争广泛的存在性，但是确切来说，只是停留在浙江这一个地区的实证研究，我国其他地区的县市是否也存在这种财政支出竞争现象我们还不得而知，因此今后的研究会选择更大的地域作为样本空间，以求将这种现象解释得更加具有普遍性和一般性。另外，本次研究的变量选择和模型构建还存在进一步完善的空间，尤其是变量选择，今后会选择数量更多、内容更加贴切的观测指标来解释财政支出竞争，以求进一步提高研究的精确度。

参考文献：

- [1]朱军.我国地方政府财政支出竞争的动因分析[J].中央财经大学学报,2007(8):6-10.
- [2]张恒龙,陈宪.财政竞争对地方公共支出结构的影响——以中国的招商引资竞争为例[J].经济社会体制比较,2006(6):57-64.
- [3]汤玉刚.竞争性财政体制与财政竞争:以苏、浙为例[C]//中国财政学会2010年年会暨第十八次全国财政理论讨论会论文集.2010:429-449.
- [4]Lin J Y, Liu Z. Fiscal decentralization and economic growth in China[J]. Economic development and cultural change, 2000, 49(1): 1-21.
- [5]沈坤荣,付文林.中国的财政分权制度与地区经济增长[J].管理世界,2005(1):31-39,171-172.
- [6]张璟,沈坤荣.财政分权改革、地方政府行为与经济增长[J].江苏社会科学,2008(3):56-62.
- [7]Qian Y, Roland G. Federalism and the soft budget constraint[J]. American economic review, 1998, 88(5): 1143-1162.
- [8]程臻宇.中国同级地方政府间的政绩性竞争[J].上海经济研究,2003(12):26-32.
- [9]成立为,孙玮,孙雁泽.地方政府财政支出竞争与区域资本配置效率——区域制造业产业资本配置效率视角[J].公共管理学报,2009,6(2):29-36.
- [10]唐睿,刘红芹.从GDP锦标赛到二元竞争:中国地方政府行为变迁的逻辑[J].公共管理学报,2012,9(1):9-16.
- [11]周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007(7):36-50.

-
- [12] Mintz J, Tulkens H. Commodity tax competition between member states of a federation: Equilibrium and efficiency[J]. *Journal of Public Economics*, 1986, 29(2): 133-172.
- [13] Wilson J D. Theories of tax competition[J]. *National Tax Journal*, 1999, 52(2): 269-304.
- [14] Tiebout C M. A pure theory of local expenditures[J]. *Journal of Political Economy*, 1956, 64(5): 416-424.
- [15] Wilson J D, Gordon R H. Expenditure competition[J]. *Journal of Public Economic Theory*, 2003, 5(2): 399-417.
- [16] Bucovetsky S. Public input competition[J]. *Journal of Public Economics*, 2005, 89(9): 1763-1787.
- [17] 侯荣华. 财政支出合理规模影响因素的实证分析[J]. *中央财经大学学报*, 2001(11): 1-5, 29.
- [18] 李齐云, 伍文中. 政府间财政支出竞争性多标准检验及效应传导——兼析财政支出竞争的地区差异效应[J]. *经济与管理研究*, 2011(1): 39-49.
- [19] 丁哲澜, 陈东, 樊杰, 等. 基于区域均衡视角的中国县级财政地域差异性分析[J]. *经济地理*, 2013, 33(2): 20-25.
- [20] 马树才, 孙长清. 经济增长与最优财政支出规模研究[J]. *统计研究*, 2005(1): 15-20.
- [21] Niskanen W A. *Bureaucracy and Representative Government*[M]. Transaction Publishers, 1974.
- [22] 杨继, 刘柯杰. 中国财政支出增长的实证分析[J]. *上海经济研究*, 2002(9): 12-17.
- [23] 傅勇, 张晏. 中国式分权与财政支出结构偏向: 为增长而竞争的代价[J]. *管理世界*, 2007(3): 4-12+22.
- [24] 范允奇, 王文举. 中国式财政分权下的地方财政支出偏好分析[J]. *经济与管理研究*, 2010(7): 40-47.
- [25] 钟晓敏. 市场化改革中的地方财政竞争[J]. *财经研究*, 2004, 30(1): 21-30.
- [26] 伍文中. 基于收敛性标准地方政府间财政支出竞争的存在性检验[J]. *财经论丛*, 2011(3): 50-55.
- [27] 贾俊雪, 郭庆旺, 高立. 中央财政转移支付、激励效应与地区间财政支出竞争[J]. *财贸经济*, 2010(11): 52-57.
- [28] 王丽娟. 我国地方政府财政支出竞争的异质性研究——基于空间计量的实证分析[J]. *财贸经济*, 2011(9): 11-18.
- [29] 李涛, 周业安. 财政分权视角下的支出竞争和中国经济增长——基于中国省级面板数据的经验研究[J]. *世界经济*, 2008(11): 3-15.