

浙江旅游经济时空差异的多尺度研究

马仁锋 倪欣欣 周国强 张文忠 吴杨 许继琴

【摘要】采用标准差、变异系数、泰尔指数等方法测度浙江省 2004—2013 年的旅游经济发展总体趋势、市际间整体差异与旅游地带内及带间差异,运用多元线性回归方程分析差异影响因素,并定量测评各市自然和人文旅游资源及其市域国内旅游收入相关性。研究发现:①浙江省旅游经济总体差异呈现绝对差异持续扩大、相对差异缩小态势,且旅游地带内部差异高于带际差异,带际差异与全省整体差异趋势一致;②地貌类型和资源分布决定的旅游地域三带,带间旅游经济发展不平衡显著,人文景观资源异常丰富的杭嘉湖金衢带内差异最大,自然旅游资源主导的温丽台带内差异最小,而人文旅游资源与自然旅游资源配置均衡的宁绍舟带内差异介于另外两带之间;③浙江省自然旅游资源与旅游经济发展水平之间存在“资源诅咒”的现象,而这种诅咒现象对浙江省人文旅游资源却不明显。

【关键词】旅游经济, 旅游地带, 资源禀赋, 区域差异, 浙江省

2000 年前后,就有学者从不同角度将旅游经济与资源禀赋联系作为探讨对象。在探讨旅游经济与资源禀赋关系时,研究者日益注重以地域为对象的实证,地域涵盖全国、省域、市域,其中省级行政区的研究居多。如潘辉探讨安徽省 16 个地级市的旅游资源与旅游经济的关系^[1],韩春鲜基于旅游资源优势度测度新疆旅游经济发展空间差异发现旅游资源优势区的旅游经济增长速度明显慢于旅游资源劣势区^[2],方法林基于资源优势度分析江苏旅游资源空间差异与旅游经济的关系^[3]。随后个别学者探索刻画区域旅游经济差异特征及其资源禀赋的影响度,如陈智博等研究了江苏旅游经济时空差异的地区构成和旅游经济差异的变化趋势^[4],陆林等研究中国省际旅游经济差异变化的空间结构特征及其旅游资源禀赋贡献度^[5]。同时,学界开始尝试提出刻画旅游资源赋存与旅游经济差异的匹配或失衡的理论解释,如空间错位理论和资源诅咒^[6-7]。付志伟分析影响旅游经济效应的要素后指出旅游资源、旅游交通等对于浙江旅游经济发展水平具有重要影响^[8],拓庆阳定量评价陕西省旅游资源禀赋后认为旅游资源禀赋的差异化直接影响各市旅游资源开发程度和规模导致了市际旅游经济差异。

浙江省作为中国东南沿海地区的旅游经济和资源大省,旅游资源禀赋与旅游经济之间的关系及其空间差异鲜有相关研究。现有相关研究多关注浙江省旅游产业区域结构^[9],各市旅游资源综合评价^[10],旅游经济时间序列差异^[11]等,初步关注浙江旅游资源的差异,尚未探讨浙江旅游资源差异与旅游经济的关系。鉴于此,本文采用标准差、变异系数、泰尔指数、多元线性回归方程等方法,探索浙江近 10 年的旅游经济发展多尺度时空差异,并试图解析旅游资源禀赋差异和旅游经济发展的关系,旨在为浙江省制定区域经济发展政策和缩小区域差距决策提供参考。

1 研究区域、数据源与方法构建

1.1 研究区旅游资源与旅游经济现状

浙江省地处中国东南沿海长江三角洲南翼,辖杭州市、宁波市、温州市、湖州市、嘉兴市、绍兴市、金华市、衢州市、台州市、丽水市、舟山市共 11 个地级市。截至 2012 年底,浙江省拥有 4A 级以上高等级旅游景区 143 家,其中 5A 级景区 10 家,

基金项目:国家自然科学基金项目(41301110、41230632);教育部人文社会科学研究基金青年项目(13YJC790107);中国博士后科学基金(2013M541027);浙江省社科规划项目(13JDHY01Z、11HYJDYY03)

作者简介:马仁锋(1979—),男,湖北枣阳人,博士,讲师。主要研究方向为经济地理与城乡规划。E-mail:marfxf@126.com。

4A 级景区 133 家，高等级景区数量居全国第二位。省级以上旅游度假区达到 25 家，发展培育了 55 个省级非物质文化遗产旅游景区和景点、40 个省级以上工业旅游示范点和示范基地、35 条四季鲜果采摘游精品线路等新型旅游产品。截至 2013 年底，浙江省旅游总收入达到 5 536.2 亿元，同比增长 15.3%；国内旅游收入达到 5 202.2 亿元，同比增长 16.2%；入境旅游收入达到 539 293.3 万美元，同比增长 4.7%。

1.2 数据来源

以浙江省 11 个地市为研究单元，分析 2004—2013 年的浙江旅游经济的多尺度时空差异。相关数据源自《浙江旅游年鉴》、《浙江旅游统计便览》、《浙江旅游业发展报告》、《浙江旅游统计资料汇编》、《浙江省旅游资源普查总报告 2004》。

1.3 旅游经济多尺度时空差异的研究方法

1.3.1 标准差和变异系数。采用发展经济学中用来测度收入分配差异的标准差和变异系数方法来测度区域旅游经济差异。其中标准差反映区域绝对差异，变异系数反映区域相对差异。标准差与变异系数用于刻画浙江省旅游经济整体趋势与市内及市际差异。

1.3.2 泰尔指数。泰尔指数(Theil)主要用于衡量一个地区某指标存在的区域差异性。由于泰尔指数具有把整体差异划分成组内与组间差异的特性，被广泛应用于区域内部差异及区际差异的实证研究。泰尔指数越大，则表明该地区的各区域间存在较强的不均衡性；反之则认为各区域间的不均衡程度较弱。Theil 系数的计算分解式为：

$$T = T_b + T_r = T_b + \sum G_i T_{r(i)}$$

$$T_b = \sum G_i \times \log(G_i / P_i)$$

$$T_{r(i)} = \sum (g_j / G_i) \times \log[(g_j / G_i) / (P_j / P_i)]$$

$$G_i = \sum g_j, \quad j \in i, \quad (i=1, 2, \dots, n)$$

$$P_i = \sum P_j, \quad j \in i, \quad (i=1, 2, \dots, n)$$

式中： T_b 为区际差异； T_r 为区内差异(各区内部差异 $T_{r(i)}$ 的加权和)； G_i 为第 i 个区域旅游总收入占全区旅游总收入的份额； P_i 为第 i 个区域人口所占的份额； g_j 为第 j 个子区域旅游总收入所占的份额； P_j 为第 j 个子区域人口所占的份额。Theil 系数越大，区域差异越大，反之则反。

根据浙江省各市地貌类型和旅游资源分布组合程度将浙江省分为三个旅游地带(表 1)，分别是①杭州、嘉兴、湖州、金华和衢州；②宁波、绍兴、舟山；③温州、丽水、台州。

表1 浙江省三个旅游地带

Tab.1 Three tourist zone in Zhejiang Province

城市	区位	旅游资源特点
①杭州、嘉兴、湖州、金华、衢州	纵贯浙东北和浙西南	人文景观资源异常丰富
②宁波、绍兴、舟山	宁绍平原、杭州湾南岸	人文旅游资源云集且与自然资源配置协调
③温州、丽水、台州	浙南丘陵山区和沿海平原	以众多名山奇景构成最主要的游览景观，以自然旅游资源为主

1.4 旅游经济时空差异因素识别方法

1.4.1 回归方程模型。浙江省旅游经济的时空差异是由众多因素相互作用形成的。现将旅游经济的时空差异因素归为各市旅游资源禀赋、地区经济发展水平、交通基础设施、旅游服务设施四个因素。每个因素选取 1~3 个指标，如：①各市旅游资源禀赋选取自然旅游资源单体数和人文旅游资源单体数两个指标；②旅游服务设施选取的是旅游星级饭店数量、旅行社数量两个指标；③地区经济发展水平选取各市 GDP 值作为指标；④交通基础设施选取各市公路网密度作为衡量指标。为了剔除不显著因子使回归方程的各影响因素更具有实际意义，借助 SPSS17.0 软件采用多元线性回归方程分析所选的样本数据。

1.4.2 旅游资源定量评价方法。旅游资源评价常采用旅游资源的丰度密度指数、配合指数、整体优势度和平均品质，然而学界更倾向于从旅游资源丰度指数^[7, 11-13]。可见，旅游资源丰度是衡量旅游资源禀赋差异的重要指标。2004 年浙江省旅游资源普查结果显示，浙江省旅游资源分属 8 个主类、31 个亚类、155 个基本类型，主类和亚类拥有率均为 100%；基本类型比全国总数仅少 2 个，拥有率为 98.71%。《浙江省旅游资源普查从报告 2004》显示浙江省拥有的旅游资源单体(不含未获等级旅游资源)共 21 126 个，旅游资源总储量为 51 970 个，其中人文旅游资源的储量为 34 283 个，占总储量的 65.97%，自然旅游资源的储量为 17 687 个，占总储量的 34.33%。鉴于浙江省整体旅游资源种类多、分布广、密度高、品质优、综合性强等特点，综合考虑旅游资源的广度和深度构成旅游资源的丰度指数，并引入各市国内旅游收入指数与丰度指数进行比较，分析浙江省各市资源空间差异。

旅游资源丰度指数为：

$A_i = E_i \cdot D_i (i=1, 2, \dots, n)$ ，其中：

①旅游资源广度指标计算公式为：

$$E_i = \frac{Q_i}{\sum_{i=1}^n Q_i} (i=1, 2, \dots, n)$$

式中： E_i 表示 i 地区的旅游资源广度； Q_i 表示 i 地区旅游资源的单体数量， $\sum_{i=1}^n Q_i$ 则表示浙江省所拥有的旅游资源单体数量总和。

②旅游资源深度指标计算公式为：

$$D_i = \frac{C_i}{\sum_{i=1}^n C_i} (i=1,2,\cdots,n)$$

式中： D_i 表示*i*地区的旅游资源深度； C_i 表示*i*地区旅游资源的资源储量，旅游资源储量是将各等级旅游资源的单体数量分

别乘以10(五级)、7(四级)、5(三级)、3(二级)、1(一级)，其总和确定为某一区域的旅游资源储量。 $\sum_{i=1}^n C_i$ 则为浙江省所拥有旅游资源的资源储量总计。

③各市国内旅游收入指数为：

$$R_i = \frac{(X_i - X_{\min})}{(X_{\max} - X_{\min})}$$

式中： R_i 为国内旅游收入指数； X_i 为*i*地区国内旅游收入； $X_{\max}$ 和 $X_{\min}$ 分别为当年浙江省各市国内旅游收入的最大值和最小值。

表2 多元回归方程分析样本数据

Tab.2 Sample data of multiple regression equation analysis

城市 (2012)	旅游总收入 Y (亿元)	GDP X ₁ (亿元)	公路网密度 X ₂ (km · km ⁻²)	旅游星级饭店数量 X ₃ (家)	旅行社总数 X ₄ (家)	自然旅游资源单体数 X ₅ (个)	人文旅游资源单体数 X ₆ (个)
杭州	1392.3	7802.01	0.90	217	615	583	2124
宁波	862.8	6582.21	1.09	158	292	372	1528
温州	484.4	3669.18	1.20	103	211	1708	1571
湖州	323.8	1664.30	1.39	46	91	371	1137
嘉兴	419.1	2890.57	2.01	56	117	178	978
绍兴	506.4	3654.03	1.16	92	128	422	1439
金华	399.6	2710.77	1.08	60	129	647	1286
衢州	149.7	972.25	0.88	36	81	452	707
台州	412.2	2911.26	1.22	54	140	793	989
丽水	205.8	894.10	0.82	56	66	955	1171
舟山	266.8	853.18	1.24	51	125	283	578

数据来源：旅游总收入(Y)、GDP(X₁)、旅游星级饭店数量(X₃)、旅行社总数(X₄)等数据来自《2012浙江旅游业发展报告》；公路网密度(X₂)数据来自庄汝龙的研究^[14]；自然旅游资源单体数(X₅)、人文旅游资源单体数(X₆)等数据来自《浙江省旅游资源普查总报告2004》。

2 浙江省旅游经济差异的多尺度分析

2.1 浙江旅游经济发展水平的总体变化

计算 2004—2013 年浙江省各市旅游总收入的标准差和变异系数，测度浙江省区域旅游经济总体变化水平(图 1)。图 1 显示：①浙江省旅游经济总体变化趋势是绝对差异不断扩大，相对差异波动较小，并呈缓慢下降趋势；②2004—2013 年反映绝对差异的标准差从 2004 年的 111.2 增加到 2013 年的 396.2，增长了 256.29%，年均增长 28.48%，表现相对差异的变异系数从 2004 年

的 0.99 减少到 2013 年的 0.69, 减少了 43.5%。出现上述趋势与省内各市旅游业发展情况有关: ①政策导向。浙江省政府对旅游业高度重视, 产业规模不断扩张, 近年来旅游经济各项指标均位于全国前列; 同时浙江省也非常重视省内各市的旅游合作, 2007 年就提出“三带十区”旅游规划, 形成了三大旅游经济带和十大旅游经济区, 一定程度上带动了本来旅游产业不发达的地区, 形成整体效益、降低区域间的旅游经济差异, 因此相对差异在缩小。②各市经济发展水平。旅游业的发展需要大量的资金投入, 因此地区经济发展是旅游发展的保证。杭州和宁波的旅游总收入历年来均高于其他各市, 两市的 GDP 也在全省前两位, 而且两地发展旅游时间较其他各市早, 旅游收入的基数比其他各市大得多, 因此绝对差异仍在扩大。

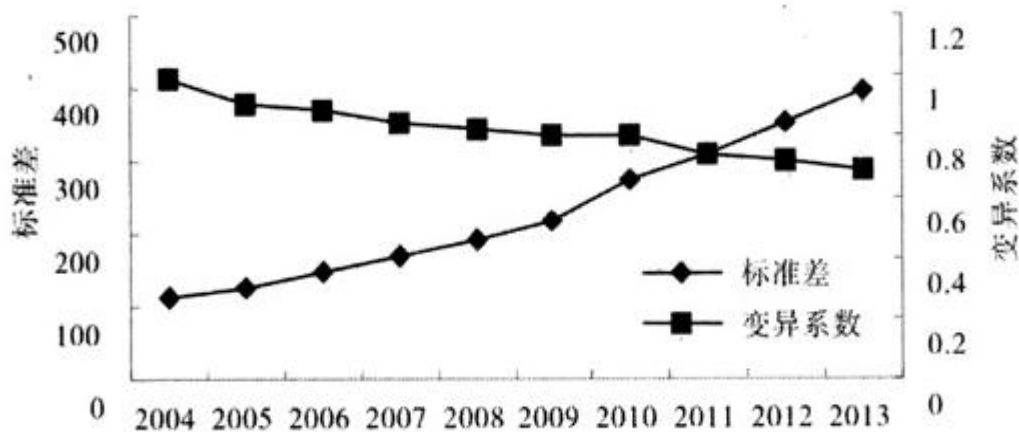


图1 浙江省旅游经济发展总体变化

各市旅游总收入与全省旅游总收入平均值的比率可反映旅游经济的全局空间差异, 这种比率可表征出旅游发展的差异 (表 3)。

表3 浙江省各市旅游总收入与省内平均值的比率

Tab.3 The ratio of tourism revenue and average in Zhejiang Province

年份	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	平均数
杭州	5.50	4.87	4.71	4.45	4.20	4.07	4.15	3.90	3.80	3.72	4.34
宁波	2.75	2.71	2.72	2.67	2.68	2.69	2.63	2.46	2.35	2.21	2.59
温州	1.30	1.35	1.44	1.41	1.39	1.35	1.34	1.28	1.32	1.35	1.35
湖州	0.68	0.69	0.68	0.72	0.78	0.84	0.87	0.86	0.88	0.91	0.79
嘉兴	1.16	1.14	1.16	1.14	1.15	1.16	1.20	1.16	1.14	1.13	1.15
绍兴	1.27	1.21	1.26	1.31	1.27	1.28	1.29	1.35	1.38	1.35	1.30
金华	1.26	1.21	1.23	1.24	1.14	1.13	1.15	1.13	1.09	1.14	1.17
衢州	0.30	0.30	0.31	0.34	0.35	0.37	0.38	0.40	0.41	0.46	0.36
台州	1.34	1.46	1.29	1.23	1.24	1.16	1.10	1.08	1.12	1.14	1.22
丽水	0.25	0.29	0.30	0.35	0.41	0.44	0.47	0.51	0.56	0.62	0.42
舟山	0.68	0.64	0.62	0.60	0.61	0.59	0.57	0.77	0.73	0.70	0.65

省内六成以上城市旅游总收入均超出全省平均水平, 其中杭州每年都超出省内平均 4 倍多, 宁波每年超出省内平均 2 倍多, 遥遥领先于其他市, 形成了浙江省旅游经济空间结构的双核。而衢州在近 10 年的比率都在全省平均水平的 40%左右摆动, 处于全省的最低值。10 年间比率基本持平的是温州、嘉兴、舟山; 比率缓慢上升的有湖州、绍兴、衢州、丽水; 比率不增反降的有杭州、宁波、金华、台州。这种变化说明丽水、衢州、舟山、湖州、绍兴的旅游经济对全省旅游经济的贡献在不断增加, 而杭州、宁波、金华、台州对全省旅游经济的贡献在下降。

2.2 各地市与旅游地带的旅游经济发展时空差异

据泰尔指数计算公式,选取浙江省各市旅游业的总收入水平和各市年末常住人口总数两个指标,样本时间跨度为 2004—2012 年共 9 年,数据源自《浙江省统计年鉴》、《浙江旅游年鉴》。选取 2004、2006、2008、2010、2012 年数据,分别计算带际、带内和整体的时空差异指数(表 4、表 5)。

表4 三个旅游地带的旅游经济带内差异指数

Tab.4 Tourism economic of the interior inequality in the three tourist zone

年份	2004	2006	2008	2010	2012
杭嘉湖金衢	0.184	0.149	0.119	0.096	0.080
宁绍舟	0.044	0.038	0.035	0.029	0.036
温丽台	0.029	0.013	0.004	0.001	0.005

表5 浙江省旅游经济带内、带际及整体差异指数

Tab.5 Tourism economic of the interior inequality and the inequality among the regions in Zhejiang

年份	2004	2006	2008	2010	2012
T_w	0.182	0.139	0.116	0.113	0.101
T_b	0.065	0.049	0.045	0.055	0.049
T	0.246	0.188	0.161	0.169	0.150

表 4 显示浙江省旅游经济发展呈现带不平衡性。整体而言,人文景观资源异常丰富的杭嘉湖金衢的带内差异指数在 2004 年最高为 0.184,但之后有明显下降,到 2012 年仅为 0.080。2004—2012 年间,带内差异指数呈下降趋势,且下降速度逐渐放缓。2004—2010 年,人文旅游资源与自然资源配置协调的宁绍舟的区域内差异指数呈下降趋势,而在 2010—2012 年间又有回升。以自然旅游资源为主的温丽台区域的指数变化趋势和宁绍舟区域基本一致。

表 5 显示浙江省旅游经济带内、带际和整体的空间差异指数在 2004—2012 年均有所下滑,其中 2010 年浙江省旅游经济区域间和整体差异指数有小幅上升。这表明浙江省旅游经济带内差异远大于带际差异,浙江省旅游经济带内差异指数基本维持在 0.1~0.2 之间,而浙江省旅游经济带际差异指数基本维持在 0.04~0.07 之间,说明浙江省旅游经济差异主要是由带内差异构成。此外,浙江省旅游经济带际和整体差异指数的变化趋势基本保持一致。

3 资源禀赋角度的旅游经济差异因素分析

3.1 旅游经济时空差异的影响因素判别

用向后筛选策略对样本数据进行逐步回归分析,即解释变量不断剔除出回归方程的过程。利用向后筛选策略共经过三步完成回归方程的建立。方程建立的过程如图 2,随着解释变量的减少,方程的拟合优度下降了。依次剔除的变量为旅游星级酒店数量和公路网密度,最终保留在方程中的变量为 GDP、旅行社总数、自然旅游资源单体数和人文旅游资源单体数。方程的 DW 检验值为 2.102,通过检验说明不存在自相关。最终回归方程为:

$$\text{旅游总收入}=1.16+1.22 \cdot \text{旅行社总数}+0.052 \cdot \text{GDP}-0.101 \cdot \text{自然旅游资源单体数}+0.138 \cdot \text{人文旅游资源单体数}$$

(t 统计量: 旅行社总数为 9.728; GDP 为 4.678; 自然旅游资源单体数为-3.922; 人文旅游资源单体数为 2.742)。

图2 多元回归分析结果(向后筛选策略)

Fig.2 Multiple regression analysis results(backward screening strategy)

模型	模型汇总 ^d				
	R	R方	调整R方	标准估计的误差	Durbin-Watson
1	.998 ^a	.997	.992	31.88743	
2	.998 ^b	.997	.993	28.57566	
3	.998 ^c	.996	.994	28.10333	2.102
a. 预测变量: (常量), 旅游人文资源, 公路网密度, 旅游自然资源, 旅行社总数, GDP, 旅游星级酒店数					
b. 预测变量: (常量), 旅游人文资源, 公路网密度, 旅游自然资源, 旅行社总数, GDP					
c. 预测变量: (常量), 旅游人文资源, 旅游自然资源, 旅行社总数, GDP					
d. 因变量: 旅游总收入					

图 2 显示最后一次筛选得到 R 方=0.996, 说明模型拟合得较好。但遗憾的是自然旅游资源单体数的 t 统计量较小, 表明自然旅游资源单体数对旅游总收入的影响不显著, 而且自然旅游资源单体数的系数为负值, 表明自然旅游资源单体数与旅游总收入之间的关系是弱负相关的。这可能意味着自然旅游资源丰富的地区, 旅游总收入水平反而不高, 也就是说浙江省旅游资源禀赋与旅游经济发展水平存在空间上的不一致。

3.2 旅游资源丰度与旅游经济发展时空差异

多元回归方程分析影响浙江旅游经济时空差异的因素可知, 旅游资源禀赋因素对旅游经济影响的显著性不明显。浙江省自然旅游资源禀赋与旅游经济之间呈弱负相关, 而人文旅游资源禀赋与旅游经济之间呈弱正相关。为进一步证实回归结果是否与实际情况相符, 需对浙江省各市旅游资源进行横向定量分析与比较, 再与各市国内旅游收入指数进行比较。如表 6 所示自然旅游资源单体数和人文旅游资源单体数比较, 除温州市外各市人文旅游资源单体数都远远大于自然旅游资源单体数, 温州市自然旅游资源单体数占全省的 28.6%。若单论自然旅游资源单体数, 温州、丽水、台州三市的自然旅游资源单体数明显大于其他各市, 说明这三个市的自然旅游资源非常丰富。若单论人文旅游资源单体数, 杭州、温州、宁波的人文旅游资源最为丰富, 但是舟山、衢州的人文旅游资源相对其他各市较少。舟山的人文旅游资源单体数少和舟山市域面积小有关, 而衢州市人文旅游资源单体数少与该市的政治经济文化长期处于全省边缘地带有很大关系。

表6 浙江省旅游资源分析

Tab.6 Analysis of tourism resources in Zhejiang Province

城市	Q _{in}	E _{in}	D _{in}	A _{in}	A _{in} 排名	Q _{im}	E _{im}	D _{im}	A _{im}	A _{im} 排名
杭州	583	0.028	0.097	0.0027	5	2124	0.101	0.143	0.0144	1
嘉兴	178	0.008	0.030	0.0003	11	978	0.046	0.091	0.0042	8
湖州	371	0.018	0.052	0.0009	8	1137	0.054	0.081	0.0044	6
金华	647	0.031	0.099	0.0030	4	1286	0.061	0.098	0.0060	5
衢州	452	0.021	0.067	0.0014	6	707	0.033	0.051	0.0017	10
宁波	372	0.018	0.049	0.0009	8	1528	0.072	0.110	0.0080	3
绍兴	422	0.020	0.056	0.0011	7	1439	0.068	0.103	0.0070	4
舟山	283	0.013	0.050	0.0007	10	578	0.027	0.052	0.0014	11
温州	1708	0.081	0.241	0.0195	1	1571	0.074	0.115	0.0086	2
丽水	955	0.045	0.143	0.0064	2	1171	0.055	0.080	0.0044	6
台州	793	0.038	0.115	0.0043	3	989	0.047	0.075	0.0035	9

注: 表中Q_{in}表示自然旅游资源单体数; Q_{im}表示人文旅游资源单体数

旅游资源深度指数衡量了一个地区所拥有旅游资源的品质。就自然旅游资源而言，在自然旅游资源数量上拥有绝对优势的温州，其自然旅游资源深度指数也位居全省首位，说明温州的自然旅游资源品质在全省是最高的，达到了 0.241，高出全省平均水平的一半以上。高于全省平均水平的还有杭州、金华、丽水和台州。衢州刚好位于全省平均水平，其余各市则低于全省平均水平。就人文旅游资源而言，杭州的旅游深度指数位居全省首位，这和杭州一直以来处于全省的政治经济文化中心的地位是分不开的。从深度指数数值上看，金华的人文旅游资源品质刚好位于全省平均水平。全省一半以上的市人文旅游资源品质高于全省平均水平。

旅游资源丰度指数由旅游资源广度与深度指数构成，一个地区旅游资源丰度指数越高，说明该地区旅游资源的数量越多，品质越高，反之则反。就自然旅游资源而言，温州、丽水和台州三市的丰度指数位居全省前列，而嘉兴、舟山、宁波和湖州四市的丰度指数远低于全省平均水平。就人文旅游资源而言，各市的丰度指数分布较自然旅游资源更平均，杭州的丰度指数远远大于其他各市，金华、宁波、绍兴和温州的丰度指数较为接近，范围在 0.006~0.009 之间；嘉兴、湖州、丽水和台州的丰度指数较为接近，范围在 0.003~0.005 之间；衢州和舟山的丰度指数最低，其值不足 0.002。自然旅游资源和人文旅游资源丰度指数排名比较看，自然旅游资源丰度指数排名高于人文旅游资源的城市有金华、衢州、温州、丽水和台州。自然和人文旅游资源丰度指数排名都位居前 5 的有杭州、金华和温州三个市，其中温州无论是自然旅游资源还是人文旅游资源，其品质都位于全省一、二位。自然和人文旅游资源丰度指数排名均靠后的市有嘉兴、舟山。自然和人文旅游资源丰度指数排名相差很大的市有宁波、台州，宁波的自然旅游资源丰度排名落后于人文旅游资源排名 5 名，而台州的人文旅游资源丰度指数排名落后于自然旅游资源排名 6 名。

表 7 可知，自然旅游资源丰度指数排名靠前的城市其国内旅游收入水平不一定最高，如温州的自然旅游资源丰度指数排名第一，但是国内旅游收入指数排名却在杭州、宁波和绍兴之后。符合这种情况的城市还有丽水、台州、金华等。然而自然旅游资源丰度指数排名靠后的城市其国内旅游收入水平也不一定最低，如宁波的自然旅游资源丰度指数在全省平均水平以下，但其国内旅游收入指数排名却在第二位。符合这种情况的城市还有绍兴、嘉兴。这种状况也印证了之前的回归分析，充分表明，对浙江省旅游经济来说，自然旅游资源与旅游经济之间确实存在负相关的关系，即自然旅游资源禀赋和旅游经济发展水平存在空间上的不一致。比较人文旅游资源丰度指数和国内旅游收入指数，可以发现人文旅游资源丰度指数与旅游经济的正相关性并不明显，各市的人文旅游资源丰度指数排名与国内收入指数排名差距不是很大。

表7 各市国内旅游收入指数

Tab.7 Domestic tourism income index of each city in Zhejiang Province

城市	杭州	嘉兴	湖州	金华	衢州	宁波	绍兴	舟山	温州	丽水	台州
R_i	1	0.21689	0.14692	0.21039	0	0.55673	0.29423	0.07562	0.2842	0.02719	0.23272
排名	1	6	8	7	11	2	3	9	4	10	5

4 结论与对策

基于浙江省 11 个地市 2004—2013 年的面板数据，分别采用标准差、变异系数、泰尔指数测度浙江省 2004—2013 年的旅游经济发展总体趋势、市际间整体差异与旅游地带内及地带间差异。

第一，浙江省旅游经济发展时空差异总体特征呈现绝对差距不断扩大、相对差距逐渐缩小的态势；浙江省旅游经济时空差异主要由地区内差异构成，且地区内旅游经济差异程度高于地区间差异程度。

第二,浙江省旅游经济时空差异内部结构分解呈现,人文景观资源异常丰富的杭嘉湖金衢地区旅游经济发展差异程度要高于宁绍舟和温丽台地区,而以自然旅游资源为主的温丽台地区旅游经济发展差异程度最小。但杭嘉湖金衢带内旅游经济泰尔指数整体呈现显著下降趋势,宁绍舟和温丽台的带内旅游经济泰尔指数变化呈先上升后下降趋势。实质上,从资源禀赋视角看,浙江省旅游经济时空差异主要是由杭嘉湖金衢带内旅游经济差异所构成,但三带之间的差距呈缩小趋势。

第三,运用多元线性回归方程分析差异影响因素,定量测评各市自然和人文旅游资源及其与市域国内旅游收入相关性,发现各市自然旅游资源和旅游经济收入之间存在负相关,表明浙江省自然旅游资源和旅游经济发展水平存在空间上的不一致,这也说明浙江省的自然旅游资源与旅游经济发展水平之间存在“资源诅咒”。而这种现象对于浙江省的人文旅游资源富集地区而言却并不明显。

对于提升浙江旅游经济发展水平而言,具有均衡发展、产业结构优化和品牌培育三方面启示:①浙江省旅游经济总体差异呈现缩小态势,表明“十一五”以来浙江省内各市的合作,尤其以强市带弱市的旅游政策已初现成效,因此应继续推动以经典旅游线路和乡村(生态)旅游线路催化市际旅游合作,提升整体水平的均衡发展。②自然旅游资源丰富地区存在一定“自然旅游资源诅咒”现象,因此应着重整合自然旅游资源丰富地区的资源潜力和旅游基础设施建设、服务能力,全面优化旅游产业结构与空间布局。③人文旅游资源富集地区内部的旅游经济差异要大于自然旅游资源富集地区,说明人文旅游资源富集地带内各市旅游发展差异很大,因此带内旅游经济弱市应先塑造人文旅游品牌,利用带内整体人文旅游优势,发展特色或文化等旅游新业态。

参考文献:

- [1]张洪,潘辉,张洁.安徽省旅游资源竞争力区际比较研究[J].安徽农业大学学报:社会科学版,2013,22(2):20-26.
- [2]韩春鲜.基于旅游资源优势度差异的新疆旅游经济发展空间分析[J].经济地理,2009,29(5):871-875.
- [3]方法林.基于旅游资源优势度视角的江苏旅游经济发展研究[J].特区经济,2012(6):122-126.
- [4]陈智博,吴小根,杨澍,等.江苏旅游经济发展的空间差异[J].经济地理,2008,28(6):1064-1076.
- [5]陆林,余凤龙.中国旅游经济差异的空间特征分析[J].经济地理,2005,25(3):406-410.
- [6]李航飞.广东省旅游资源与旅游经济空间错位发展研究[J].韶关学院学报,2011,32(10):82-84.
- [7]王玉珍.旅游资源禀赋与区域旅游经济发展研究:基于山西的实证分析[J].生态经济,2010(8):40-45.
- [8]付志伟.基于SPSS分析的浙江省区域旅游比较研究[D].杭州:浙江大学,2011.
- [9]拓庆阳.陕西省旅游资源禀赋及开发的区域差异评价[D].杨凌:西北农林科技大学,2012.
- [10]史小珍.浙江省旅游产业区域结构优化研究[J].国土与自然资源研究,2008(3):80-82.

-
- [11]周国忠, 冯海霞. 浙江省旅游资源地区差异研究[J]. 长江流域资源与环境, 2006, 15(2): 157-163.
- [12]刘刚. 浙江省旅游经济区域差异及其影响因素研究[D]. 杭州: 浙江大学, 2010.
- [13]梁欣然. 区域资源禀赋与经济发展差异的相关性研究[J]. 经济问题探索, 2007(10): 93-96.
- [14]庄汝龙, 叶持跃, 马仁锋. 旅游经济发展时空差异演进研究[J]. 宁波大学学报: 理工版, 2014, 27(4): 71-77.

来源: 《经济地理》2015年第7期