
浙江省金融集聚度演化分析

徐维祥 章寓

浙江工业大学

【摘要】笔者使用浙江省及省内各地级市 1998~2012 年的数据,计算了浙江省和省内各城市金融集中度的演化趋势。选用表示金融业发展集中度的指标是四项区位熵指数,即浙江省金融机构年末存款余额区位熵、金融机构年末贷款余额区位熵、金融业从业人员数量区位熵、金融机构数量区位熵。分析表明,浙江省的金融集聚在进入 21 世纪以后有较快增长,各项集聚指标都显著高于全国平均水平;省内各城市之间的金融集聚程度差异较大,杭州的金融集聚程度明显高于其他城市。

【关键词】浙江省,金融集聚,演化趋势,城市差异

研究背景

我国自改革开放以来,不仅经济高速增长,而且金融体系也在不断改革当中。随着社会经济的发展和社会要素的流动,金融要素逐渐向一些经济和产业中心集中,呈现出集聚的状态。北京、上海、广州和深圳作为我国的金融中心,集中了全国最优质的金融资源,以这些城市为中心,往往都呈现出庞大的城市群和产业集聚的状态。

Davis(1990)根据对金融服务业的一项调查发现,在大都市区域里,不同规模的金融服务产业都存在集聚的趋势。随着区域经济的发展,对各项金融服务的需求也在增加,金融业就会随之壮大起来,提供更多、更广泛的服务,并最终形成集聚(张凤超,2006)。

金融集聚对经济发展有多方面的影响。从信息传递和知识溢出的角度上说,金融机构可更容易地介入企业的投资活动,从而显著减少企业获取信息的成本。因此,金融集聚对企业交易有着重要的作用(Bossone、Mahajan、Zahir,2003)。Audrestch和Feldman(1996)的研究指出,金融产业集群的效应,集中体现在知识技术的溢出和信息外部性。Zhao(2003)则指出,距离金融中心越近,信息沟通越准确。由于这种便利性,金融产业集聚对经济发展有促进作用。Bossone、Mahajan、Zahir(2003)指出,通过金融机构的帮助,可以显著减少企业获取信息的成本,从而促进企业投资。国内学者潘英丽(2003)指出,金融产业集聚能够提高集群内金融机构的交易效率,缩短金融机构之间、金融机构与其他企业之间的距离,使它们的交流和沟通更加便捷。

与此同时,国内外的诸多文献也研究了金融产业集聚带来的规模效应和空间溢出效应。我国学者杨起予(2009)分析了“长三角”地区的金融集聚与经济增长的关系,指出上海的金融集聚不仅促进了上海本身的经济发展,而且对整个“长三角”地区的经济增长有着显著的推动作用。潘英丽(2003)认为,金融产业集聚可以带来规模经济效应。因为金融产业集聚提高了市场的流动性,而且降低了融资成本和投资风险。连建辉等(2005)认为,金融企业集聚是使得区域内的金融机构相互竞争又相互学习,可更有效地利用资源,从而为区域内的金融和经济发展提供动力。

作为我国经济发展的重要组成部分,浙江省凭借发达的民营经济,全省经济自改革开放以来一直保持着高速增长的态势,金融发展水平也走在全国前列。四大国有银行在浙江省的经营业绩都在其系统内占有举足轻重的地位。另外,涌现了以浙商银行、杭州银行为代表的一大批地方性商业银行,并且民间金融也异常活跃。在浙江省内,金融要素在不同城市的集中程度也相

差很大。杭州市已是区域级的金融中心，温州的民间金融非常发达，而宁波凭借对外贸易的优势，也有其金融发展的独到之处。这种差别无疑会影响到浙江省各地市的经济发展水平。

针对这种背景下，浙江的金融发展水平、金融集聚水平的演化到底经历了怎样的历程，笔者研究了浙江省和省内各地级市的金融集中度的演化趋势，利用金融集中度区位熵指数，测算浙江省和省内各地级市金融产业集聚状况的演化趋势，以此来考察金融产业和金融集聚的发展情况。在当前国内外经济发展和浙江省经济发展的背景下，该研究对浙江金融发展和经济发展有着理论和实践上的双重含义。

浙江省金融业发展情况

1. 浙江省金融产业增加值占 GDP 的比重

在经济增长的同时，浙江省金融业也迅速发展起来。表 1 列出了 1998~2012 年金融产业增加值占 GDP 的比重。从表 1 可看出，1998~2012 年，无论是全国还是在浙江省，金融产业增加值占 GDP 的比重都在不断增加，而浙江省金融产业增加值占 GDP 比重的增加速度显著高于全国平均水平。1998 年，浙江省金融业增加值为 172.19 亿元，占 GDP 的比重仅为 3.45%，而全国水平则是 4.38%。到 2012 年，浙江省金融业增加值占 GDP 的比重已达到 7.97%，远高于 5.53% 的全 国平均水平。

表1：金融产业增加值占GDP的比重 单位：亿元

年份	浙江省			全国			集中度
	GDP	金融GDP	占比	GDP	金融GDP	占比	
1998	4987.50	172.19	3.45%	84402.30	3700.24	4.38%	0.79
1999	5364.89	190.91	3.56%	89677.10	3827.69	4.27%	0.83
2000	6036.34	209.25	3.47%	99214.60	4103.68	4.14%	0.84
2001	6748.15	243.94	3.61%	109655.20	4347.44	3.96%	0.91
2002	7796.00	323.26	4.15%	120332.70	4590.70	3.82%	1.09
2003	9395.00	416.97	4.44%	135822.80	4984.42	3.67%	1.21
2004	11648.70	523.49	4.49%	159878.30	5423.15	3.39%	1.32
2005	13437.85	674.77	5.02%	184937.40	6068.46	3.28%	1.53
2006	15742.51	846.63	5.38%	216314.40	8058.50	3.73%	1.44
2007	18780.44	1122.86	5.98%	265810.30	12360.06	4.65%	1.29
2008	21462.69	1653.45	7.70%	314045.40	14841.42	4.73%	1.63
2009	22990.35	1899.33	8.26%	340902.80	17764.56	5.21%	1.59
2010	27722.31	2326.58	8.39%	401512.80	21005.12	5.23%	1.60
2011	32318.85	2730.29	8.45%	472881.60	25007.87	5.29%	1.60
2012	34665.33	2762.24	7.97%	518942.10	28694.41	5.53%	1.44

(数据来源：《浙江统计年鉴》、《中国统计年鉴》)

2. 浙江省金融业发展情况

除了金融业占 GDP 的比重不断提高之外，浙江省与金融业发展直接相关的各项指标也在 1998~2012 年呈现出显著增加的趋势。表 2 列出了浙江省 1998~2012 年全部金融机构存款余额、城乡居民储蓄存款余额、全部金融机构年末贷款余额、保险机构保费收入，以及全省保险机构各项赔款和给付的情况。

表2：浙江省金融业发展情况 单位：亿元

年份	全部金融机构存款余额	城乡居民储蓄存款年末余额	全部金融机构年末贷款余额	保费收入	各项赔款和给付
1998	5264.21	2847.29	3897.12	79	28
1999	6273.15	3261.34	4650.5	92	29
2000	7299.57	3594.65	5423.52	108.17	33.1
2001	8823.12	4262.38	6482.22	154.88	37.71
2002	11899.34	5700.77	8791.38	210.35	46.02
2003	15415.67	6889.28	12418.6	260.33	60
2004	17855.05	7741.65	14982.54	291.08	88.54
2005	21117.94	9123.12	17122.14	313.33	94.53
2006	25005.92	10801.7	20757.83	363.02	105.05
2007	29030.34	11381.16	24939.89	441.94	173.66
2008	35481.2	14804.54	29649.22	576.35	212.99
2009	45112.01	18169.41	39223.91	645.54	220.07
2010	54482.29	21093.62	46938.54	834.4	216.08
2011	60893.14	23945.23	53239.34	879.27	256.21
2012	66679.08	26902.4	59509.12	984.58	342.63
2013	73732.00	29360.00	65339.00	1110.00	451.00

(注：①1998～2012 年数据来自《浙江统计年鉴》，2013 年数据来自《2013 年浙江统计公报》，所有数据均是当年值。②1998 年、1999 年的保费收入、各项赔款和给付来自《浙江统计年鉴》中浙江省 11 个地级市的保费收入和各项赔款之和，其余各年的保费收入、各项赔款和给付来自《浙江统计年鉴》中的金融和保险发展情况)

从表 2 可看出，浙江省金融机构存款余额从 1998 年的 5264.21 亿元，增加到了 2013 年的 73732.00 亿元，增长了约 13 倍，而城乡居民的储蓄存款余额，也从 1998 年的约 2847.29 亿元，增加到了 2012 年的 29360.4 亿元，增长超过 9 倍；浙江省金融机构年末贷款余额，从 1998 年的 3897.12 亿元，增长到 2012 年的 65339.00 亿元，存贷比从 1998 年的 74.03%，增加到 2013 年的 88.62%。这些数据一方面说明，随着社会经济的发展，居民和企业收入、资产都有了较大幅度提升，全社会对金融机构资金融通能力的需求也在逐渐提高；另一方面，也充分说明浙江省金融业务发展迅速，金融机构归集资金的能力比以前大为增强，对社会资金的协调、融通起到了很好的支持和服务作用，对浙江省经济的发展做出了贡献。

浙江省金融集聚度演化分析

本节着重分析浙江省金融集聚的发展情况。主要引用产业经济学理论中的区位熵指数作为浙江省金融产业集聚的统计指标。同时，不仅将研究具体某一时点的浙江省金融产业集聚情况，还将描述浙江省 1998～2013 年金融产业集聚的演化过程。另外，进一步分析浙江省各地级城市的金融产业集聚的状况及其演化趋势。

1. 区位熵指数

笔者采用区位熵指数，描述浙江省金融业的集中情况。区位熵，也称为地方产业专业化程度指数，用于反映某特定地方的产业在较大范围内(指全国范围内)的专业化集中程度。区位熵指数的计算方法是：

$$a_{ij} = (a_{ij} \div a_j) \div (a_i \div a)$$

其中， a_{ij} 是区位熵指数。 a_{ij} 是指 i 产业在 j 地区的产值， a_j 是 j 地区的总产值， a_i 是 i 产业在全国的产值， a 是全国各种产业的总产值。因此， a_{ij} 表示的是某项产业在地区 j 的产值占比与该项产业在全国总产值占比的比例。从更广泛的意义上

说， α_{ij} 是指j地区i产业的某项关键性指标特征， α_j 是j地区与i产业发展相关的整体性指标特征， α_i 是i产业在全国的某项关键性指标特征，是全国与i产业发展相关的整体性指标特征。此时，作为区位熵指数， α_{ij} 反映了i产业某项关键性指标在全国的发展集中度。

根据定义，区位熵指数的大小，能够反映一个地区的产业集聚程度与全国范围内平均发展水平之间的对比情况。区位熵大于1，则表明某项产业i在某个地区j的发展集中度，要高于全国的平均发展水平。该数值越大，也就意味着某项产业在某个地区的集中度越高。

根据区位熵指数的定义、浙江省金融发展的实际情况及数据可得性，笔者主要构建浙江省金融从业人员区位熵指数、浙江省金融机构存款区位熵指数、浙江省金融机构贷款区位熵指数、金融机构数量区位熵，来描述浙江省金融产业发展的集中度。

金融从业人员区位熵指数，是以浙江省或省内各市的金融行业从业人员数与浙江省或省内各市总人口数的比值，除以全国金融行业从业人员数和全国总人口的比值；金融机构年末存款余额区位熵指数，是指浙江省或省内各市的金融机构年末存款余额与浙江省或省内各市总人口数的比值，除以全国金融机构年末存款余额和全国总人口的比值；金融机构年末贷款余额区位熵指数，是指浙江省或省内各市的金融机构年末贷款余额和浙江省或省内各市当年GDP的比值，除以全国金融机构年末贷款余额和全国当年GDP的比值；金融机构数量区位熵，是浙江省或省内各市的金融机构数量和浙江省或省内各市总人口的比值，除以全国金融机构和全国总人口的比值。

这几个指标从不同方面反映出浙江省金融产业发展的集聚状况。金融机构从业人员区位熵，可以反映金融产业劳动力的相对集中程度，反映出金融产业创造就业岗位的能力；金融机构存款区位熵，反映出金融机构归集社会资金的能力；金融机构贷款区位熵，反映出金融机构对于向社会投放资金、促进社会资金融通的能力；金融机构数量区位熵，反映出单位人口所拥有的门店网点数量，并以此反映出某一地区金融业的需求程度，进而能够反映出该地区金融业的相对集中程度和发展程度。

2. 浙江省金融发展区位熵指数的演化趋势

笔者主要根据以上设定的几个区位熵指数，计算1998~2012年浙江省的区位熵演变情况(见表3)。

表3：浙江省金融发展区位熵演化情况

年份	金融机构存款区位熵	金融机构贷款区位熵	金融从业人员区位熵	金融机构数量区位熵
1998	1.54	0.75	1.35	1.46
1999	1.62	0.82	1.47	1.50
2000	1.66	0.88	1.56	1.50
2001	1.73	0.92	1.71	1.45
2002	1.97	1.01	1.83	1.41
2003	2.10	1.09	1.47	1.34
2004	2.11	1.16	1.49	1.37
2005	2.09	1.21	1.51	1.53
2006	2.12	1.27	1.56	1.58
2007	2.11	1.35	1.63	1.58
2008	2.16	1.43	1.73	1.60
2009	2.14	1.46	1.76	1.57
2010	2.14	1.42	1.77	1.53
2011	2.12	1.42	1.78	1.52
2012	2.05	1.42	1.95	1.55

表 3 列出了浙江省金融机构年末存款余额区位熵、金融机构年末贷款余额区位熵、金融业从业人员区位熵、金融机构区位熵 1998~2012 年的变化过程。从这 4 个关于浙江省金融产业发展区位熵指数的演化过程来看，浙江金融业的发展速度远远超过全国平均水平，相对于全国来说，浙江金融业的集中度逐渐提高。

(1)浙江省的金融机构年末存款余额区位熵，从 1998 年的 1.54，增加到 2008 年的 2.16。从金融机构存款区位熵的变化过程看，自 1998 年以后，浙江省金融机构吸纳社会资金的能力不断增强。这一方面可能是由于浙江省金融业的发展领先于全国平均水平，另一方面也是因为浙江省的经济发展水平在全国名列前茅，居民和企业的资金相对丰裕，可将全省存款余额不断提高。

(2)浙江省金融机构贷款余额的集中度在 2002 年以前一直低于全国平均水平，而在 2002 年达到 1.01，基本和全国平均水平持平，在此之后就处于快速增长的阶段。这一演化过程说明，在上世纪 90 年代及以前，浙江省金融机构贷款余额的集中度一直低于全国平均水平。这一方面可能是因为浙江省金融机构将归集的社会资金转化为社会投资的能力相对比较弱；另一方面，也可能是因为浙江省的社会贷款需求相对低于全国平均水平。这可能是因为浙江省的国有大型企业并不发达，因此对于资金运作的需求并不强烈。而在 1998 年国企改革、特别是 2001 年我国加入世贸组织之后，浙江省民营经济进入了快速发展的阶段，对贷款的需求也随之高涨，从而也推动了浙江省金融业的发展，刺激了金融机构将其归集的社会资金转化为社会投资的能力。

(3)浙江省金融从业人员区位熵指数，从 1998 年的 1.42，增加到 2012 年的 2.30，同样经历了不断提升的过程。浙江省金融机构区位熵的增长，虽然没有其余三项金融发展集中度的增长那么明显，但从 1998 年开始一直在 1.5 左右徘徊。浙江省的金融从业人员区位熵指数和金融机构区位熵充分说明，浙江省金融业发展相对于全国而言，有着较为明显的聚集趋势。

浙江省各城市金融发展区位熵指数的变化过程

浙江省金融产业在上世纪 90 年代末到最近几年，一直呈现出迅速发展的态势。笔者选用的 4 项参数：金融机构年末存款余额区位熵、金融机构年末贷款余额区位熵、金融业从业人员数量区位熵、金融机构数量区位熵，都呈现逐年增加的趋势。那么，浙江省各地级市的金融业集中度的变化过程又如何呢？以下予以具体分析。

1. 浙江省各市金融机构年末存款余额区位熵指数的演化过程

图 1 显示了浙江省 11 个地级市 1998~2012 年金融机构存款余额区位熵指数的演化情况。

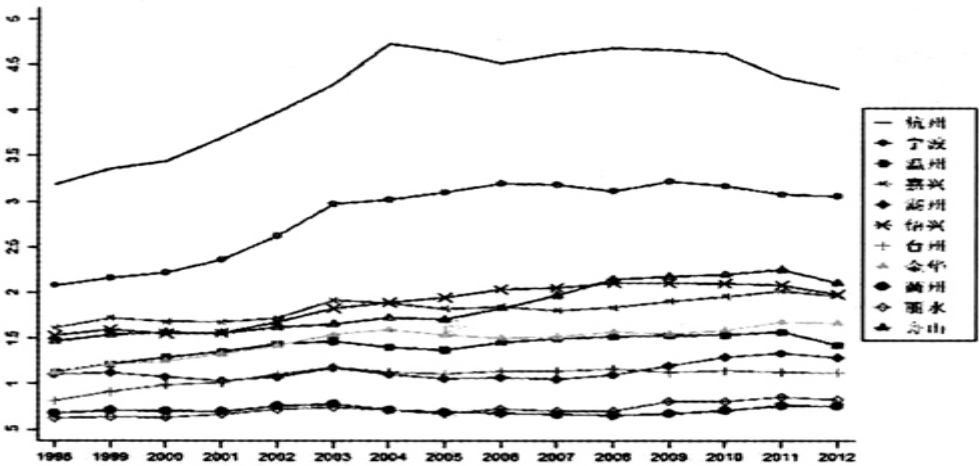


图1：浙江省各城市金融机构年末存款余额区位熵指数演化情况

从图 1 可看出,浙江省各地级市之间的金融机构年末存款余额区位熵指数有着各不相同的演化趋势。浙江省 11 个城市的金融机构年末存款余额区位熵指数,在 1998~2012 年间都有一定程度的增加,但是增长的情况各不相同。其中,杭州和宁波的金融机构存款余额区位熵指数显著高于其他城市,尤其是省会杭州。杭州和宁波的金融机构存款余额区位熵指数,在样本期的最初几年有着显著的增长,在 2004 年之后进入平稳期,而在最近两年则略有下降。相对的,衢州和丽水的金融机构存款余额区位熵指数,自上世纪 90 年代以来始终低于 1 且一直没有明显增长,说明这两个城市的存款集中度始终低于全国平均水平且没有明显增长。大部分城市的金融机构存款余额区位熵指数,在 1998~2012 年间都有一定程度的上升,但是增长幅度并不是非常大。存款余额区位熵的提升,一方面说明浙江省社会经济的迅速发展,社会资金量不断增加;另一方面,也说明金融机构归集社会资金的能力不断增强。

2. 浙江省各市金融机构年末贷款余额区位熵指数的演化过程

图 2 显示了浙江省各地级市金融机构年末贷款余额区位熵指数的变化情况。

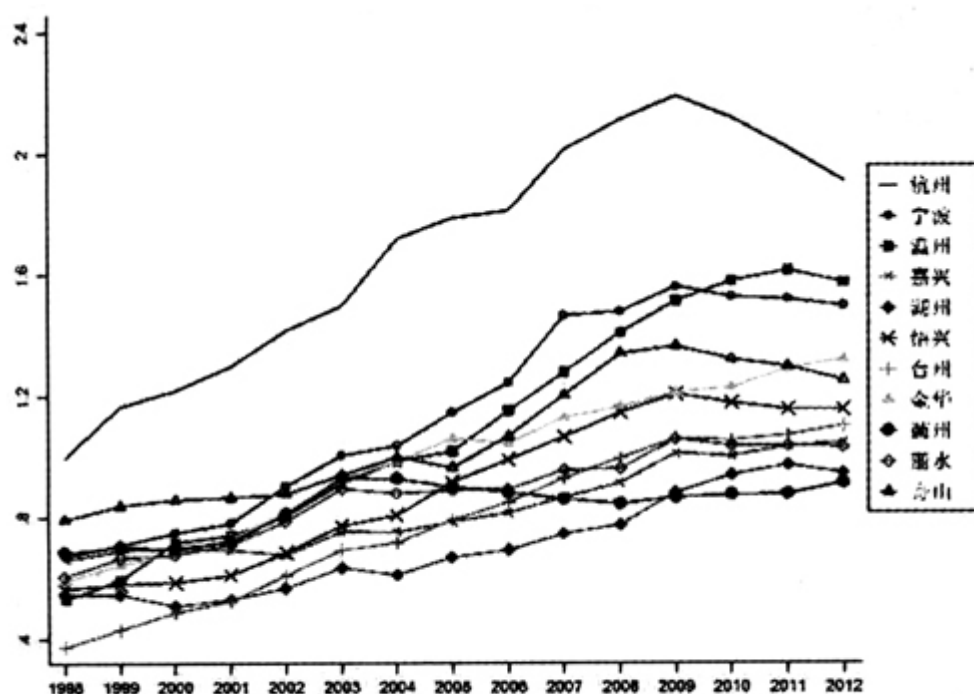


图2：浙江省各城市金融机构年末贷款余额区位熵指数演化情况

从图 2 可看出,除杭州外,浙江省其他城市的金融机构贷款余额区位熵指数在上世纪 90 年代都低于 1,而杭州也仅仅是略高于 1。这说明,浙江省各市的金融机构在上世纪 90 年代将归集资金转化为社会投资的能力并不强。进入 21 世纪以后,浙江省几乎所有城市的金融机构贷款余额区位熵指数都有了明显的提高。直到最近 3、4 年,该指数的增长渐趋停滞,特别是杭州,其金融机构贷款余额区位熵指数在 2009 年达到顶峰后最近三年连续下降。这一趋势很可能与 1998 年国企改革和 2001 年入世有关。国企改革和中国入世,大大刺激了以民营经济和外向经济为主的浙江省经济的发展,极大地促进了对金融服务和融资的需求,贷款余额区位熵指数因而增加。在进入 21 世纪以后,几乎所有地级市的金融机构贷款余额区位熵都有了较大幅度的增长,特别是宁波和温州,分别接近和达到了 1.6 的水平。而在 2012 年,衢州和湖州的金融机构贷款余额区位熵仍然没有达到 1。

3. 浙江省各市金融从业人员区位熵指数的演化过程

图 3 显示了浙江省各个地级市的金融机构从业人员区位熵指数的变化情况。

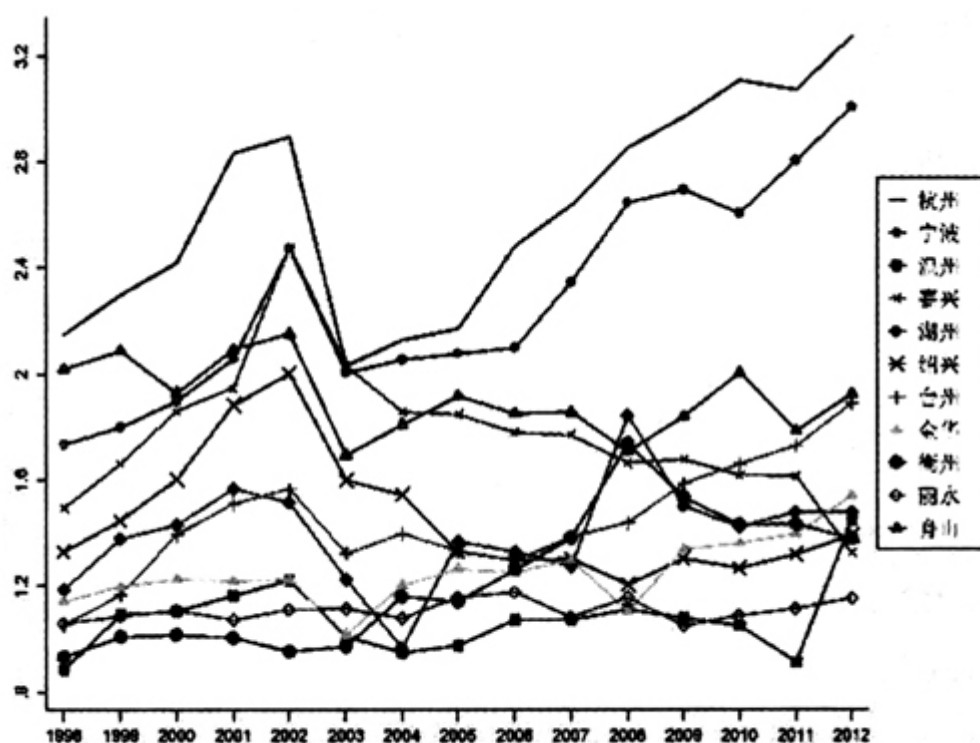


图3：浙江省各城市金融业从业人员区位熵指数演化情况

从图 3 可看出，浙江省金融从业人员区位熵指数的变化情况较为复杂。在 1998 年到 21 世纪初期，浙江省各市的金融业从业人员区位熵都有比较明显的增长，特别是杭州、宁波、嘉兴 3 个城市增长较为迅速，而只有杭州、宁波和台州的该指数在 2005 年、2006 年以后，出现了比较明显的增长并一直持续到 2012 年，而其他城市的金融从业人员区位熵指数则在这段时期处于起伏变化之中，没有明显的上涨趋势。

图 3 还显示，除了杭州和宁波，浙江省所有城市的金融业从业人员区位熵都集中在 1~2 之间，而杭州的金融业从业人员区位熵指数在 2012 年达到了大约 3.3，宁波也达到了大约 3。这在很大程度上是由于杭州是浙江省的金融中心这一特定优势决定的。基于这一优势，多数金融机构，包括四大银行、各商业银行、保险公司、监管机构的地区中心(如四大银行的省级分行)都集中在杭州，这大大增加了杭州金融从业人员的数量。相比而言，浙江省其他城市则没有这种地区优势。但总体而言，到最近几年，浙江所有城市的金融从业人员区位熵都超过了 1。意味着经过这些年的发展，浙江省金融行业创造就业岗位和吸引劳动力的能力全面高于全国水平。

4. 浙江省各市金融机构区位熵指数的演化过程

从图 4 可看出，杭州金融机构的集中度仍远远高于其他城市，与金融从业人员区位熵指数类似，这在很大程度上也是因为杭州作为省会城市，是浙江地区的金融中心，各个金融公司多在杭州设立地区中心和各分支机构。因此，杭州的金融机构的集中度远远高于全国平均水平。相比而言，虽然其他城市的金融机构区位熵和杭州有一定差距，但图 4 显示出其他城市的金融机构区位熵指数从 1998 年到 2012 年始终大于 1。说明浙江省所有城市金融机构的集中度一直高于全国平均水平。

图 4 显示了浙江省各地级市金融机构区位熵指数的演化情况。

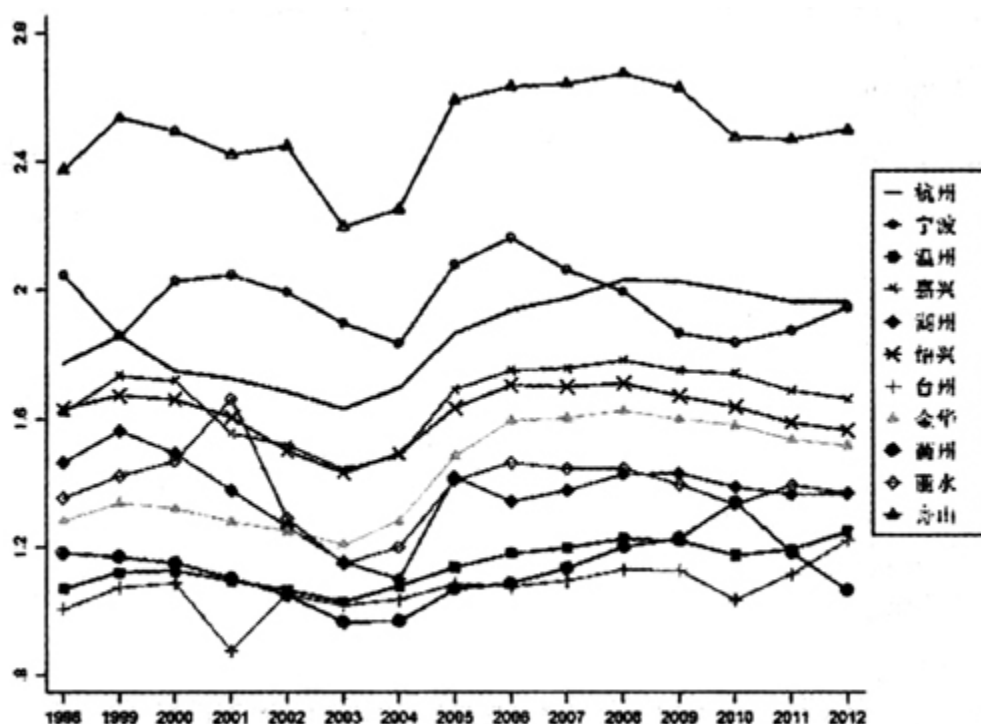


图4：浙江省各城市金融机构区位熵指数演化情况

5. 浙江省金融集聚程度总体演化情况

图 1~图 4 展示了笔者选取的 4 个表示金融集中度的变量，在浙江省 11 个地级市之间的演化情况。其大致有这几个规律：

(1) 从总体上看，浙江省金融集聚程度显著高于全国平均水平，并且随着时间推移，各个地级市的金融集中度都在增加，只是增加幅度各有不同。

(2) 浙江省各个地级市的金融集中度，大体上与各市的经济规模和经济发展水平呈正相关。因此，杭州和宁波在各项表示金融集中的变量中，都高于甚至显著高于其他城市，而衢州、丽水等城市的各项金融集中度相关变量就相对较低，而且在过去十几年也增长有限。

(3) 浙江省金融集中度特别是存款区位熵和贷款区位熵，是在 21 世纪以后显著增加的。这很可能是因为 1998 年开始的国企改革和 2001 年的我国加入 WTO，极大地刺激了以民营经济和外向经济为主的浙江省经济的发展，大大促进了对金融服务业的需求，从而导致了金融集聚度的提升。

结论

笔者选用浙江省各地级市 1998~2012 年的面板数据，计算了浙江省和省内各城市金融集中度的演化趋势。并选用了表示金融业发展集中度的 4 项区位熵指数：浙江省金融机构年末存款余额区位熵、金融机构年末贷款余额区位熵、金融业从业人员数量区位熵、金融机构数量区位熵。根据前文的分析，主要得出以下结论：

1. 浙江省金融集中度取得了较为快速的增长

除了金融机构数量区位熵之外,金融机构年末存款余额区位熵、金融机构年末贷款余额区位熵、金融业从业人员数量区位熵 1998~2012 年都有明显的增加。这说明浙江省金融产业的发展速度在这段时间远高于全国平均水平。

2. 各市之间的金融集中度发展水平差异较大

杭州和宁波的各项金融业集中度都有较为明显的增长,无论是区位熵指数,还是发展速度都远远高于其他城市。而经济发展相对落后的衢州、湖州、丽水等地,各项金融业发展集中度指标不仅本身数值相对较低,而且发展速度也不尽如人意。这一情况说明,金融业发展和经济发展是相辅相成的。

综上所述,浙江省是我国经济发展最迅速、金融产业最发达、金融创新最领先、金融需求最旺盛的省份之一。毫无疑问,金融产业的发展对经济发展的促进作用已得到以往研究的证明,在当前浙江省的经济形势以及国内外经济环境下,发展金融业的专业化、集中化、信息化,对浙江省的金融和经济发展有着十分重要的意义。

参考文献:

- [1] Audrestch D. and Feldman M. P., (1996), “R&D Spillovers and the geography of innovation and production”, American Economic Review, Vol. 86, No. 3, 630-640.
- [2] Bossone, Biaggio. Sandeep Mahajan and Farah Zahir, (2003), “Financial Infrastructure, Group Interests and Capital Accumulation”, IMF Working Paper WP/03/24.
- [3] Davis, E.P. (1990), “International financial centers: An industrial analysis”, Bank of England Discussion Paper, No. 51, September, 1-23.
- [4] Kindleberger, C. P., (1974), “The Formation of Financial Centers: A Study in Comparative Economic History”, Princeton University Press
Zhao, X. B., (2003), “Spatial Restructuring of Financial Centers in Mainland China and Hong Kong: Geography of Finance Perspective”, Urban Affairs Review, Vol. 4, 535-571.
- [5] 兰芳, 金融产业集聚的区域经济增长研究——以武汉城市圈为例[J]. 当代经济, 2010(13): 134-136.
- [6] 连建辉, 孙焕民, 钟惠波. 金融企业集群: 经济性质、效率边界与竞争优势[J]. 金融研究, 2005(6): 72-82.
- [7] 潘英丽. 论金融中心形成的微观基础——金融机构的空间集聚[J]. 上海财经大学学报, 2003(1): 50-57.
- [8] 杨起予. 以上海为中心的金融产业集聚对长三角经济发展的影响[J]. 浙江学刊, 2009(6): 184-188.
- [9] 张凤超. 金融地域系统研究——关于金融一体化的一种解释[M]. 北京: 人民出版社, 2006.