
共享发展理念下城市人居环境发展质量评价研究

——以南京市为例^{*1}

邓玲¹ 王芳²

(1. 华东理工大学 马克思主义学院, 上海 200237)

(2. 华东理工大学 社会与公共管理学院, 上海 200237)

【摘要】：共享发展是对马克思主义发展观的融合与创新，对中国城市人居环境治理具有重要的指引作用。城市人居环境的可持续发展是现代城市建设与环境治理的核心目标。在分析城市人居环境内涵及其可持续发展的基础上，从生态环境、人造环境和社会经济环境三个层面构建人居环境评价指标体系和评价模型，利用南京市 2006—2015 年的统计数据，对其人居环境发展质量进行综合评价。研究发现，南京市人居环境发展表现出明显的三个特征：一是“缓慢平稳”发展，二是“快速非均衡”发展，三是“先抑后扬”发展。为此，提出了优化南京市人居环境的对策。

【关键词】：城市人居环境；发展质量；南京市；共享发展

【中图分类号】：X82 **【文献标识码】**：A **【文章编号】**：1671-4407(2017)10-205-05

1 引言

“共享”是五大发展理念的核心和落脚点，共享发展以“人人参与、人人尽力、人人享有”为主要内涵，体现了以人为本和共同富裕的中国特色社会主义特征，既是深化科学发展观，实现人与自然“和谐双赢”的发展模式^[1]，也是全面建成小康社会、实现社会主义现代化的重要举措，有着重大的时代创新价值和深远的实践意义^[2]。

自道萨迪亚斯提出“人类聚居学”理论以来，世界各个国家和国际组织对人居环境问题予以极大关注。我国学者吴良镛于 20 世纪 90 年代初引入这一概念，并倡导建立“人居环境科学”。随着城市化进程加速推进，人们也越来越关注居住环境的状况，而城市人居环境的建设质量与发展趋势倍受学界关注^[3]，集中在对人居环境空间差异评价、人居环境满意度研究、人居环境景观研究等方面^[4-6]。当前对城市人居环境的发展趋势尚缺乏系统总结和深入研究。

本文利用《南京统计年鉴》（2006—2015）的数据及相关的社会发展统计公报、环境状况公报，结合对南京市部分公共空间的实地调查，从共享发展理念的角度探讨城市人居环境的内涵及其可持续发展，构建人居环境评价指标体系和评价模型，对其发展趋势进行评价研究，以期为城市人居环境的治理与发展提供参考。

¹ **第一作者简介**：邓玲（1986—），男，湖南祁阳人，博士生，从事社会治理、环境治理研究。

通讯作者简介：王芳（1966—），女，河北沧州人，教授，博导，从事社会政策、环境治理研究。E-mail: wangfang@ecust.edu.cn

2 城市人居环境与研究地区概况

2.1 城市人居环境

在借鉴人类聚居学概念的基础上，吴良镛^[7]认为人居环境是人类从事有组织活动的场所，人类在自然界中的生存依赖于它，同时它也是人类利用自然、改造自然的主要场所。他把人居环境划分为“自然、人类、社会、居住、支撑”五大系统，并从“生态、经济、科技、社会、文化”方面提出处理上述系统的基本原则。这为人居环境科学框架的形成和深入研究奠定了一定基础。城市化过程中必然引起人居环境的不断变化，这也是用城市人居环境来衡量城市现代化发展质量的重要原因。

本文认为，城市人居环境是指城市地域范围内的生态环境、人造环境和社会经济环境的总和，不仅是城市居民的居住环境，还涉及人口数量、资源能源、社会发展机会等多个方面，是一个与居民生产生活息息相关、紧密相连的动态的复杂系统。提高城市人居环境的质量就是要让居民从危险走向安全，从安全走向舒适，从舒适走向幸福。这与共享发展理念的目标相吻合。随着城市化进程的加快推进和人们对更高生活水平的主观追求，公共空间、生态安全和环境质量越来越成为政府和社会共同关注的重大问题^[8]。为深入了解城市现代化是否健康，减少工作的盲目性，有必要深入探究人居环境的发展质量。当然，人居环境质量的提高需要公众参与，形成一种“人人共建、人人监督、人人共享”的共同体氛围，这是人居环境可持续发展的重要前提。

2.2 研究地区概况

南京市一直致力于城市人居环境建设，先后获得“首批中国历史文化名城”“联合国人居特别荣誉奖”等称号，逐渐发展成为一座充满魅力和潜力的现代化国际性人文绿都。纵观南京市人居环境的建设与发展历程，重在强调健康的生态环境、完善的人造环境与社会经济环境的协同发展。在民生建设方面，南京市突出并率先践行共享发展理念。2015年，南京市提出了建设“经济强、百姓富、环境美、社会文明程度高”的新南京目标。然而，如今制约和影响南京市协调持续发展的各类结构性、深层次矛盾与挑战日益凸显，集中表现在城市地位提升、转型创新发展、生态环境保护等方面。因此，在加快城市现代化的同时，需要平衡好城市发展与人居环境优化、经济增长与城市发展内涵这两对基本关系。

3 评价指标体系的构建与数据处理

评价城市人居环境质量的发展趋势，需要对其进行定性的宏观描述，还需要进行定量的指标分析。构建一个充分反映生态环境、人造环境和社会经济环境发展状况的评价指标体系，是客观评价城市人居环境发展趋势不可或缺的前提。

3.1 指标体系构建的基本原则

作为衡量城市人居环境发展趋势的指标体系，需要考虑城市的独特性，既要能够全面反映城市人居环境的基本特征，又要具有一定的可比性和可操作性。因此在构建南京市人居环境评价指标时，主要遵循了以下几个原则：

（1）以人为本原则。这是提高城市人居环境质量，坚持共享发展的必然要求。城市人居环境是人居住的，也是人管理的，更是为人服务的，评价指标应以人为核心，将人的利益作为出发点和归宿。一级指标的设定和二级指标的选择都应充分反映居民对人居环境的客观评价和现实需求。

（2）层次性原则。城市人居环境评价是多层次、多变量的复杂系统，指标体系的影响因素具有多元性和复合性。因而评价指标的选取应尽可能的有层次上的差异，不仅要有宏观指标与微观指标的差异性，也要有微观指标之间的层次梯度，使指标体系的建立结构清晰，便于分析。

(3) 动态性原则。当前社会加快转型发展,人居环境也在动态发展,人居环境评价既要考虑过去与现在,更要注重人、自然和社会的长远协调发展。构建评价指标时,应全面考虑生态环境、地区经济、人口结构等动态变化特征,选择具有一定弹性空间、能够经受实践检验的指标体系。

(4) 实践性原则。评价指标是测量城市人居环境建设质量和发展趋势的重要载体,应当选用与国内外统计部门和业务部门的要求、标准相一致的指标,避免使用不常用、难以统计的数据,并以行动为导向,面向生产生活实践,增加其在现实应用中的可操作性。

(5) 整体性原则。城市人居环境评价指标体系是一个有机的整体,应该能比较全面地反映和测量被评价对象的基本特征和总体发展趋势,需要注意定性与定量指标的结合,既有反映社会现状的指标,又有发展趋势前瞻的指标;既有静态方面的指标,又不失行动方面的指标。

3.2 评价指标体系的构建

依据上述指标体系的构建原则,并参照已有的文献资料及相关评价标准,如《关于建立南京市率先基本实现现代化指标体系和监测考核办法的意见》《中国人居环境奖评价指标体系(试行)》《国家生态园林城市标准(暂行)》等,本文选取了生态环境、人造环境和社会经济环境3类一级评价指标,20项二级评价指标,构成南京市人居环境发展趋势评价指标体系(表1)。

表1 南京市人居环境发展趋势评价指标体系

一级指标	二级指标
生态环境	C_1 : 建成区绿化覆盖率 /%
	C_2 : 人均公共绿地面积 / m^2
	C_3 : 空气质量优良率 /%
	C_4 : 区域互不干涉噪声平均值 /dB(A)
	C_5 : 固体废物综合利用率 /%
	C_6 : 城市生活污水处理率 /%
	C_7 : 生活垃圾粪便无害处理率 /%
人造环境	C_8 : 人均道路面积 / m^2
	C_9 : 人均住宅建筑面积 / m^2
	C_{10} : 人均生活用电量 /kw·h
	C_{11} : 家庭燃气普及率 /%
	C_{12} : 各级各类学校教学及辅助用房建筑面积 / m^2
	C_{13} : 每万人拥有医院床位数 / 张
社会经济环境	C_{14} : 人口密度 /(人 / km^2)
	C_{15} : 人均 GDP/ 万元
	C_{16} : 人均可支配收入 / 万元
	C_{17} : 每万人拥有医生数量 / 人
	C_{18} : 第三产业占 GDP 比重 /%
	C_{19} : 住宅投资占固定资产投资比重 /%
	C_{20} : 年入境旅游人数 / 万人

3.3 指标数据的处理与评价模型的构建

(1) 指标数据的标准化处理。在实际评价中, 指标 $X_1, X_2, \dots, X_m (m > 1)$ 之间由于各自量纲及量级 (即计量指标 X_j 的数量级) 的不同, 使得指标之间存在不可公度性, 这无疑给综合评价带来了一定的操作困难。如果不对这些指标作相应的无量纲处理, 在综合评价过程中还会出“大数吃小数”的错误结果, 有可能致使最后得到非正确的评价结论。在评价指标中, 有的评价指标值越大越好, 有的评价指标值越小越好。由于城市人居环境评价指标体系中的各个原始指标没有统一的评价标准, 因此, 各个变量的量纲差异会带来较大的影响。为了消除各指标因量纲的不同可能给评价结果带来的影响, 本文对于指标值越大越好的正向指标, 运用公式 (1) 予以处理; 而对于指标值越小越好的负向指标, 运用公式 (2) 予以处理^[9]。

标准化公式:

$$C_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_{1j}} \quad (1)$$

$$C_{ij} = \frac{X_{1j}}{X_{ij}} \quad (2)$$

式中: C_{ij} 表示第 i ($i=2006, 2007, 2008, \dots, 2015$) 年的第 j ($j=C_1, C_2, C_3, \dots, C_{20}$) 个指标的无量纲数值; X_{ij} 表示第 i 年的第 j 个指标的实测值, X_{1j} 表示 2006 年的第 j 个指标的实测值, 并作为基准年的数据。依据上述指标处理方法, 得到 2006—2015 年南京市人居环境评价指标的无量纲数值。

表2 南京市人居环境评价指标无量纲化数值

一级指标	二级指标	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
生态环境	C ₁	1.000 0	1.009 5	1.013 8	0.976 3	0.975 6	0.976 5	0.967 7	0.968 6	0.970 3	0.977 6
	C ₂	1.000 0	0.984 1	1.000 0	1.030 3	1.037 1	1.067 4	1.056 1	1.102 3	1.134 8	1.174 2
	C ₃	1.000 0	1.023 0	1.055 8	1.032 8	0.990 2	1.039 4	1.039 4	0.662 3	0.623 0	0.770 5
	C ₄	1.000 0	1.005 6	0.996 3	1.016 7	1.016 7	1.009 3	1.050 2	1.003 7	1.000 0	1.018 6
	C ₅	1.000 0	1.029 7	1.044 4	1.032 8	1.004 0	0.955 5	0.786 3	1.021 9	1.025 1	1.012 2
	C ₆	1.000 0	1.004 6	1.033 2	1.051 7	1.067 6	1.143 8	1.137 0	1.132 5	1.145 7	1.149 9
	C ₇	1.000 0	1.021 8	1.024 8	0.791 7	0.832 5	0.915 6	0.956 0	0.960 4	0.973 8	1.057 3
人造环境	C ₈	1.000 0	0.998 8	1.074 1	1.103 3	1.128 9	1.145 3	1.175 0	1.241 5	1.293 5	1.345 4
	C ₉	1.000 0	1.039 0	1.071 3	1.076 4	1.092 4	1.158 4	1.178 7	1.202 2	1.445 1	1.453 0
	C ₁₀	1.000 0	1.034 3	1.153 9	1.241 5	1.445 8	1.435 6	1.621 9	1.814 4	1.274 6	1.367 3
	C ₁₁	1.000 0	0.975 6	0.990 0	0.993 2	0.995 0	0.996 2	0.996 5	0.992 2	0.993 5	0.993 8
	C ₁₂	1.000 0	1.000 0	0.975 2	1.023 5	1.001 3	1.135 0	1.380 7	1.353 7	1.210 4	1.271 1
	C ₁₃	1.000 0	0.952 7	0.997 3	1.062 4	1.098 3	1.212 7	1.321 3	1.453 1	1.185 5	1.264 2
	C ₁₄	1.000 0	1.065 0	0.851 8	0.879 3	0.881 5	0.844 1	0.780 7	0.781 8	0.793 4	0.805 5
社会 经济 环境	C ₁₅	1.000 0	1.147 8	1.314 8	1.445 4	1.700 2	2.074 9	2.419 7	2.676 7	2.301 9	2.531 0
	C ₁₆	1.000 0	1.160 0	1.320 0	1.457 1	1.617 1	1.840 0	2.074 3	2.280 0	2.434 3	2.634 3
	C ₁₇	1.000 0	1.017 0	1.025 8	1.049 2	1.068 6	1.133 2	1.188 3	1.278 4	1.042 4	1.075 3
	C ₁₈	1.000 0	1.008 5	1.044 6	1.068 7	1.056 5	1.091 4	1.112 3	1.140 0	1.176 6	1.193 9
	C ₁₉	1.000 0	1.097 0	1.084 6	1.026 2	1.049 2	1.027 6	0.996 8	0.977 5	0.947 2	1.197 6
	C ₂₀	1.000 0	1.150 6	1.184 3	1.124 2	1.296 9	1.492 7	1.612 3	0.513 9	0.561 0	0.582 7

注：数据来源于《南京统计年鉴》（2007—2016），部分数据经过计算处理获得。表格中指标数据的处理，本文以2006年的评价指标为基准，即以2006年的评价指标值为“1”，处理后的指标数据不具备量纲。

（2）构建评价模型。为了对人居环境质量进行科学合理评价，应用规范化的指标数据计算人居环境发展趋势指数，使评价模型计算结果尽可能简单化和符合城市发展的实际情况，在单因子评价的基础上，采用加权求和的方法求得综合评价结果。

城市人居环境指数评价模型为： $Q = \sum C_{ij}W_{ij}$ 。式中： Q 表示人居环境评价指数， W_{ij} 表示第*i*年的第*j*个指标的权重（ $0 \leq W_{ij} \leq 1$ ，且 $\sum W_{ij}=1$ ）。

显然， Q 值的大小反映城市人居环境发展趋势的综合水平，若 $Q \geq 1$ 说明优于或等同于评价标准；若 $Q < 1$ 则说明低于评价标准。在计算南京市2006—2015年人居环境评价的二级指标和一级指标指数以及南京市人居环境总指数时，本文采取均值方法计算，未考虑加权因素。采取此处理方法的主要理由：一是简单容易操作，易于理解，避免了复杂而机械性的公式计算；二是对主观评价方法（平民方法）和内容分析方法（专家方法）的结合，从社会公众的视角出发进行评价，能够有效增加评价的科学性、公信力。历年南京市人居环境一级指标指数和总指数最终处理结果见表3。

表3 2006—2015年南京市人居环境评价指标指数值

评价指标	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	2014年	2015年
生态环境指数	1.000 0	1.011 2	1.024 0	0.990 3	0.989 1	1.015 4	0.999 1	0.978 8	0.981 8	1.022 9
人造环境指数	1.000 0	1.000 1	1.043 6	1.083 4	1.127 1	1.180 5	1.279 0	1.342 9	1.233 8	1.282 5
社会经济环境指数	1.000 0	1.092 3	1.118 1	1.150 0	1.238 6	1.357 7	1.454 9	1.378 3	1.322 4	1.431 5
人居环境总指数	1.000 0	1.036 2	1.062 8	1.074 1	1.117 8	1.184 7	1.242 6	1.227 9	1.176 6	1.243 8

4 南京市人居环境综合评价

4.1 人居环境指数评价分析

从表3的数据所反映的信息来看,在研究阶段内,南京市人居环境总指数尽管有所波动,但总体上呈现一种缓慢上升的发展态势,增长率为24.38%,年平均增长率为2.45%。就三类一级指标指数而言,表现出明显不同的三个特征:一是微弱变化的生态环境指数,二是平稳变化的人造环境指数,三是明显变化的社会经济环境指数。

2006—2015年,生态环境指数变化较小、波动频繁,指数增长率为2.29%。从整体上看,2006—2008年微弱递增,2008—2013年震荡下行,2013—2015年平稳上升。如果将指标指数分为“正指数”和“负指数”,那么,生态环境中的正指数有人均公共绿地面积、区域互不干扰噪声平均值、固体废物综合利用率、城市生活污水处理率、生活垃圾粪便无害处理率5项指标。然而,上述指标的增长率并不均衡,分别为17.42%、1.86%、1.22%、14.99%、5.73%。增长率最快的是人均公共绿地面积,固体废物综合利用率的增长率相对较慢。负指数有建成区绿化覆盖率和人均公共绿地面积2项,增长率分别为-2.24%、-22.95%。据调查得知,南京市政府高度重视生态环境的保护与治理,环保投资占GDP的比重也在逐年提高,重点支持区域性、流域性污染源防御与治理,新技术、新工艺在污染治理中的推广应用,重点在生态保护与建设以及环保系统能力建设等方面。但该类指标指数中,仅有固体废物综合利用率、城市生活污水处理率和生活垃圾粪便无害处理率达到了国际城市化的初级标准(参照值均为 $\geq 80\%$),说明生态环境是南京市人居环境建设的薄弱环节。

人造环境指数在2006—2015年呈平稳发展之势。在此期间,指数增长率为28.25%。其中,人均道路面积、人均住宅建筑面积、人均生活用电量三项指标增长率明显高于人造环境指数的增长水平,变化最为显著,分别高达34.54%、45.3%、36.73%,各级各类学校教学及辅助用房建筑面积、每万人拥有医院床位数指数变化较小,增长率分别为27.11%、26.42%,家庭燃气普及率指标指数呈现负增长,为-0.62%,亟待提高。人造环境是人类聚居环境的主体,是聚居活动发生的主要场所,主要用于评价城市人居环境和用地条件的合理性,因而是衡量城市人居环境支撑条件及发展水平的重要构成要素。现阶段,从中央到地方,从政府官员到专家学者、平民百姓,都把住房条件视为评价人居环境质量的关键要素,因为有房可住对于广大民众特别是困难群体来说尤为重要,而无房可居、流散漂泊势必引发各类社会问题。单从指标指数来看,人造环境依然是南京市人居环境质量提高的重要方向,需要进一步改善才能提升居民的满意度。

社会经济环境指数在2006—2015年的变化尤为显著,指标指数呈现快速的递增态势。同2006年相比,2015年社会经济环境指数增长了43.15%,这与历史文化名城南京市原有的社会人文基础较好以及南京市民较高的文化素质是分不开的。在此期间,仅以人均GDP和人均可支配收入而言,分别增长了153.1%、163.43%,是该类指标指数增长幅度最大的两项。与此形成鲜明对比的是,人口密度和年入境旅游人数呈现明显地负增长,增长率分别为-19.45%、-41.73%。来南京市旅游的国外游客的指标指数,在2006年之后的连续几年均有所提高,2012年达到了至高点1.4549,同时也是一个拐点,随后在2013年、2014年指数出现了急剧下滑。这说明随着社会经济的发展,居民收入明显提高的同时,需要创新、创意、协调产业间的平衡发展,完善公共服务基础设施,加大对城市环境基础设施建设的投资力度。

4.2 南京市人居环境的发展趋势

(1) 2006—2008 年人居环境缓慢平稳发展阶段。表 3、图 1 显示, 2008 年之前影响南京市人居环境变化的各类指标指数中, 除了社会经济环境指数的增长幅度较为明显以外, 生态环境和人造环境指数的变化幅度相对较小。图 2 对人居环境指数发展趋势做了多项式曲线拟合, $R^2=0.896$ 。从中显见, 2006—2008 年是南京市人居环境发展总指数与多项式拟合曲线拟合程度最高的三年, 这主要是基于人居环境评价的一级指标指数的波动性较小, 基本处于均衡与平稳的变化引起的。在此期间, 生态环境的增长速度极其微弱, 人造环境指数的增长主要受住房政策的变化以及房地产开发的影响, 社会经济环境指数的增长主要受人均 GDP 的快速增长以及第三产业发展的影响。

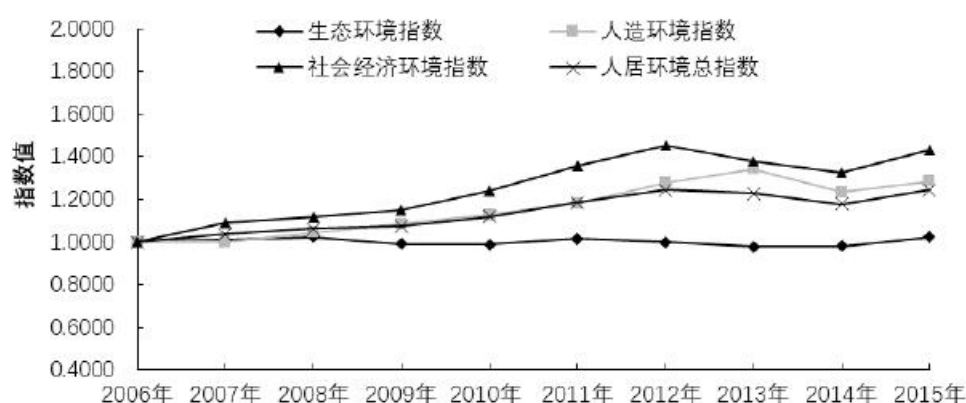


图1 2006—2015年南京市人居环境指数变化趋势图

(2) 2008—2012 年人居环境快速非均衡发展阶段。图 1 显示, 在 2008—2012 年的人造环境指数和社会经济环境指数的变化趋势呈现明显的快速发展格局, 其中后者的指数增长率明显高于前者。在这一阶段内, 生态环境指数的变化相对疲弱, 是三大指数中唯一出现负增长的指标, 其增长率为-2.43%。可见, 在这一时段内三类指标的指数处于非均衡的发展状态, 人居环境总指数的积极影响因素主要来自人造环境和社会经济环境指数的变化。图 2 显示, 此阶段南京市人居环境发展总指数与多项式离合曲线的偏离程度与其他年份相比都要大, 关键因素同样是由于各类指标指数的波动性所致。

(3) 2012—2015 年人居环境“先抑后扬”发展阶段。2012 年以来影响南京市人居环境变化的指标指数中, 均有不同程度的表现, 人造环境指数和社会经济环境指数变化相对显著。值得一提的是生态环境指数和社会经济环境指数均为“先降后升”, 只是生态环境指数的波动性仍旧不明显。这里唯有人造环境指数“与众不同”、一波三折, 表现为“先升后降”: 一是 2012—2013 年指数迅速增长, 二是 2013—2014 年指数快速下滑, 三是 2014—2015 年指数平稳回升。总体上来看, 上升指数略大于下滑指数, 主要是由于社会经济环境的改善, 在一定程度上引起了其他指标指数的相应变化。结合表 2、图 1 和图 2, 不难发现南京市人居环境总指数的变化趋势与多项式曲线的发展趋势吻合程度不高。多项式曲线为: $y=-0.003x^2+0.127x+0.807$, $R^2=0.962$, 相关性较弱。预示着南京市人居环境发展质量亟待提高, 应该引起相关部门的重视。

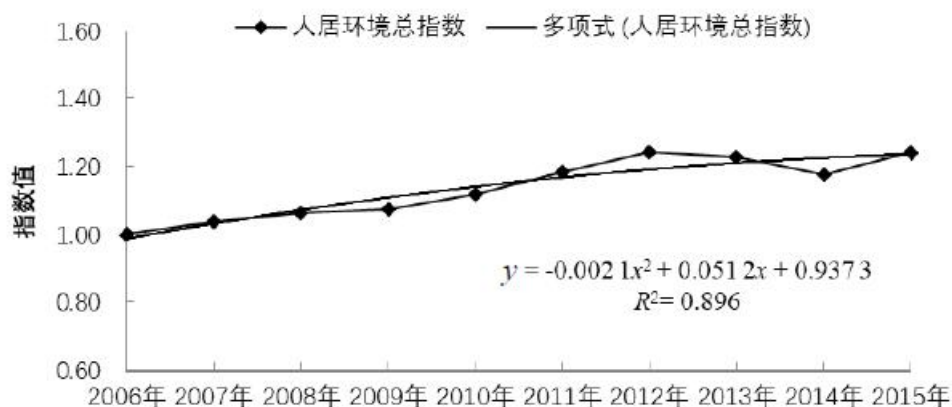


图2 南京市人居环境总指数发展趋势图

5 结论与建议

“十三五”时期是南京市建设更高水平小康社会和加快建设生态宜居、富有活力、智慧人文的现代化特大城市的关键期。为全面提升城市品质，改善人居质量，提高城市综合实力与国际竞争力，建设“新南京”，南京市已经全面实施了“蓝天行动计划”和“清水行动计划”，大力发展民生事业和文化产业，促进历史文化名城的保护与生态城市的现代化相得益彰。

对 2006—2015 年南京市人居环境发展质量的研究发现，人居环境发展总指数总体上在逐年改善，但在时间延续上具有波动性，指数增长还不平衡，未能呈现明显的可持续态势。人居环境质量是反映人们的生活水平以及检验环境治理成效的重要标尺。当然，优化城市人居环境，是一项涉及面广、问题复杂的工作，需要政府、市场和社会的共同努力。南京市在人居环境治理方面已经做了不少工作并取得了一定成效，为促进人居环境的健康发展，笔者认为还应思考“构建古城发展模式、丰富城市建设内涵、打造名城特色品牌”等意义深远的现实问题。

第一，推进城市生态文明建设。生态环境是南京市率先基本实现现代化的重要考核指标。生态宜居城市的根本标志也是生态环境与人造环境处于一种完美的融合协调之中，适宜人的居住与活动。在现代化进程中，应根据古城特色和周围自然环境的状况，加强城市环境治理，提高城市“蓝天”的量与质。为此：一是要推进产业结构的战略性调整，利用自身科技文化和地处长三角的优势，加强对传统产业的改造，加快发展新兴产业；二是调整工业布局，减少居住区与污染（厂）区混杂的现象；三是采用现代科学技术，加强对污染源的整治，对严重污染环境的企业整顿后仍不达标的，坚决实行“关、停、并、转、迁”；四是在城市建设的各个环节始终将环保放在突出位置，牢固树立“既要金山银山，更要绿水青山”的思想观念，全面提高基层群众的环境意识；五是科学规划，在城市规划建设中预留一定比例的土地空间，以此来绿化城市环境，净化城市空气。通过持续推进城市生态文明，进而实现人与自然、社会的共同发展。

第二，完善城市人造环境建设。改善民生，努力提升百姓生活质量和生活水平，建设发展共享城市，是南京市推进率先基本实现现代化建设的出发点和落脚点。然而，当前南京市居住格局的现状是：市区少数收入高的市民居住在城市边缘生态环境优美的地段，大部分高收入家庭则分布在各种公共设施和公共绿化资源分布较好的地段，低收入人口则主要居住在城市中环境条件差、基础设施落后的地带^[10]。因此，在城市不同圈层，加强居住区用地选址布局的研究，优化新居住区的布局，尽量以居民的生活需求和审美情趣为中心，因地制宜实施居住环境地改造与建设。通过危旧房拆迁、新区开发建设等途径建设新型住宅小区，改善小区公共环境及邻里环境，完善住区社会网络，提高住区社会人文环境内涵。通过均衡城市人居环境的居住水平，不断完善低档居住区周围的环境设施，彰显居住环境的环保性、亲和性，进而实现经济效益和环境效益的有机统一。

第三，加强社会人文环境建设。良好的社会人文环境是南京市建设国际性人文绿都的主要优势。城市人居环境可持续发展目标的实现，需要完善的人才、资金、制度机制保障。首先，通过加强人口管理，扩大就业，健全社会保障体系，实现社会的公平与正义；其次，大力发展社会公共事业，加大文化型公共物品的投入，构筑高效运转、功能强大、安全舒适的城市公共服务设施，满足市民个性化、多样化需求；再次，优化经济结构，在“生产、流通、消费、回收”环节中与社会发展密切关联，转变“高消耗、高排放、低效益”的粗放型经济增长方式，构建生态效益与经济效益、短期效益与长期效益并重的新型经济发展模式；最后，完善地方制度，增强自主创新，培养适应社会发展的复合型人才，真正实现南京市人居环境的突破发展。

参考文献：

- [1]焦金雷. 生态文明：现代文明的基本样式[J]. 焦作大学学报, 2006（3）：1-3.
- [2]叶南客. 共享发展理念的时代创新与终极价值[J]. 南京社会科学, 2016（1）：4-7.
- [3]赵林, 韩增林, 马慧强. 东北地区城市人居环境质量时空变化分析[J]. 地域研究与开发, 2013（2）：73-78.
- [4]夏钰, 林爱文, 朱弘纪. 长三角地区城市人居环境适宜度空间格局演变[J]. 生态经济, 2017（2）：112-117.
- [5]李雪铭, 夏春光, 张英佳. 近10年来我国地理学视角的人居环境研究[J]. 城市发展研究, 2014（2）：6-13.
- [6]徐纳, 杨海娟, 罗佳丽. 陕西省城市人居环境质量的时空差异[J]. 水土保持通报, 2017（1）：341-347.
- [7]吴良镛. 人居环境科学导论[M]. 北京：中国建筑工业出版社, 2001.
- [8]张文忠, 谌丽, 杨翌朝. 人居环境演变研究进展[J]. 地理科学进展, 2013（5）：710-721.
- [9]邢兰芹, 曹明明. 西安城市人居环境可持续发展趋势研究[J]. 干旱区资源与环境, 2011（8）：59-63.
- [10]熊薇, 徐逸伦. 基于公共设施角度的城市人居环境研究——以南京市为例[J]. 现代城市研究, 2010（12）：35-42.