

大学生社会技能类型划分及特点分析

——以浙江省为例

庄燕菲^{*1}

【内容提要】:社会技能对大学生个体发展具有非常重要的意义。本文从发展与教育心理学的角度出发,以浙江省属高校大学生为对象,使用大学生社会技能自我评定量表(CHUSSI),对669名大学生进行了测试,根据潜在类别分析的拟合指数将大学生社会技能划分为“娴熟型”、“平衡型”、“就近型”、“求远型”和“缺失型”5种类型。在此基础上,通过无序多分变量的Logistic回归考察,得出浙江省大学生社会技能各类型存在显著的学历层次和性别特点,并就“就近型”、“求远型”和“缺失型”三类学生提出了加强社会技能教育的对策建议,以期高校管理、大学生心理辅导提供参考。

【关键词】:大学生 潜在类别分析 社会技能

一、问题的提出

社会技能作为心理健康研究中的重要概念,最早由社会心理学者Argyle在1967年提出,其定义为“在人际交往中,个人为了达成对人目标而采取的有效果的社会性行为”。社会技能不仅仅可以维持良好的人际关系,可以说是社会适应过程中重要的技能。很多研究表明,社会技能对个体的社会支持、个体的身心健康(五十嵐,2002)以及工作效率(Witt&Ferris,2003)有重要的影响,并且其作用贯穿于人生的各个发展阶段。社会技能高的个体在各种社会活动中都表现出较高的适应性,比如学业成绩优秀,工作上表现出更加诚实勤奋因而被认为工作能力更强而获得更高的报酬等人生各方面的成功都与高社会技能相关联。反之,社会技能低的个体存在抑郁(Segrin&Abramson,1994等)、孤独感(和田,1999)等不适应症状。社会技能不但会影响中、小学生的学习成绩与学习欲望(Hall&Gaeddert,1960),还会导致青少年的孤独感(大对,2011等),影响青少年的学校适应性,社会技能低的学生容易卷入校园霸凌事件,甚至还会影响成年人的工作压力(田中,2009)。

有很多数据表明缺乏社会技能不仅仅是有问题行为学生的独有现象,品行端正的学生也可能存在社会技能缺失现象。1999年美国的一些学者开始从预防、发展的观点出发,倡导向所有学生提供社会技能的学习机会,社会技能教育得到了很大关注,美国的很多学校都相继开展了社会技能训练,该训练对减少学生问题行为起到了较好的作用。日本上世纪90年代开始实施宽松教育以来教育现场出现了很多问题,不仅学生的学力下降,人际关系也呈现不协调趋势,导致校园霸凌事件频发,严重困扰日本教育界。^①所以社会技能概念引入日本后对教育界带来了很大的启发,对社会技能量表的本土化和教育开展了大量实证研究。笔者与日本福岡教育大学小泉令三教授在2007年以日本高中生为对象,采用自编的社会技能教育教材,进行了为期2个月的社会技能教育,结果表明接受过社会技能教育的学生与对照组学生相比,控制自我情绪能力得到了提高(庄燕菲·小泉令三2007)。但关心他人、与人交往等核心技能并未得到有效的提高。究其原因,是由于当时没有相关的社会技能类型划分的理论参考,所以,在教育内容和学生情况把握上都存在缺陷。

实践证明,社会技能教育有效实施的基础有两个:一是有能正确测试社会技能的个体差别的量表,戸田(2011)指出,

¹ 作者:庄燕菲,浙江体育职业技术学院讲师。(杭州 310012)

没有开发出有效的社会技能量表是影响现有社会技能训练效果的重要原因之一。二是社会技能类型的科学划分。而目前的社会技能研究缺少的就是有说服力的社会技能分类标准及有关大学生社会技能类型特点的实证研究。

为了测量社会技能, Riggio (1986) 最早开发了社会技能量表 (SSI)。SSI 由“情感表达性”, “情感感受性”, “情感控制性”, “社会表达性”, “社会敏感性”, “社会控制性”和“社会操作性”7 个分量表, 共计 105 道题构成。其后日本学者在此基础上开发了一些更适合东亚文化的量表。其中最被广泛使用的是 KISS-18 量表, 该量表后来被我国引进并被证明适用于我国的高中、大学生人群 (毛新华, 2007 等)。与美国和日本相比, 我国相关研究起步较晚, 而且引进的国外量表并不完全适用于中国人 (庄明科, 2004)。近年来学界不断探索基于我国社会文化的社会技能量表开发, 社会技能量表日趋完善。毛新华和日本学者大坊郁夫 (2006) 编制的大学生社会技能量表 (CHUSI), 具有良好的信度和效度, 可用于大学生的社会技能测量。

但是, 由于国内关于社会技能的研究重点放在量表引进和本土化研究上, 目前社会技能教育的实践只针对残障儿童等特殊群体, 对于一般群体的社会技能教育实践开展并不充分。所以, 现有的社会技能的分析中多的是以变量为中心方法, 是以聚焦于被试得分的维度差异进行的, 把变量作为分析单元。而鲜有以个体为中心的方法进行“类型”研究, 社会技能尽管在个体层面有无数种表现, 但在群体水平上, 却只表现出几种典型的倾向。社会技能教育包括三个系统: 问题个体的矫正系统、部分人群的早期危机干预系统、一般群体预防与发展系统 (徐文彬, 肖连群, 2015)。这三个系统的教育都需要对社会技能进行类型划分, 才能因材施教。矫正系统、早期危机干预系统更需要在类型划分的基础上进行。对于一般群体的社会技能教育实践的缺失, 是作为影响社会技能教育效果的重要条件的社会技能类型划分及其特点研究在学界一直未引起足够的重视的一个重要原因。

本研究通过潜在类别分析方法对浙江省大学生的社会技能进行类型划分, 同时结合作为社会心理学领域广泛关注的影响个体的身心健康和人格及动机因素的自尊变量, 尝试阐明社会技能各个类型的特点, 为大学生社会技能教育提供参考。

二、研究方法

(一) 被试

在浙江省属 4 所高校 (两所本科院校, 两所高职院校), 分别从外语、历史、管理、体育机械、材料工程、交通、电气等专业中随机抽取 669 名大学生, 使用大学生社会技能量表问卷对其进行施测, 问卷回收后剔除 28 份作答不完整的无效问卷后, 确定有效问卷 641 份, 问卷回收有效率 96%。其中男生 416 名, 女生 225 名。本科生 403 名, 高职生 238 名。

(二) 工具

1. 社会技能量表采用毛新华和日本学者大坊郁夫 (2006) 编制的大学生社会技能量表 (CHUSI)。该量表在参照国外诸多社会技能测试量表的基础上进行了本土化, 通过探索性因素分析, 得到由对方的面子、社交性、利他行为、关系主义四个因素 (共 41 个项目) 构成的大学生社会技能量表, 该量表有良好的信度和效度, 可用于大学生的社会技能测量。维度的 Cronbach's Alpha 系数依次是 .808、.874、.817、.838 和 .773。

2. 自尊量表 (SES)。采用 Roserberg 编制, 钱铭怡修订的版本。该量表评定青少年关于自我价值和自我接纳的总体感受, 于 1965 年编制以来在心理学界得到广泛应用, 目前我国心理学界使用最多的自尊测量工具。该量表共 10 个项目, 每个题目按非常符合、有点符合、说不清楚、不怎么符合、不符合五级评分。分数越高, 表明自尊水平越高。

三、结果

（一）大学生社会技能类型划分

本研究使用 Mplus，通过对大学生社会技能四维度的潜在类别分析对大学生社会技能进行类型划分。从表 1 可知，拟合指数 AIC、BIC 和 aBIC 随分类类别的增加单调减小，BLRT 的显著性检验也表明增加分类个数可能会改善模型。但 entropy 值在五分类时明显增大，在六分类时达到了最大。同时 LMR 值的显著性检验也表明，并非增加分类个数就一定能改善模型，从五类增加到六类，p（LMR）值并不显著。表明五类社会技能类型的划分正确率会比较高。五类社会技能类型轮廓较清晰，符合潜在类别分析模型适宜性的标准。根据拟合指数与理论建构，大学生社会技能类型划分为五类是较合理的。

表 1 潜在类别分析拟合指数

拟合指数	1 类(基线模型)	2 类	3 类	4 类	5 类	6 类
AIC	13908.739	13501.27	13427.539	13372.412	13372.412	13369.78
BIC	13944.443	13559.289	13507.874	13497.377	13497.377	13517.06
aBIC	13919.044	13538.015	135450.725	13408.478	13408.478	13412.28
Entropy		0.677	.647	.703	.703	.738
p(LMR)		.0000	.0003	.063	.063	.6400
p(BLRT)		.0000	.0000	.0000	.0000	.375

以社会技能四维度为因变量，以潜在五分类为自变量的单因素方差分析结果(表 2)表明潜在类别的主效应在社会技能四维度上都显著。SNK 事后检验结果发现五类学生的社会技能特点为：第 5 类学生（13.88%），大学生社会技能四维度的得分全都最高，且都显著高于其他四类学生，社会技能类型是娴熟型。第 4 类学生（44.62%）的社会技能各维度得分均小于第 5 类学生，但除“对方的面子”略低于第 3 类学生外，其他三个社会技能维度水平显著高于第 1-3 类学生，可命名为平衡型。第 3 类学生（8.74%）和第 1 类学生（29.17%）四个社会技能维度水平低于第 5 和第 4 类学生，第 3 类学生的“对方的面子”和“利他行为”两个维度的水平高于第 1 类学生，但第 1 类学生在“社交性”和“关系主义”两个维度上高于第 3 类学生，也就是说第 3 类学生和第 1 类学生社会技能总体水平较低，并且各有特征，第 3 类学生倾向于和周围人搞好关系，第 1 类学生则注重社交活动扩大自己的关系圈。第 3 类可以命名为就近型，第 1 类可以命名为求远型。第 2 类学生（3.59%）在社会技能 4 个维度都显著低于其他 4 类学生，可以称为缺失型。

表 2 社会技能各类型在 4 维度和自尊得分的统计描述、方差分析及事后检验

社会技能类型	N	对方的面子	利他行为	社会性	关系主义	自尊
1	187	50.98(±4.65)	16.04(±1.87)	28.09(±2.70)	10.22(±1.69)	34.64±
2	23	54.30(±4.47)	14.78(±2.70)	19.86(±2.62)	7.91(±1.59)	30.78±5.76
3	56	59.71(±4.11)	18.43(±1.70)	25.79(±1.99)	8.66(±1.70)	36.75±4.93
4	286	57.90(±4.42)	18.80(±1.82)	32.76(±2.46)	11.51(±1.83)	36.24±5.09
5	89	65.40(±3.99)	21.11(±1.67)	37.61(±2.77)	13.35(±1.73)	38.64±5.95
F(4,636)		178.70***	148.12***	413.46***	97.26***	15.275***
事后检验		1<2<4<3<5	2<1<4=3<5	2<3<1<4<5	3=2<1<4<5	2<1<4=3<5
效应量 (partial η^2)		.53	.48	.72	.38	.91

（二）大学生社会技能类型的特点

为考察大学生社会技能类型与性别及学历层次是否有关联，社会技能类型与性别和学历层次（本科，大专）分别进行列联表 χ^2 检验。社会技能类型与性别列联表的 $\chi^2(4) = 16.89^{**}$ ，表明性别与社会技能类型有关联。社会技能类型与学历层次的列联表 $\chi^2(4) = 9.23^*$ ，表明学历层次与社会技能类型有关联。从各类型在不同学历层次和性别中所占比例可以看出（见表 3），

在不同的学历层次中，娴熟型和平衡型以及缺失型的比例相当无显著差别，第3类就近型在大专学历层次的学生中所占比例高于本科学历层次的学生，第1类求远型在大专学历层次的学生中所占比例低于本科学历层次的学生。第5类娴熟型在男生（15.9%）中的比例高于女生（10.2%），第4类平衡型和第1类求远型无显著差别，第3类就近型在女生（13.8%）中的比例高于男生（6.0%），第2类缺失型在女生（5.3%）中所占比例高于男生（2.6%）。

表 3 各类社会技能类型在各学历水平和性别人数及比例

		本科	大专	男	女
第 1 类型 (n=187)	求远型	85(35.57%)	102(25.3%)	123(29.6%)	64(28.4%)
第 2 类型 (n=23)	缺失型	8(3.4%)	15(3.7%)	11(2.6%)	12(5.3%)
第 3 类型 (n=56)	就近型	15(6.3%)	41(10.2%)	25(6.0%)	31(13.8%)
第 4 类型 (n=286)	平衡型	98(41.2%)	188(46.7%)	191(45.9%)	95(42.2%)
第 5 类型 (n=89)	娴熟型	32(13.4%)	57(14.1%)	66(15.9%)	23(10.2%)
总计		238(100%)	403(100%)	416(100%)	225(100%)

为进一步了解社会技能类型的特点，考察了社会技能类型和自尊的关系。以自尊为因变量，以潜在五分类为自变量的单因素方差分析结果表明潜在类别的主效应显著。事后检验结果发现五类学生的自尊特点为：第5类娴熟型学生的自尊得分（38.64）最高，第4类平衡型和第3类就近型学生的自尊得分低于第5类学生，高于第1类和第2类学生，两者之间没有显著差别。第2类缺失型学生的自尊得分在5类学生中最低，第1类求远型学生的自尊得分高于第2类缺失型学生，低于其他类型学生。

四、讨论

（一）大学生社会技能类型划分

本研究基于四因素的社会技能模型，使用潜在类别分别划分出娴熟型、平衡型、就近型、求远型和缺失型五种社会技能类型。五种社会技能类型的特征如下：

1. 娴熟型在社会技能4因素中的“对方的面子”、“利他行为”、“社交性”和“关系主义”上均发展水平最高，表现了在社会技能上的高能力。
2. 平衡型在社会技能4因素中有中高等的得分，在生活学习中能保持良好的人际关系。
3. 就近型在“对方的面子”、“利他行为”两个因子上的表现仅次于娴熟型，表明这类学生比较注重和身边的人维持关系，在交往中为对方着想给对方面子。而在“社交性”和“关系主义”两个因子上的得分仅高于缺失型，可以看出这类学生不努力或者说不善于社交，不主动有意识地扩大自己的人脉社交圈。
4. 求远型的学生在“社交性”和“关系主义”两个因子上的得分比缺失型和就近型高，可以看出这类学生相对热衷于社交活动，主动有意识地扩大自己的人脉社交圈。但“对方的面子”因子上的表现在五个类型中最低，“利他行为”因子上的表现仅高于缺失型，表明这类学生不注重和身边的人维持关系，在交往中不为对方着想不给对方面子。
5. 缺失型在4个因子上的得分均低于其他类型，表明了这类学生社会技能低下，既不能和周围人搞好关系，又不努力拓展新的关系，在生活学习中可能遇到更多的因人际交往能力低而带来的问题。

（二）社会技能类型的学历层次和性别特点

在不同的学历层次中，娴熟型和平衡型以及缺失型的比例相当无显著差别。就近型在大专学历层次的学生中所占比例高于本科学历层次的学生，求远型在大专学历层次的学生中所占比例低于本科学历层次的学生。大专学历层次的学生比本科学历层次的学生更加注重和周围人搞好关系，而本科学历层次的学生更加注重扩展人脉社交圈。周建国(2005)指出,伴随着中国的社会转型,理性型(权利、财富等)人际关系正在向情感型(以情感为纽带)人际关系提出挑战。本科学历层次的学生有更加明确的职业生涯规划,有意识地扩大社交圈,为今后的就业或进入更高层次的学历学习做准备。

娴熟型在男生中的比例高于女生,就近型在女生中的比例高于男生。缺失型在女生(5.3%)中所占比例高于男生(2.6%)。这显示总体上看男生的社会技能高于女生。很多研究表明在初中阶段,女生更适应环境(杨丽珠,2014),这是因为女生的大脑发育比男生早,使得女生比男生具有更高的情绪控制力和人际交往水平。但到了大学阶段,男女生的大脑发育都趋于完善,女生在情绪控制上的优势不复存在,而社会文化中的角色期望效应在两性中的影响显现出来。虽然社会变化激烈,但男主外女主内的基本样式并没变化。社会要求男性更具有社会性。女生则更注重和周围人搞好关系。

（三）社会技能类型的自尊特点

社会技能高的个体拥有更高的自尊。娴熟型的学生的自尊最高,其次为平衡型学生,缺失型学生的自尊在5个类型中最低。就近型学生的自尊高于求远型学生。中国传统文化注重人情和人际关系的和谐与相互依赖。冯仑(2013)指出“面子是熟人之间的通行证,既是一种担保,也是一个利益交换最重要的手段。有了面子,人们之间的人情就可以储存和转换。”

就近型的学生注重维护周围人的面子,这也就意味他储存了维持对方面子的人情,当就近型学生需要别人来维护自己的面子时,对方会释放人情来维护就近型学生的面子。相反求远型学生平时不注重维护他人面子,周围人也不会主动维护他的面子,所以求远型学生在学习生活中丢面子的可能性增大。正因就近型学生有这份面子保障,他们的自尊水平较求远型学生要高。就近型学生的行为更符合社会文化特点,因而有更高的自尊水平。

五、结论

通过以上考察,浙江省大学生社会技能类型可以分成类。娴熟型和平衡型学生的社会技能水平相对较高,能适应各种社会活动。此2类学生所占比例接近60%,表明浙江省大学生的社会技能总体水平较高。本研究结果还显示了大学生中有超过40%的学生在社会技能上存在一定缺陷,可能在各种社会活动中遭遇一些困难,提示我们应该把此类学生作为社会技能训练或社会技能教育的重点对象。并且根据特点细分出就近型、求远型和缺失型3种类型。这3种细化类型的划分和特点解明,有助于对此3类学生的深入研究,比如,在社会技能教育中应该根据不同类型特点设计教育内容采取不同的教学方法有助于提高社会技能教育的效果。

注释:

①宽松教育日语“ゆとり教育”的翻译。1972年之前日本应试教育(詰め込み教育)盛行,学生学业压力过重因而遭到了教育者及社会各界的反对。1972年第一次提出了宽松教育理念,提倡将授课时间与内容缩减以减轻学生学业负担。90年代开始缓慢改革,到2002年正式展开宽裕教育。宽松教育实施以来学生学力低下的问题日益凸显,受到了指摘及批判。在安倍内阁的主导下,着手改革宽松教育政策。日本文部科学省2008年公布了和过去删减内容的作法相反的增加学习内容的新学习指导要领方案,强调学校与家庭、地域相结合及学生思考、分析、应用及综合能力培养。

参考文献:

-
1. 冯仑：《中国人与面子文化》，《文化月刊旬刊》2013 年第 3 期。
 2. 洪艳萍，蒋霞霞，周兴高：《大学生团体依恋，人际关系以及班级凝聚力的关系》，《中国健康心理学杂志》2013 年第 6 期。
 3. 毛新华：《社会的スキル測定尺度 KiSS-18 の中国人への適応》，《対人社会心理学研究》2005 年第 5 期。
 4. 毛新华，大坊郁夫：《KiSS-18 の中国人大学生への適用》，《対人社会心理学研究》2007 年第 7 期。
 5. 毛新华，大坊郁夫：《大学生社会技能量表的初步编制》，《中国心理卫生杂志》2006 年第 10 期。
 6. 徐文彬，肖连群：《论社会情绪学习的基本特征及其教育价值》，《教育理论与实践》2015 年第 13 期。
 7. 杨丽珠：《初中生人格类型划分及人格类型发展特点研究》，《心理科学》2014 年第 6 期。
 8. 周建国：《紧缩圈层结构论》，上海：上海三联书店，2005 年版。
 9. 庄明科，甘怡群，刘海骅：《社会技能量表的修订与初步应用》，《中国心理卫生杂志》2004 年第 11 期。
 10. 庄燕菲，小泉令三：《通信制高校生対象の社会的スキル教育の効果》，《教育実践研究》（日本）2008 年第 16 期。
 11. Argyle, M. (1967). The psychology of interpersonal behavior. Penguin books. (M. アーシル (著) 辻正三? 中村陽吉 (訳) (1972). 対人行動の心理誠信書房)
 12. Argyle M: Social skills and health [M] . London: Methuen, 1981.
 13. 相川充，佐藤正二，佐藤容子，他：《孤独感の高い大学生の対人行動に関する研究：孤独感と社会的スキルとの関係》，《社会心理学研究》1993 年第 1 期。
 14. 青木邦男：《高校生の攻撃性、自己効力感、社会的スキルならびに精神的健康の関係性》，《学校保健研究》2007 年第 1 期。
 15. Doll, E. A. : (1953). Measurement of social competence: A Manual for Vineland Social Maturity Scale. American Guidance Service.
 16. Elbertson, N. Brackett, M. A. & Weissberg, R. P: School -Based Social and Emotional Learning (SEL) Programming: Current Perspectives (EB/OL) . <http://www.casel.org>. 2010.
 17. Hall, W. E., & Gaedert, W. (1960) : Social skills and their relationship to scholastic achievement. Journal of Genetic Psychology, 96, 269~273.
 18. 松下加代子，村松常司：《中学生の攻撃性とセルフエスティーム、社会的スキルとの関係》，《東海学校保健研究》2006 年第 1 期。

-
19. 大対香奈子：《高校生の学校適応と社会的スキルおよびソーシャルサポートとの関係：不登校生徒との比較》，《近畿大学総合社会学部紀要》2011 年第 1 期。
20. 五十嵐祐：《CMC の社会的ネットワークを介した社会的スキルと孤独感との関連性》，《社会心理学研究》2002 年第 17 期。
21. Riggio R E: Assessment fo Basic Social Skills [J] . Journal fo Person-ality and Social Psychology, 1986, 51(3) : 649～660
22. 清水康太，河尻直，石黒由美子，他：《中学生の攻撃受動性及び攻撃性と社会的スキルとの関係》，《東海学校保健研究》2009 年第 1 期。
23. 田中健吾：《ソーシャルスキルと職業性ストレス—企業従業員の臨床社会心理学的研究》，東京：晃洋書房，2009 年版。
24. 戸田まり，小原卓也，小塚りか，他：《近年の社会的スキル教育についての展望》，《北海道教育大学紀要》年 2011 第 1 期。
25. Witt, L.A., & Ferris, G.R. (2003) : Social skill as Moderator of the Conscientiousness -Performance Relationship: ConvergentResults Across Four Studies. Journal of Applied Psychology, 88, 809 ～820.
26. 和田実(1991)：《対人有能性に関する研究—ノンバーバルスキル尺度およびソーシャルスキル尺度の作成》，《実験社会心理学研究》1999 年第 31 期。