

区域视角下传统村落组群风貌的空间特征

——以丽水市传统村落为例

陈信¹, 李王鸣^{※2}

(1. 浙江大学建筑工程学院, 中国浙江 杭州 310058;

2. 浙江大学建筑与城市发展国际研究中心, 中国浙江 杭州 310058)

【摘要】聚焦区域视角下的传统村落风貌,提取“村落建筑”、“村落格局”、“村落地形”、“村落产业”、“村落文化”五个风貌单要素,构建传统村落风貌评价体系,引入ESDA方法定量分析,找寻区域空间内小范围集聚分布的风貌组群。同时以此为基础结合丽水市域内的172个已经成功申报或正在申报的国家级传统村落,确定以典型风貌类型、风貌集成廊道、风貌分区为主体的区域传统村落风貌组群结构。研究结果发现,丽水市传统村落风貌在小范围空间内体现出较强的同质化特征,在较大尺度的分区中体现出差异化特征,在整个区域环境中显现出共性特征。

【关键词】区域视角;传统村落;风貌组群;空间特征

【中图分类号】TU984

【文献标志码】A

【文章编号】1000 - 8462 (2016) 10 - 0185 - 08

DOI: 10.15957/j.cnki.jjdl.2016.10.026

传统村落是指“始建年代久远,经历较长历史沿革,至今仍然以农业人口居住和从事农业生产为主,且保留着传统起居形态和文化形态”^[1]的村落。它是地域文化、民俗风情的重要载体,具有较强的“历史价值、文化价值、美学价值、旅游价值,在反映传统文化遗产方面具有很强的典型性和代表性”^[2]。因此针对传统村落的研究对于保护历史遗产、弘扬民族文化具有重要的理论价值和实践意义。

1 文献综述

收稿时间: 2016 - 03 - 15; 修回时间: 2016 - 07 - 20

基金项目: 国家自然科学基金重点项目(51238011); 国家科技支撑计划课题(2014AL07B02)

作者简介: 陈信(1989—),男,浙江杭州人,博士研究生。主要研究方向为城乡规划学。E-mail: 529967860@qq.com。

※通讯作者: 李王鸣(1956—),女,浙江杭州人,教授,博士生导师。主要研究方向为城乡规划学。E-mail: 1196798972@qq.com。

近年来,围绕传统村落的发展规划与保护建设,国内学者展开了一系列的研究和探索。刘大均等从地理学的角度对全国传统村落的空间分布特征及其规律进行了相关总结^[3];陶伟等从建筑学的角度采用空间句法方法对传统村落的空间形态和认知进行了研究^[4];崔妍从景观学的角度探索地域文化要素对于传统村落景观形成的影响^[5];王云才等针对传统村落的价值特征进行了综合评价分析研究^[6];王小明对传统村落价值认定标准的科学性进行了理性分析^[7];车震宇等从旅游学的角度探讨旅游开发对传统村落风貌的利弊影响^[8]。此外,关于传统村落保护的研究也颇为丰富,如郭谦等论述了传统村落的保护开发应遵循的可持续发展的基本原则及其具体实现方法^[9]。

综上所述,传统村落的相关研究主要集中在分布格局、空间形态、景观意象、价值评价、旅游开发、更新保护等方面,较少关注传统村落风貌的研究,尤其缺乏从宏观层面出发探究传统村落群组风貌关系的相关研究。在区域环境中,传统村落群组风貌显现出自然连续性、产业协同性、文化传承性等区域群体特征^[10]。因此,本文从区域视角出发,结合丽水传统村落风貌,聚焦传统村落风貌之间的联系,把握传统村落局部风貌的空间集聚、产业之间的协同关系和文化习俗之间的传承脉络,为区域传统村落整体风貌营建和维护奠定基础。

2 传统村落群组风貌特征研究方法

2.1 总体思路

传统村落群组风貌特征研究主要是从宏观视角出发探究村落所显现的整体风貌特征和局部村落群组在村落形态、区位环境、自然地貌、产业发展、文化类型等存在的集聚性、连续性、协同性和传承性。本文以传统村落风貌单要素凝练为基础,构建传统村落风貌评价体系,探寻风貌要素的局部空间集聚特性,揭示传统村落风貌在区域整体中所显现的特征。

2.2 传统村落风貌要素提炼

传统村落风貌相对于城市风貌,有着许多方面的独特性,无论从自然环境、产业经济、建成设施、文化类型等都有着很大的差异性。为体现传统村落的风貌代表性和地域识别性,有必要进行特质代表风貌要素的分析和提炼。本文在实地调研的基础上,统筹考虑村落物质形态与非物质文化形态,并结合资料的可操作获得性,选取“村落建筑”、“村落格局”、“村落地形”、“村落产业”和“村落文化”五个风貌单要素。

2.3 传统村落风貌评价体系构建

根据提炼的传统村落风貌单要素,构建传统村落风貌评价体系。本文采用ESDA方法进行空间探索性研究,定量分析传统村落风貌的局部空间集聚特征(空间上表现为局部的显性组群),同时结合区域交通走廊,确定以典型风貌类型、风貌集成廊道、风貌分区为主体的区域传统村落风貌群组结构框架,了解传统村落风貌在区域整体中所显现的同质化、差异化、和区域化特征。

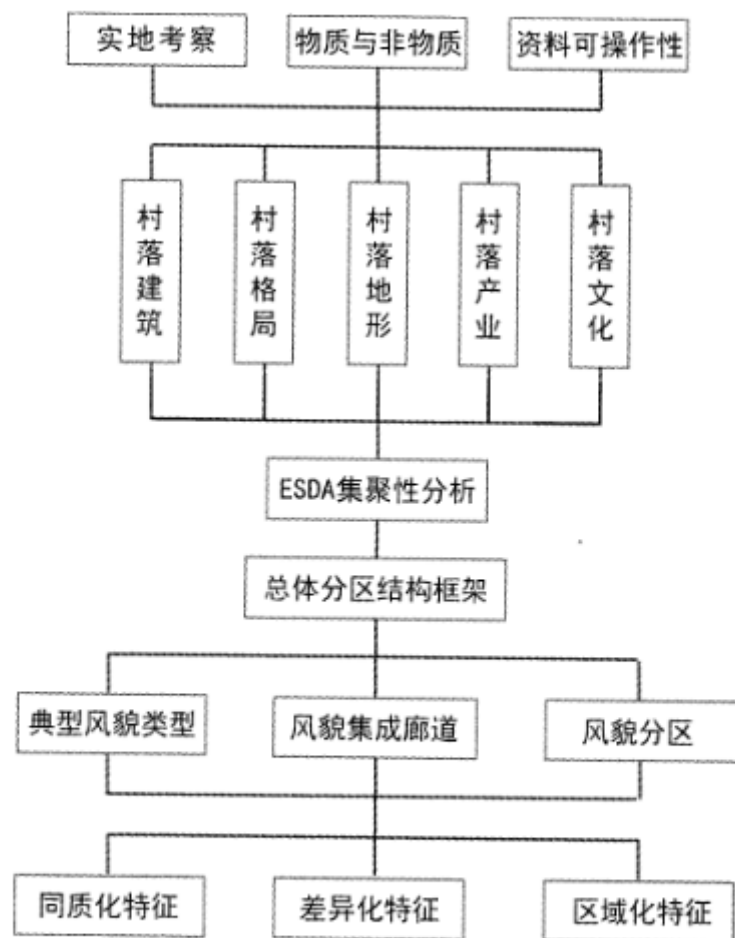


图1 传统村落组群风貌评价体系

Fig.1 The evaluation system of traditional village features

2.4 相关概念解析

2.4.1 风貌组群

本文借用“城市族群”^[11]中关于“组群”的概念，提出“风貌组群”，意在表示具有相同或相似风貌要素的传统村落在地域空间上形成的局部集合，是区域视角下体现传统村落“同质化”风貌特征的最小单元。

2.4.2 典型风貌类型

传统村落的风貌具有多样性、重复性、连续性等特征，因此在空间上体现出同质风貌组群的分散分布或者异质风貌组群的重叠分布。为了区别和突出不同传统村落组群的主要风貌特征，本文提出“典型风貌类型”概念，代表小范围地区中的传统村落组群所体现的最具特色、最有代表性的风貌。

2.4.3 风貌分区

从区域层面看，具有“典型风貌”的传统村落组群与其所处的自然环境、地理形态、产业经济、文化习俗等共同交织成面状的风貌空间，形成“风貌分区”。分区中的传统村落风貌同质同构，区域共性鲜明显著。

3 丽水市传统村落组群风貌案例研究

丽水市地处浙南山区，属于浙闽隆起区的组成部分。本次研究的传统村落分布在丽水整个市域，包括莲都区，龙泉市，缙云、青田、松阳、云和、景宁、庆元、遂昌7县。所选取的研究样本依据丽水市历年来国家传统村落的申报情况，包括已申报成功的村落和正在申请的村落，共计172个。

3.1 单要素风貌组群空间分布特征

3.1.1 “村落建筑”风貌组群分布特征

传统村落自身的“村落建筑”特色是重要的风貌体现。对此，本研究发放并回收的《全国传统村落评价认定指标体系推荐统计表》，其中包含“村落建筑”评分一栏，标准化赋分回收数据，其中评分较高的村落赋分“5”分，中等的村落赋分“3”分，较低的村落赋分“1”分。针对已有的赋分结果，利用GeoDa软件，选用LISA统计图分析法，即将空间单元与其相邻近的周边单元所形成的局部空间联系划分成五个等级，分别是H-H（高值被周边高值包围）、H-L（高值被周边低值包围）、L-H（低值被周边高值包围）、L-L（低值被周边低值包围）、NONE（无明显关联）^[12]，选取显著性结果5%的随机试验999次得到的“村落建筑”风貌要素LISA统计图（图2），寻求局部组群（H-H或者L-L）或者局部空间离群值（H-L或者L-H），以此分析传统村落“村落建筑”风貌要素的优势集聚。

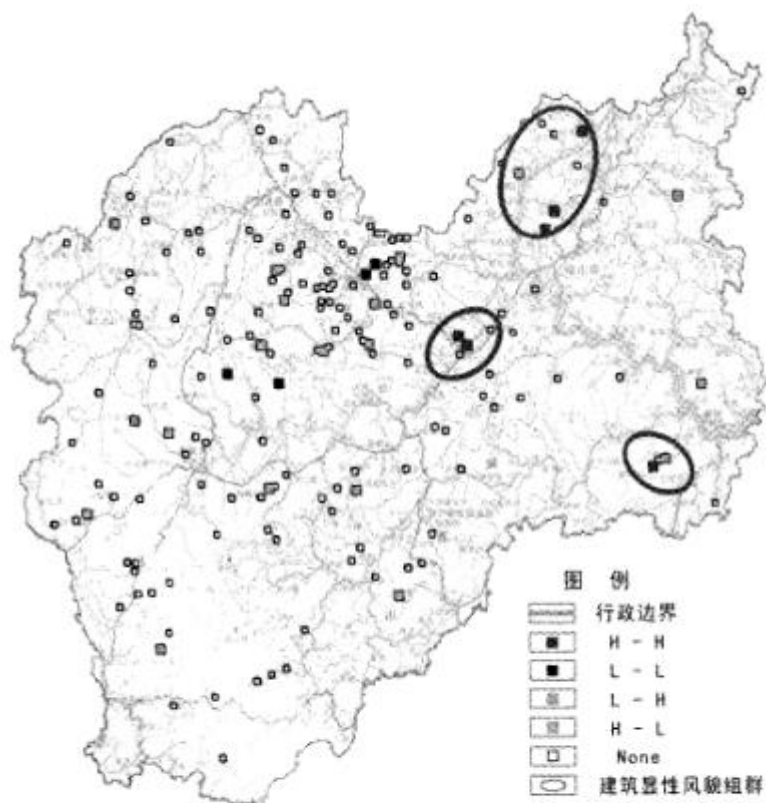


图2 “村落建筑”风貌要素LISA统计图
Fig.2 The LISA statistics graph based on village-
architecture features

由图2可以看出，“村落建筑”风貌显现出三块比较明显的优势组群：第一块位于缙云县境内，以河阳村、雨伞岗村和陈寮村为最显性，该地传统建筑多为皇帝合宫式四合院，叫明堂，俗称道坛^[13]，是上古“黄帝合宫”的文化遗存；第二块位于莲都区欧江中游两岸，以堰头村和大港头村为最显性，该区地处丽水一带最大的碧湖平原，此地传统民居多始于元宋时期，房屋内庭排水沟渠众多，颇具水乡特色；第三块位于青田县境内，以陈宅村为最显性，该地民居建筑以三合院式为主，屋架结构一般为九架，悬山顶，天井开阔，比较完整地反映了明清时期的建筑风格，同时得益于当地华侨文化，村落中夹杂民国风格或欧式建筑。

3.1.2 “村落格局”风貌组群分布特征

和“村落建筑”相同，“村落格局”也是传统村落自身重要的风貌体现。标准化赋分《全国传统村落评价认定指标体系推荐统计表》中“村落选址格局特色打分”一栏的回收数据，可得到“村落格局”风貌要素LISA统计图（图3）。

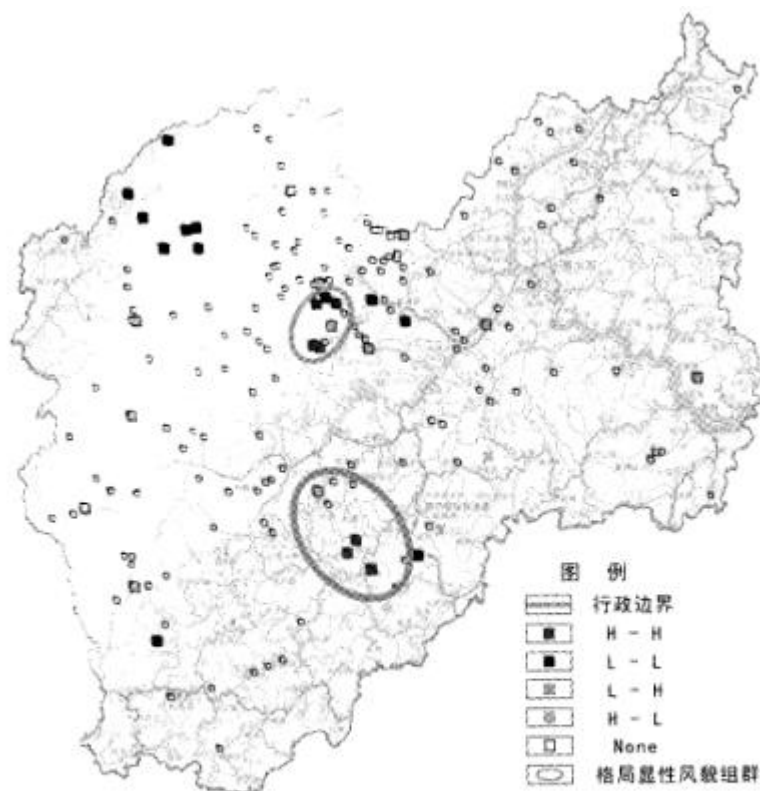


图3 “村落格局”风貌要素LISA统计图
Fig.3 The LISA statistics graph based on location pattern features

由图3可以看出，“村落格局”风貌显现出两块比较明显的优势组群：第一块位于松阳县境内，以南岱村、横樟村、燕田村和小后畲村为最显性，该地民居平面形制与客家传统更为接近，主要有土楼、围垅屋和主院带护院的“几堂几横”式，总体上强调并联的格局，用横向通道联络各个单元；第二块位于景宁县境内，以黄家畲村、季庄村、高演村和西一村为最显性，此地民居俗称“山哈”民居，村落布局重视风水但不讲究朝向，民居平面形制常以附属性建筑物或自然景物来营造居住环境，民居后墙角都备有小段水池，多用来养鱼，是为功能与环境相结合的典范。

3.1.3 “村落地形”风貌组群分布特征

“村落地形”风貌包括山地风貌、丘陵风貌和平原风貌三大类。本次研究根据实地考察，量化地形风貌要素，将海拔超过500m的山地型村落赋分“5”分，海拔位于200~500m之间的丘陵型村落赋分“3”分，海拔低于200m的平原型村落赋分“1”分，由此得到“村落地形”LISA统计图（图4）。

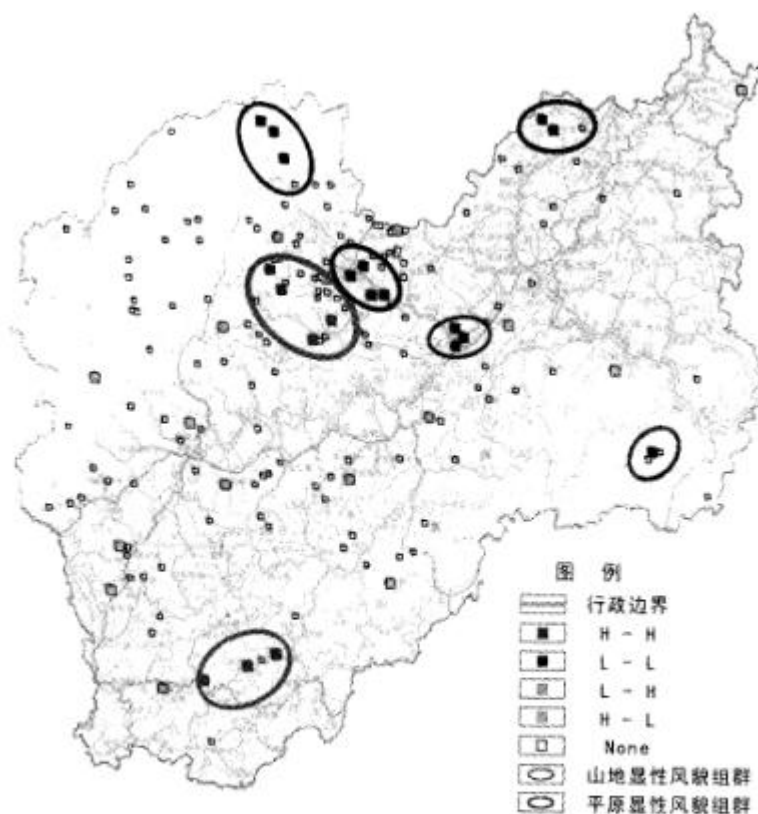


图4 “村落地形”风貌要素LISA统计图
Fig.4 The LISA statistics graph based on village-topography features

由图4可以看出，“村落地形”山地型风貌显现出三块优势组群：第一块位于松阳县境内，以山甫村、交塘村、小后畲和横樟村为最显性，该区地形以条形山脉为主，为适应地形，该区村落多建于缓坡上，坐东朝西或坐西向东，一是地形使然，二来意为纳财；第二块位于庆元县中南部，以西川村、黄坛村和南阳村为最显性，该区多为高山怀抱，溪水曲似银钩，村庄坐落其间，与之地形相适应的是数目众多的山地廊桥，廊桥不仅作为横跨水系的交通要道，更是村民生活休闲、集市交易的场所；第三块分别位于青田县中部，以周宅村为最显性，该区地势海拔较高，村落多建于山侧南向缓坡上，以适应该地的山地型小气候。

平原型风貌显现出四块优势组群：第一块位于缙云县境内，以鱼川村和丹址村为最显性，该地位于壶镇平原一带，该区村落以巧妙的村庄布局而闻名，衣食住行与中原地区有很多相似之处；第二块位于莲都区，以堰头村、大港头村和玉溪村为最显性，该区地处瓯江两岸碧湖平原处，村落多有溪江穿村而过，与之适应的是数目众多的堰坝以及村落丰富的排水沟渠；第三块和第四块位于松阳县境内，以玉坞村、蕉川村、桐溪村、桥头村和雅溪口村为最显性，该区地处瓯江支流冲积形成的松古平原，古村落多地处小山脉和溪江环抱之中，村落整体与溪流、群山构成和谐的空间环境。

3.1.4 “村落产业”风貌组群分布特征

产业经济风貌体现传统村落村民日常起居的生产生活状态，是整体风貌的重要组成部分。市域内传统村落产业经济以农业为主，但因为局部地区环境的差异，特色农业也各不相同。依据各个传统村落产业发展特色，将其划分为农家旅游类（非农产

业)和传统农业类,并分别赋分“5”和“1”分,由此得到“村落产业”风貌LISA统计图(图5)。



图5 “村落产业”风貌要素LISA统计图
Fig.5 The LISA statistics graph based on industrial pattern features

由图5可以看出,“村落产业”风貌显现出三块非农产业优势组群:第一块位于缙云县境内,以河阳村和丹址村为最显性,该区村落多实施风貌保护与旅游开发相结合的可持续发展模式,近年来当地新开发“古民居观光业”,以促进传统村落旅游业发展;第二块位于莲都区境内,以堰头村、大港头村、利山村和沙溪村为最显性,该区拥有国家4A级景区“古堰画乡”,大多数村落已脱离传统农作产业,从事农家乐、农家旅居、古村观光等旅游配套服务产业;第三块位于龙泉市境内,以石马村、白墓村、宫头村和茶坦村为最显性,该区距离龙泉市区较近,并逐渐被城市区域同化,虽然村落保留了原始形态,但村民多从事农产品加工、商业运输等城镇型产业,同时,该地区优良的交通区位优势刺激了农园观光旅游业的发展,集旅游观光、休闲度假和农家体验为一体的综合农园成为当地传统村落新的风貌。

图中另有三块传统农业优势组群:第一块位于缙云县和青田县交界处,以阳弄村、上宕村和黄镇村为最显性,该区村落所处地形以丘陵为主,山林资源丰富,农家多从事果园林木或高山有机蔬菜种植等产业,如西瓜、水蜜桃、茭白、吊瓜等;第二块位于遂昌县境内,以街头村、淤头村和车床村为最显性,该地区地势较高,土壤偏酸性,适宜种植竹子和茶树,因此该地区竹林与茶园数量众多,成为当地传统村落特色风貌;第三块位于庆元县内,以九漈村、大济村和西川村为最显性,该区地处丽南,山地众多,地势陡峭,气候湿润,适宜种植黑木耳、食用菌等喜阴作物,是丽水著名的香菇生产基地。

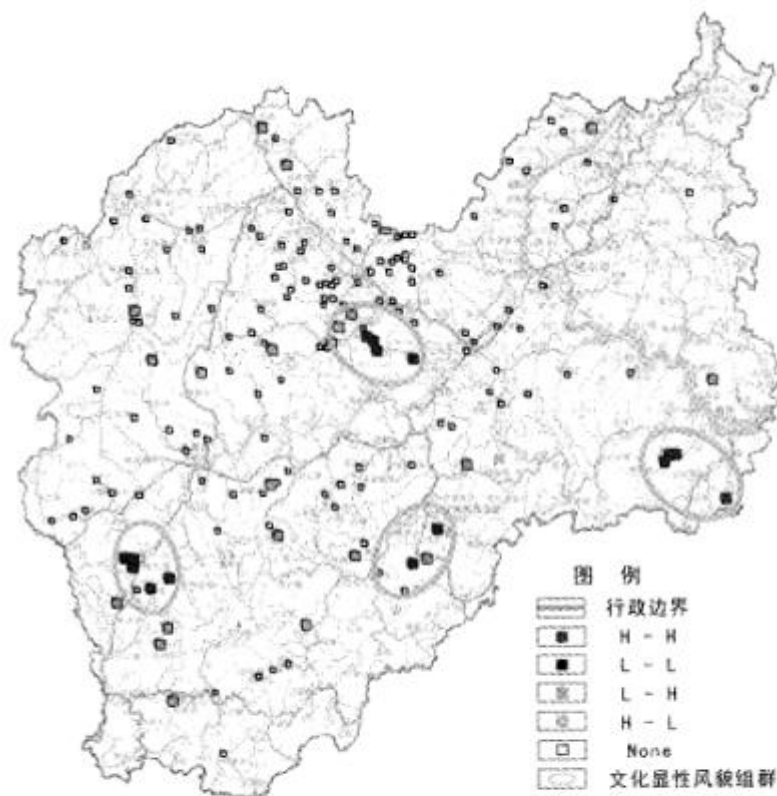


图6 “村落文化”风貌要素LISA统计图
Fig.6 The LISA statistics graph based on village-culture features

3.2 区域传统村落风貌总体分区结构框架

3.2.1 典型风貌类型的确定

按照单要素评价的风貌组群存在个性，且同一传统村落组群可以实现多个风貌个性的重叠。但在区域视角下研究传统村落风貌需考虑核心价值 and 主要特征。因此，本文在统筹考虑各单要素风貌组群的基础上，结合“求大同存小异”和“突出区位优势”的划分原则，提炼出具有地方特色的典型风貌类型，作为区域传统村落风貌分区的基础。

图7是上述所得五个风貌单要素LISA显性图叠加后得到的“区域综合传统村落风貌组群分布图”，从中可提炼出11个典型风貌类型，分别是侨乡特色文化风貌、道坛建筑特色风貌、山林果木特色风貌、青瓷土窑文化风貌、综合农园特色风貌、庆南山地廊桥风貌、畚乡民族文化风貌、瓯江滨水特色风貌、松谷平原特色风貌、竹林茶园特色风貌和客家民俗文化风貌（图8）。

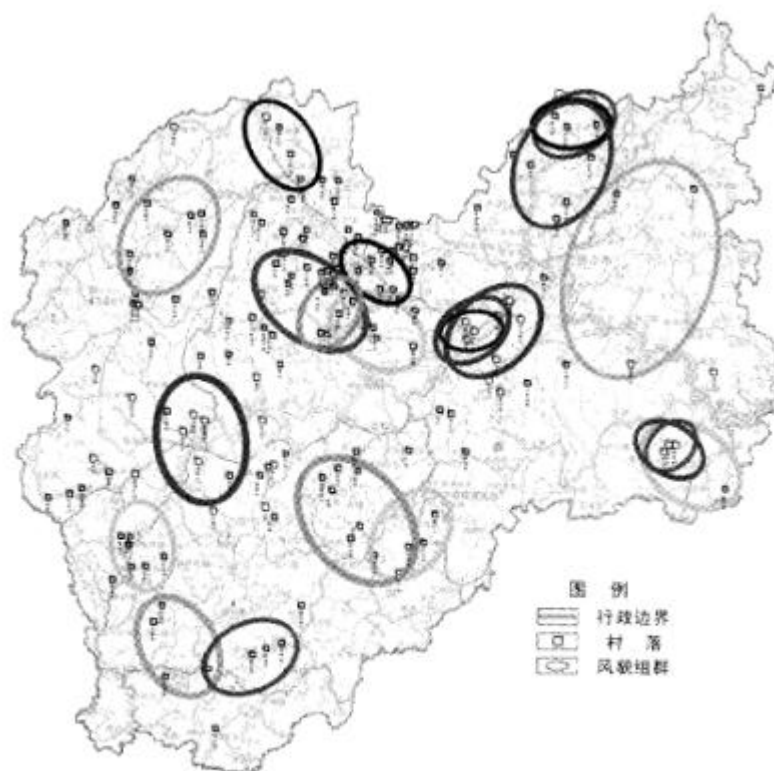


图7 区域综合传统村落风貌组群分布图

Fig.7 The distribution graph of regional integrated traditional village feature groups

表1 大区位典型风貌类型

Tab.1 The typical feature patterns in large areas

大区位	行政区	地理环境	特色文化	典型风貌类型
东部	青田县	丘陵	华侨文化	侨乡特色文化风貌
东北部	缙云县	平原	黄帝文化	道坛建筑特色风貌
		丘陵	-	山林果木特色风貌
南部	龙泉市	山地	青瓷文化	青瓷土窑文化风貌
		丘陵	-	综合农园特色风貌
	庆元县	山地	廊桥文化	庆南山地廊桥风貌
东南部	景宁县	山地	畲族文化	畲乡民族文化风貌
西北部	莲都区	平原	-	瓯江滨水特色风貌
	松阳县	平原	-	松谷平原特色风貌
西部	遂昌县	山地	红色文化	竹林茶园特色风貌
中部	云和县	丘陵	客家文化	客家民俗文化风貌



图8 典型风貌类型空间分布图
Fig.8 The distribution graph of the typical feature patterns

3.2.2 风貌集成廊道的确定

传统村落组团风貌依托区域道路交通、山脉水系、基础设施等组织串联形成线性风貌廊道。本文在已确立的典型风貌类型基础上，通过对各风貌类型之间串联功能的挖掘和现有道路交通设施的分析，确定“一主三副”的风貌集成廊道（图9）。

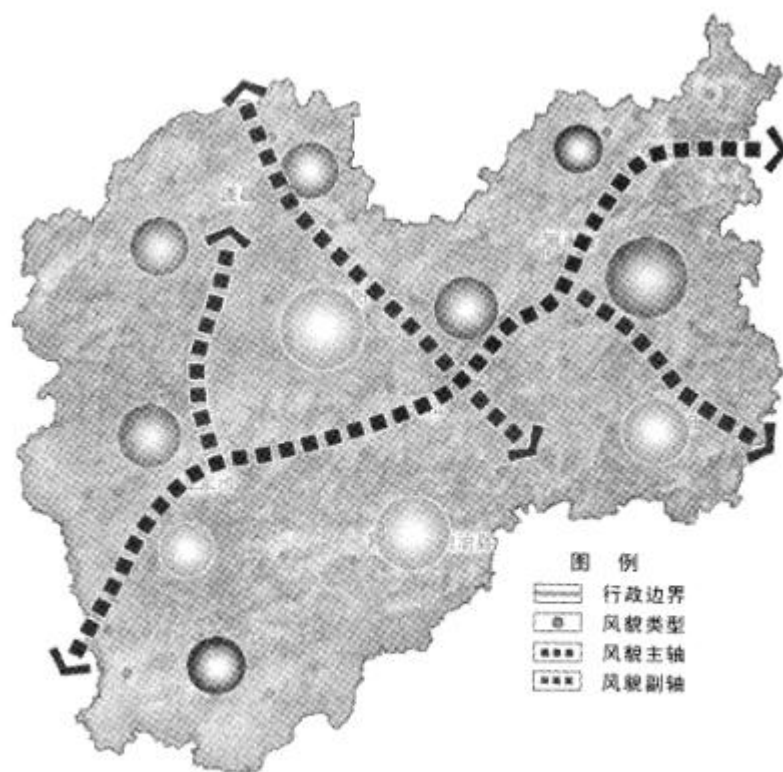


图9 风貌集成廊道
Fig.9 The integrated corridor of features

其中，“一主”是依托丽龙高速和龙庆高速形成的主轴，沿途串联多种典型风貌类型，其具体主要体现对区域交通、生态景观、地方文化、休闲农业、传统村落等多方面的综合沟通，成为展示历史传统村落风貌的主要集成廊道；“三副”主要以长深高速、227省道、330国道和等为依托，是集交通组织、生态旅游、风貌展示为一体的辅助型生态型廊道。

3.2.3 风貌分区的确定

区域视角下具有同质性的传统村落组群与其所处的大区位环境一起，共同呈现出“面状基质”特征。为了顺应传统村落综合发展趋势，统筹区域分工，本文根据确定的典型风貌类型和风貌集成廊道，结合传统村落区位大环境分布，进一步将丽水市域传统村落风貌分区定义为“三大类，十分区”的空间结构（图10），每个风貌分区突出表现最为显性的风貌特色。

表2 风貌分区

Tab.2 The division of feature groups

三大类	十分区
文化类风貌分区	侨乡特色风貌区
	畲乡民族风貌区
	青瓷土窑风貌区
	客家民俗风貌区
建筑类风貌分区	道坛建筑风貌区
	山地廊桥风貌区
	传统农耕风貌区
	山林果木风貌区
产业类风貌分区	综合农园风貌区
	竹笋茶园风貌区

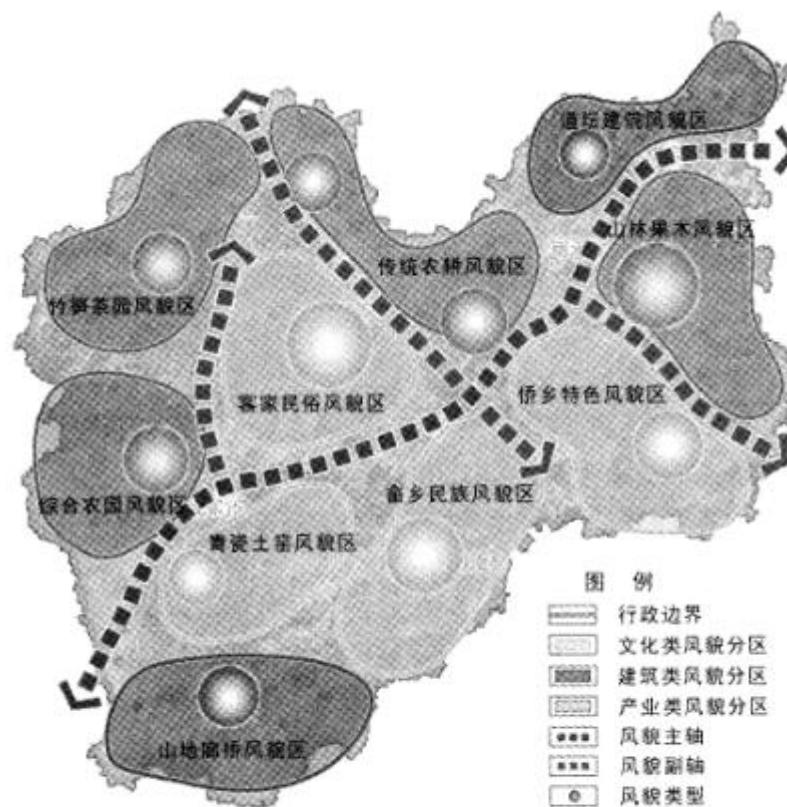


图10 风貌分区空间结构

Fig.10 The spatial structure of feature divisions

3.2.3.1 侨乡特色风貌区

主要位于青田县，以“侨乡特色文化风貌类型”为风貌特色，主要彰显青田的侨乡文化，重点突出当地具有民国特色和欧式风格的“侨乡”传统建筑风貌。

3.2.3.2 畬乡民族风貌区

主要位于景宁畬族自治县，以“畬乡民族文化风貌类型”为风貌特色，主要彰显景宁畬乡民族文化，重点突出当地具有畬族传统的民俗文化与村落格局。

3.2.3.3 青瓷土窑风貌区

主要位于龙泉市，以“青瓷土窑文化风貌类型”为风貌特色，主要彰显土窑制瓷的文化特色，重点突出具有传统手工制瓷工艺的村落。

3.2.3.4 客家民俗风貌区

主要位于云和县，以“客家民俗文化风貌类型”为风貌特色，主要彰显客家异俗的文化特色，重点突出具有“汀州移民风俗”的传统村落。

3.2.3.5 道坛建筑风貌区

主要位于缙云县北部，以“道坛建筑特色风貌类型”为风貌特色，主要彰显缙云一带的黄帝文化，重点保护具有“黄帝合宫四合院”形式的道坛建筑。

3.2.3.6 山地廊桥风貌区

主要位于庆元县，以“庆南山地廊桥风貌类型”为风貌特色，主要突出庆元一带峻山廊桥相互衬映的独特风貌，重点保护传统村落中遗存完整的古代廊桥。

3.2.3.7 传统农耕风貌区

主要位于松阳县东部以及莲都区北部，涵盖松谷与碧湖两大平原，以“松谷平原特色风貌类型”和“瓯江滨水特色风貌类型”为风貌特色。该地区地势平坦，水系丰富，是丽水市农耕业的发祥地，欧江两岸风吹稻花的美丽景观是其独特风貌。

3.2.3.8 山林果木风貌区

主要位于缙云县南部和青田县北部，以“山林果木特色风貌类型”为风貌特色。该地区丘陵纵横，果园林立，以山林、果木为特色的风貌展示了一幅纯正的山村画面。

3.2.3.9 综合农园风貌区

主要位于龙泉市，以“综合农园特色风貌类型”为风貌特色。该地区得天独厚的区位因素和自然条件适宜发展集旅游观光、休闲度假、农家体验、果园采摘为一体的现代农业，多位一体发展的综合农园成为该区传统村落的代表风貌。

3.2.3.10 竹笋茶园风貌区

主要位于遂昌县，以“竹笋茶园特色风貌类型”为风貌特色。该地区特有的酸性砂质土壤适宜种植竹子茶叶等经济类作物，当地茂盛的竹林以及鳞次栉比的梯田茶园结合点缀其间的传统村落成为该区的风貌标志。

3.3 传统村落组群风貌空间特征

根据确定的区域传统村落风貌总体分区结构，探寻丽水市传统村落组群风貌所显现的同质化、差异化、区域化特征。

3.3.1 同质化特征

同质化是指小范围内传统村落风貌所体现的“趋同化”特征，具体表现为邻近传统村落较易形成相同或相似的风貌类型，从而在空间上形成一个个具有集聚特征的风貌组群。

例如在本次研究中，以“村落建筑”风貌为评价要素，空间上显现出三个集聚的风貌组群。通过对这些风貌组群的具体分析后发现，同一组群内的传统村落表现为相同的建筑风貌，并未出现建筑风貌不统一的现象（缙云县境内的组群统一表现为道坛建筑风貌；莲都区境内的组群统一表现为水乡建筑风貌；青田县境内的组群统一表现为侨乡建筑风貌）。尽管不同组群间的差异依旧存在，但同一组群整体上表现出建筑风貌的相似性和协同性。

3.3.2 差异化特征

差异化特征主要体现在整个市域范围内不同分区之间因其地理环境、历史文化、产业经济不同而造就的传统村落风貌差异。

从地理环境角度看，庆元县、青田县、景宁县、龙泉市等地地形地貌以丘陵山地为主，地势海拔较高，水系流淌于山谷之间，坐落其间的传统村落多驻扎在河谷两岸或者山谷内相对开阔的阳坡或山侧南向缓坡，规划通常较小，展现出“枕山、环水、面屏、上下交错”的山地丘陵型风貌；而莲都区、松阳县东部、缙云县北部等地的传统村落，多以盆地与小平原为地形地貌特点，村落选址多位于冲积平原之上，村落规模宏大，展现出“穿溪而建、傍水而居、星盘罗布”的平原风貌特征。

从历史文化角度来看，青田地区具有移民他国的历史传统，因此当地集群一批以华侨文化为特色的传统村落；景宁地区自古以来是畲族人民的主要居住地，因此当地传统村落以畲族文化为统一代表；松阳、云和两地历史上为“汀州人”的主要迁居地，因此展现出客家文化；遂昌龙泉两地则是红色文化的传承地。

从产业经济角度来看，丽东地区丘陵居多，山林果木为集群产业；丽水北、中部地势平缓，从事农耕作业的村落相对来说较为集中；丽水西、南部一带，高山众多，海拔较高，种植香菇、茶叶和毛竹成为其独特的产业风貌。

3.3.3 区域化特征

区域化特征是指整个地区中传统村落所显现出的风貌共性。丽水市域传统村落风貌具有鲜明的区域化特征，具体表现在村落建筑、村落格局、传统习俗等方面。

从村落建筑上看，几乎所有形态完好的传统村落都为明清时期遗留，层高1~2层，建筑结构多为夯土或木构，建筑布局通常采用三进式双天井布局，细节如牛腿、顶梁部分通常都会雕刻精美的人物、动物或植物。

从村落布局上看，丽水市传统村落多依水而建，村落的宽阔地都会设立宗祠，并以它作为中心展开布局，形成聚合状的村落空间。村落中巷道众多，串联每户每家，道旁通常会布置沟渠，引导雨水排入就近的水系中。

从传统习俗看，丽水地区的传统村落多信奉儒家思想，封建时期有参加科举考试的传统，会专门设立祠堂编写宗谱以纪念考中举人或进士的先人。

4 结语

本文构建了由风貌要素评价、风貌空间分析、风貌分区体系组成的区域传统村落组团风貌研究框架，运用ESDA量化分析方法，探寻传统村落组团风貌空间分布特征。通过丽水市传统村落案例研究，确定了典型风貌类型、风貌集成廊道、风貌分区为主体的区域传统村落组团风貌总体分区结构。研究结果发现，丽水市传统村落风貌在小范围空间内体现出较强的同质化特征；在较大尺度的分区中体现出差异化特征；在整个区域环境中显现出共性特征。该研究为丽水市传统村落整体风貌协调发展目标提供有力支撑，并为分区域、分类型、有重点地推进传统村落针对性保护发展规划提供研究基础。

参考文献：

- [1] 胡燕, 陈晟, 曹玮, 等. 传统村落的概念和文化内涵 [J]. 城市发展研究, 2014, 21(1): 10 - 13.
- [2] 陈喆, 周涵涵. 基于自组织理论的传统村落更新与新民居建设研究 [J]. 建筑学报, 2012(4): 109 - 114.
- [3] 刘大均, 胡静, 陈君子, 等. 中国传统村落的空间分布格局研究 [J]. 中国人口·资源与环境, 2014, 24(4): 157 - 161.
- [4] 陶伟, 陈红叶, 林杰勇. 句法视角下广州传统村落空间形态及认知研究 [J]. 地理学报, 2013(2): 209 - 218.
- [5] 崔妍. 浅析城镇化进程中传统村落地域文化景观研究 [J]. 艺术科技, 2014, 27(3): 324.
- [6] 王云才, 郭焕成, 杨丽. 北京市郊区传统村落价值评价及可持续利用模式探讨——以北京市门头沟区传统村落的调查研究为例 [J]. 地理科学, 2006, 26(6): 735 - 742.
- [7] 王小明. 传统村落价值认定与整体性保护的实践和思考 [J]. 西南民族大学学报: 人文社科版, 2013, 34(2): 156 - 160.
- [8] 车震宇, 赵树强. 旅游开发对传统村落风貌的利弊影响——以大理市环洱海区域为例 [J]. 华中建筑, 2009, 27(3): 229 - 233.
- [9] 郭谦, 林冬娜. 全方位参与和可持续发展的传统村落保护开发 [J]. 华南理工大学学报: 自然科学版, 2002, 10: 38 - 42.
- [10] 李王鸣, 冯真. 基于ESDA方法的区域乡村群体风貌规划体系研究——以舟山市定海区乡村为例 [J]. 建筑与文化, 2014, 127(10): 94 - 96.
- [11] 王士君, 吴嫦娥. 城市组团及相关概念的界定与辨析 [J]. 现代城市研究, 2008(3): 6 - 13

[12] Anselin L. Interactive techniques and exploratory spatial data analysis [C] //Geographical information Systems. New York: John Wiley & Sons, 1999: 253 - 266

[13] 陈建波, 陈瑾, 胡伟飞. 处州古村落 [M]. 杭州: 浙江古籍出版社, 2011.

[14] 夏永久, 朱喜钢, 储金龙. 基于ESDA的安徽省县域经济综合竞争力空间演变特征研究 [J]. 经济地理, 2011, 31(9): 1 427- 1 431, 1 438.

[15] 丽水市统计局. 丽水统计年鉴 [M]. 北京: 中国统计出版社, 2013.