

生计资本对农地转出户 分层城镇化选择意愿的影响分析

——以浙江萧山农户为例

游和远 李依灵

(浙江财经大学公共管理学院, 浙江杭州 310018)

【摘要】农地转出户相比其他农户更有动力与条件完成个体的城镇化。选择农地转出户为切入点,以浙江省萧山的被调查农户为对象,基于多项 Logistic 回归模型,分析生计资本对农地转出户分层城镇化选择意愿的影响。研究发现由人力资本、自然资本、金融资本、物质资本和社会资本构成的生计资本与农地转出户选择到建制镇、县城、市区(普通地级市市区)又或者省城地区城镇化有着重要影响。因此为了引导农户科学选择城镇化区域,应该在农地流转中通过政策设计引导农户生计资本的改变。

【关键词】农地转出户; 生计资本; 分层城镇化; 萧山

【中图分类号】F321.1 **【文献标识码】**A

1 引言

从 20 世纪 90 年代开始,通过农民工与乡镇企业等形式,有剩余劳动力的农户不断向非农领域转移劳动力。在种田收益远低于打工收入的背景下,越来越多的农户开始放弃自身耕种土地,而选择将农地进行流转。转出农地的农户(农地转出户)相比其他农户具有更高的劳动技能,更熟悉城镇的生活,也拥有更多的资本在城镇定居,因此他们更有动力与条件完成个体的城镇化。只是我们仍然需要科学判断在何条件下农户可以在特定的城镇化地区重构他们的生计,稳定的生存下去。可持续生计理论认为生计是谋生的方式,该谋生方式建立在能力、资本和活动的基础之上。其中生计资本被理解为对农户生计选择起着关键性作用的因素。基于英国国际发展署 DFID 提出的可持续生计框架,生计资本包括人力资本、自然资本、金融资本、物质资本和社会资本五种类型。因此本研究将通过寻找生计资本的标识指标,来构建起生计资本对农地转出户分层城镇化选择意愿的影响分析的路径,从而为探寻农地流转中,农地转出户城镇化的选择成因提供一种分析的办法。

2 数据来源与计量方法

2.1 数据来源

本数据来源于在浙江省杭州市萧山区进行的农户调查。萧山民营经济发达,农地流转发生广泛,农民的城镇化意愿强烈。在萧山区调查了 200 户农地转出的农户,调查过程主要通过问卷填写以及口

头交流。本次调查经数据整理后，共收集有效问卷 196 份，这也是本研究中分析的农地转出户样本。

2.2 影响因素变量确定及说明

表 1 变量与变量定义

变量	指标名称	变量定义
因变量	城镇迁移意愿（更倾向于哪类层次的城镇） y	1= 建制镇；2= 县城；3= 市区（普通地级市市区）；4= 省城
	户主年龄 x_1	受访者提供具体年龄数值
	户主受教育年数 x_2	受访者提供具体年份数值
	人力 家庭人口数 x_3	受访者提供具体人口数值
自变量	资本 劳动人口数 x_4	0= 无；1=1 人；2=2 人；3=3 人及以上
	健康情况 x_5	1= 很差；2= 较差；3= 较好；4= 很好
	金融 上一年农业收入 x_6	受访者提供具体金额数值
	资本 上一年非农收入 x_7	受访者提供具体金额数值
	自然 农地流转的面积 x_8	受访者提供具体面积数值
	资本 承包农地面积 x_9	受访者提供具体面积数值
	物质 房产数量 x_{10}	0= 无；1=1 套；2=2 套及以上
	资本 商品房数量 x_{11}	0= 无；1=1 套；2=2 套及以上
	社会 是否非农工作 x_{12}	1= 是；2= 否
	主要非农 x_{13}	1= 本镇；2= 本县；3= 本市；4= 本省；5= 省外
	资本 工作地点 x_{13}	

本研究从生计资本的视角去剖析农户分层城镇化的意愿。影响因素变量选择的主要依据归纳如下。关于人力资本，户主年龄、家庭人口数、受教育程度以及家庭中劳动人口数量都对农地转出户选择城镇化模式的意愿有着不同程度的影响。以上变量都直接或间接地影响到农户转入城镇后是否能够寻找到足以令其在城镇维持较好生活条件的工作，因此将其列入人力资本一类。关于金融资本，选择上年农业收入以及非农收入为影响因素，农户的收入直接影响其消费能力，以及今后在城镇中定居的生活条件，因此是其选择不同类型城镇重要的影响因素³。关于自然资本，现有承包土地、农地转出面积以及质量较好的农地面积都对农户的选择意愿有不同程度的影响，其中现有承包地面积以及农地转出面积的影响程度相对较为明显，而质量较好的农地面积一项影响程度并不显著，因此本研究中不列入影响因素变量。关于物质资本，大多数农户在原居住地都有自建房产，数量随着其家庭人口数量增长而增多，普遍在 1-2 套。除了拥有自建房产，拥有城镇商品房的农户也不在少数，而拥有城镇商品房这一条件能够为农户选择经济发展程度较高的城镇提供坚实的生活基础，因此也成为影响其城镇化倾向的影响因素之一。关于社会资本，本研究只选择与农户自身相关的两项社会因素，即家庭中是否有人员从事非农工作，同时由于非农工作者的工作往往在非农村地区进行，与城镇的联系也相对较为显著，因此将其归为社会资本类影响因素。本研究的变量及其定义见表 1。

表 2 建制镇类城镇化选择意愿影响因素多项 Logistic 回归参数							
定居选择	B	标准误	Wald	显著水平	Exp(B)	Exp(B) 的置信区间 95%	
						下限	上限
建制镇	截距	2.676	2.985	0.804	0.370		
	户主年龄	0.043	0.031	1.871	0.171	1.044	0.982 1.109
	户主教育年数	-0.101	0.062	2.628	0.105	0.904	0.801 1.021
	家庭人口数	0.453	0.174	6.769	0.009***	1.574	1.118 2.214
	劳动人口数	0.312	0.249	1.578	0.209	1.366	0.840 2.224
	健康状况	0.269	0.271	0.982	0.322	1.308	0.769 2.225
	上年农业收入	5.790	1.418	16.679	0.000***	327.104	20.317 5266.299
	上年非农业收入	-0.472	0.127	13.919	0.000***	0.624	0.487 0.799
	流转面积	1.721	0.541	10.108	0.001***	5.592	1.935 16.157
	承包农地面积	-1.710	0.491	12.154	0.000***	0.181	0.069 0.473
	住房数	0.980	0.367	7.140	0.008***	2.665	1.299 5.470
	商品房数	0.038	0.448	0.007	0.932	1.039	0.432 2.500
	是否非农就业	-4.977	1.836	7.345	0.007***	0.007	0.000 0.252
	主要工作地点	-0.152	0.219	0.477	0.490	0.859	0.559 1.321

*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01

表 3 县城类城镇化选择意愿影响因素多项 Logistic 回归参数							
定居选择	B	标准误	Wald	显著水平	Exp(B)	Exp(B) 的置信区间 95%	
						下限	上限
县城	截距	-9.891	3.253	9.242	0.002		
	户主年龄	0.076	0.059	1.668	0.197	1.079	0.961 1.211
	户主教育年数	0.145	0.105	1.903	0.168	1.157	0.941 1.422
	家庭人口数	1.113	0.570	3.810	0.051*	3.044	0.995 9.307
	劳动人口数	-0.261	0.706	0.136	0.712	0.770	0.193 3.075
	健康状况	-0.144	0.566	0.065	0.799	0.866	0.285 2.627
	上年农业收入	-1.520	2.245	0.459	0.498	0.219	0.003 17.800
	上年非农业收入	-0.294	0.222	1.744	0.187	0.746	0.482 1.153
	流转面积	1.148	1.077	1.136	0.287	3.153	0.382 26.054
	承包农地面积	-0.758	0.897	0.715	0.398	0.468	0.081 2.717
	住房数	-1.963	0.860	5.216	0.022**	0.140	0.026 0.757
	商品房数	-0.517	0.738	0.490	0.484	0.597	0.140 2.534
	是否非农就业	14.020	0.000	-	-	1226682.323	1226682.323 1226682.323
	主要工作地点	-1.503	0.452	11.057	0.001***	0.222	0.092 0.540

*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01

2.3 计量模型

选用多项 Logistic 回归模型进行生计资本对农地转出户分层城镇化选择意愿的影响分析。公式如下：

$$Logit(P) = \alpha + \sum_{i=1}^k \beta_i x_i + \varepsilon$$

P 表示被调查农户选择意愿概率指标， α 为常数， $k=1,2,3,\dots,13$ ，即为 13 项生计资本影响因素序号， ε 为一个随机扰动项， x_i 为生计资本变量， β_i 作为代估计参数。

3 实证结果与分析

在对选择不同类型城镇的农户数据进行统计时，分别将选择某一类城镇的用户的选择意向标记为 1

，其余标记为 0, 进行含有 13 项协变量（无法主动操纵或调整，但仍影响选择结果的独立变量）的多项 Logistic 回归统计运算，从而得到以下回归参数表。

根据建制镇类城镇化选择意愿影响因素回归参数表分析（见表 2），可以发现家庭人口数、上年农业以及非农业收入、流转面积、承包农地面积、住房数以及是否非农就业这 7 项指标参数达到了显著相关的参数水平。即此 7 项影响因素显著影响农户选择建制镇作为迁出地定居。根据选择县城类城镇化影响因素回归参数表分析（见表 3），可以发现家庭人口数、住房数以及主要工作地点 3 项指标参数达到相关水平标准。其中家庭人口数、住房数量与主要工作地点与农户的分层城镇化选择存在显著相关。根据选择市区类城镇化影响因素回归参数表分析（见表 4），可以发现其中户主年龄、家庭人口数、上年农业以及非农业收入、流转面积、承包农地面积 6 个变量的显著性水平低于 0.01, 是否非农就业以及主要工作地点与农地转出户的城镇化意愿存在显著相关性。根据选择省城类城镇化选择影响因素回归参数表分析（见表 5），可以发现住房数量、上年非农收入、健康状况以及劳动人口数对农户选择省城类城镇化有着显著性影响。

表 4 市区类城镇化选择意愿影响因素多项 Logistic 回归参数

定居选择	B	标准误	Wald	显著水平	Exp(B)	Exp(B) 的置信区间 95%	
						下限	上限
截距	-2.533	2.853	0.788	0.375			
户主年龄	-0.107	0.037	8.626	0.003***	0.898	0.836	0.965
户主教育年数	-0.012	0.066	0.030	0.862	0.989	0.868	1.126
家庭人口数	-0.551	0.170	10.577	0.001***	0.576	0.413	0.803
劳动人口数	-0.117	0.264	0.195	0.658	0.890	0.530	1.494
健康状况	0.130	0.261	0.250	0.617	1.139	0.684	1.898
上年农业收入	-4.521	1.313	11.861	0.001***	0.011	0.001	0.143
上年非农业收入	0.640	0.142	20.299	0.000***	1.896	1.435	2.504
流转面积	-1.825	0.516	12.522	0.000***	0.161	0.059	0.443
承包农地面积	1.590	0.461	11.888	0.001***	4.904	1.986	12.108
住房数	0.280	0.314	0.793	0.373	1.323	0.715	2.447
商品房数	0.457	0.450	1.032	0.310	1.580	0.654	3.819
是否非农就业	5.019	1.964	6.528	0.011**	151.281	3.219	7110.292
主要工作地点	0.419	0.238	3.107	0.078*	1.520	0.954	2.421

*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01

表 5 省城类城镇化选择意愿影响因素多项 Logistic 回归参数

定居选择	B	标准误	Wald	显著水平	Exp(B)	Exp(B) 的置信区间 95%	
						下限	上限
截距	-5.531	3.124	3.135	0.077			
户主年龄	0.089	0.055	2.637	0.104	1.093	0.982	1.216
户主教育年数	0.053	0.093	0.326	0.568	1.055	0.878	1.267
家庭人口数	0.250	0.267	0.877	0.349	1.283	0.761	2.164
劳动人口数	-1.026	0.507	4.089	0.043**	0.358	0.133	0.969
健康状况	-1.144	0.459	6.210	0.013**	0.319	0.130	0.783
上年农业收入	0.084	1.602	0.003	0.958	1.088	0.047	25.142
上年非农业收入	-0.352	0.163	4.676	0.031**	0.703	0.511	0.968
流转面积	0.231	0.713	0.105	0.746	1.260	0.311	5.102
承包农地面积	-0.047	0.721	0.004	0.948	0.954	0.232	3.923
住房数	-1.611	0.455	12.518	0.000***	0.200	0.082	0.487
商品房数	-0.343	0.518	0.439	0.508	0.710	0.257	1.958
是否非农就业	13.321	0.000	-	-	610056.738	610056.738	610056.738
主要工作地点	0.360	0.338	1.129	0.288	1.433	0.738	2.781

*P<0.1, **P<0.05, ***P<0.01

根据以上分析，农地转出户在分层城镇化过程中，对选择迁入城市的意愿受到多个生计资本的共同影响。根据原始调查数据，在有意于农地转出后迁入城镇定居的农户选择意愿中，建制镇受到最多农户的青睐，被选择比重达到了 42.86%, 而选择市区定居的农户数量占比 37.76%, 是仅此于选择建制镇农户的比重，而选择省城、县城的比重分别为 11.73%、7.65%。生计资本的差异致使农户选择城镇类型

意愿不同。在选择建制镇的农户中，农业收入与非农业收入两项因素对其选择意愿的影响最为显著，承包地面积以及流转农地面积对其也有相对较为明显的影响。而偏好于选择市区与省城类城镇的农户，主要同受到经济基础，即非农业收入影响，后者商品房拥有数量的影响也存在。省城类城镇的生活成本相对较高这一原因使得金融资本因素在农户选择省城类城镇选择中起到关键作用。而身体健康因素则影响到有能力进入较发达城镇的家庭倾向医疗条件更好的省城类及更优城镇定居，但并非是身体状况指标越低则越向大城市靠近，这其中依然受到家庭人口数 M 和经济条件所带来的城市居住压力这一顾虑的影响。拥有的不动产（房产）数量较多、且其中起码有一套商品房这一自身良好的物质条件促使农户选择省城类城镇；而非农收入较高的农户呈现出三种类型的选择意愿，其中身体状况相对较好、家庭总人口数偏多的家庭较多选择建制镇安居，而身体状况较差、家庭总人口数较少的家庭，更倾向于拥有更加完善、良好的医疗设备和基础设施的省城类城市，而同样身体状况较差的家庭但家庭总人口数量较大的，迫于大城市的生活压力，则退而求其次选择市区类城镇；农户居住条件方面，已随着城镇化的进行不断得到改善，而拥有较好或一般居住条件的转出户对于分层城镇化的选择意向大多数是偏向于建制镇或县城模式，一方面可能考虑到小城镇模式下，农村居住形态再组织的发展模式相对于其之前的生活环境与生活条件，并没有得到较大的改善与提高，而大城市模式下巨大的经济以及社会压力又会使其在城市中生活不堪重负，故而，较多收入以及财产情况在一般，少部分在较好水平的农地转出户则倾向于选择相对适中的县城模式。

根据上述分析，农地转出户分层城镇化的选择受生计资本的复杂影响，而农户在选择时应该客观的评判自身的生计资本，从而做出最适合的分层城镇化决策。一般可以判断，家庭条件较好，具有丰富生计资本的农地转出户可以选择省城类或者市区类为城镇化目的地，这种决策不仅为他们提供了更好的生活条件，也是为其提供更好的发展条件，拥有较好资金基础、较高学历的农户可以考虑在迁入城镇后选择经商或投资，这不仅仅是农户自身得到发展，也是为城镇的发展注入新鲜血液³但显然不是所有的农户适合这样的分层城镇化，更多的农户以及农户充分考虑自身条件合理选择迁入地的特征。而这种分层次的人的城镇化推进需要科学决策。

4 结束语

推进新型城镇化是当前我国的一项重要政策，其意义影响深远。但面对庞大的农民，似乎要找到适合他们的城镇化之路，并不容易。本研究选择农地转出户为切入点，以浙江省萧山的被调查农户为对象，分析生计资本对农地转出户分层城镇化选择意愿的影响。研究发现差别化的生计资本对农地转出户选择到建制镇、县城、市区（普通地级市市区）又或者省城地区城镇化有着重要影响。因此分析起作用的生计资本，并因此在农地流转中通过政策设计引导农户生计资本的改变，对于合理推进城镇化显得尤为必要。从调查来看，选择建制镇为城镇化地区的农地转出户占大多数，这既与萧山当地乡镇经济发达有关，但同时也揭示了并不是所有的农户愿意去大城市生活，因此在未来促进小型城镇的发展继而推动城镇化进程均衡有序进行，更好地统筹大小城镇和谐、平衡发展。

参考文献:

- [1]周费, 谢勇, 李放. 农民工城镇化的分层路径 m. 中国农村经济, 2012(9): 50-60.
- [2]DFID. Sustainable livelihoods guidance sheets[R]. London: Department for International Development, 1999.
- [3]王利平, 王成, 李晓庆, 等. 基于生计资产量化的农户分化研究——以重庆市沙坪坝区白林村471户农户为例[J]. 地理研究, 2012, 31(5): 945-954.
- [4]许汉石, 乐章. 生计资本、生计风险与农户的生计策略[J]. 农业经济问题, 2012(10): 100-105.
- [5]殷江滨, 李郇. 中国人口流动与城镇化进程的回顾与展望[J]. 城市问题, 2012(12): 23-29.
- [6]辜胜阻, 易善策, 郑凌云. 基于农民工特征的工业化与城镇化协调发展研究(1)•人口研究, 2006, 30(5): 1-8.
- [7]游和远, 吴次芳. 农地流转、禀赋依赖与农村劳动力转移[J]. 管理世界, 2010 (3): 65-75.