

# 连片特困民族地区旅游扶贫效应差异研究

## ——基于四川藏区调查的实证分析

李佳<sup>1, 2</sup>, 田里<sup>1</sup>

(1. 云南大学工商管理博士后流动站, 云南昆明650091;

2. 首都经济贸易大学工商管理学院, 北京100070)

**【摘要】**四川藏区是我国连片特困民族地区之一, 以身处贫困的当地居民为研究对象, 采用问卷调查和统计分析等方式, 对旅游发展模式不同的3个旅游社区进行实证对比研究, 深入探析了旅游发展中连片特困民族地区居民的实际经济受益情况, 调查了当地居民对旅游扶贫经济、社会文化和环境效应的感知、态度、参与行为和政策评价, 验证了不同旅游社区和旅游经济受益的居民在旅游扶贫态度和政策评价上有显著差异等理论假设, 提出了提升旅游扶贫效应的对策。

**【关键词】** 居民受益; 旅游扶贫效应; 感知; 差异; 四川藏区

**【中图分类号】** F590

**【文献标识码】** A

**【文章编号】** 1672 - 867X (2016) 06 - 0096 - 07

当前, 是我国全面建成小康社会的关键时期, 贫困问题成为了学术研究的热点议题,<sup>①</sup>连片特困地区成为了扶贫攻坚的主战

**【作者简介】** 李佳, 云南大学工商管理博士后流动站博士后, 首都经济贸易大学工商管理学院副教授, 博士。

**【基金项目】** 国家社会科学基金项目“连片特困少数民族地区旅游发展中的贫困人口受益机制研究”(项目编号:12CMZ046)、国家旅游局旅游业青年专家培养计划课题“贫困村旅游精准扶贫机制研究”(项目编号:TYETP201504)阶段成果。

<sup>1</sup> ① 黄承伟, 刘欣:《“十二五”时期我国反贫困理论研究述评》,《云南民族大学学报(哲学社会科学版)》2016年第2期。

② 黄承伟, 王建民:《少数民族与扶贫开发》,北京:民族出版社,2011年版。

③ 李云霞:《试析云南省旅游扶贫的对策研究》,《经济问题探索》2008年第4期。

④ 李佳, 钟林生, 成升魁:《中国旅游扶贫研究进展》,《中国人口·资源与环境》2009年第3期。

⑤ 曾本祥:《中国旅游扶贫研究综述》,《旅游学刊》2006年第2期。

⑥ 丁焕峰:《国内旅游扶贫研究述评》,《旅游学刊》2004年第3期。

场。其中，少数民族贫困人口占全国贫困人口的比重逐年上升，贫困发生率也远高于全国同期水平。<sup>⑥</sup>民族贫困地区与生态环境脆弱区、旅游资源富集区有较高的耦合性，对生态环境影响相对较小的旅游业在民族贫困地区快速发展，旅游扶贫在政治经济、社会文化、资源环境等方面的积极效应越来越得到广泛认同和高度重视。<sup>⑦</sup>20世纪90年代末以来，旅游扶贫成为我国旅游领域的研究热点，相关成果极大推动了我国旅游扶贫实验区建设和旅游扶贫开发工作。<sup>⑧</sup>然而，不少学者认识到国内旅游扶贫研究偏重区域层面的宏观分析，对贫困人口这个核心关注不够，<sup>⑨</sup>对景区和村镇等微观单元的个案研究不足；政府、社区参与在旅游扶贫中的作用与地位等定性分析多，政府政策的益贫绩效和旅游发展中贫困人口的经济与非经济受益等较深层次的定量研究少。<sup>⑩</sup>旅游扶贫效应研究方面，不同旅游发展模式扶贫作用的比较研究缺乏。<sup>⑪</sup>

基于此，以连片特困民族地区——四川藏区中景区和村镇等3种不同类型的旅游社区为研究案例区，以身处贫困的当地居民为研究对象，采用问卷调查和统计分析等方式，既考察政府政策的适用性和社区参与的程度与障碍，也注重村民的实际受益和旅游扶贫效应的感知；特别是开展3组旅游社区居民旅游扶贫效应感知的差异分析，明确其旅游扶贫存在的问题，提出针对性的对策建议，既可为其自身更好开展旅游扶贫提供重要参考，也可为其它类似地区开展旅游扶贫提供有益借鉴。

## 一、案例区概况

四川藏区是连片特困民族地区四省藏区的四川部分。从自然条件看，四川藏区内的贫困县比较典型的有高寒山区（稻城县）和自然灾害高危险区汶川县<sup>⑫</sup>两类。故在稻城县和汶川县选择旅游发展模式不同的3个旅游社区为案例区：生态景区带动型社区（稻城亚丁景区及周边社区，政府主导+外来经营者带动型）、民族文化村寨型社区（国家历史文化名村汶川县雁门乡萝卜寨，企业+村委+农户联合开发经营型）、灾后重建古镇型社区（汶川县水磨古镇老人村，企业+外来经营者+社区参与型）。

稻城亚丁景区位于中国川滇藏大香格里拉生态旅游区的核心区，联合国教科文组织世界人与生物圈保护区网络成员，国家级自然保护区。2008年11月稻城亚丁启动创建国家4A级旅游景区工作，并于2010年成功。2011年8月，四川提出了“北有九寨沟黄龙，南有稻城亚丁”的藏区旅游发展战略和打造以稻城亚丁为核心的大香格里拉（四川）世界精品旅游区的发展目标。2013年9月16日，全球海拔最高（4411米）的民用机场稻城亚丁机场正式通航，稻城亚丁旅游业进入了发展的黄金时期。

萝卜寨是迄今为止发现的世界上最大、最古老的黄泥羌寨，2008年被评为国家历史文化名村和羌族文化生态保护实验区。

---

⑦ 李佳，钟林生，成升魁：《民族贫困地区居民对旅游扶贫效应的感知和参与行为研究——以青海省三江源地区为例》，《旅游学刊》2009年第8期。

<sup>2</sup> ①于欢，孔博，陶和平，李璇琼：《四川省自然灾害危险度综合评价与区划》，《地球与环境》，2012年第3期。

②参见阿坝州政府，《汶川县雁门乡萝卜寨旅游精品村寨规划（2009—2012）》，2010年。

③参见www.abazhou.gov.cn，《汶川水磨古镇：伤痕坐标涅槃重生》，2012年6月13日。

④参见四川日报，《水磨镇外请“管家”》，2010年10月24日。

⑤Teye V.，Senmez S F.，Sirakaya E. Residents attitudes toward tourism development, Annals of tourism research, 2002, 29 ( 3 ):668 — 688.

⑥Choong — Ki Lee.，Ki — Joon Back. Pre — and post — casino impact of residents' perception, Annals of tourism research, 2003, 30 ( 4 ): 868 — 885.

---

在2008年5月12日汶川特大地震中，萝卜古寨226户人家的房屋无一幸免地倒塌，44人在地震中遇难。<sup>⑧</sup>萝卜寨村恢复重建时，新村采取统归统建的方式择址重建，全村220多户村民不仅搬进了新寨新居，家家户户还搞起了羌家乐，主要由村办的盛达旅游管理有限公司管理；而老寨则部分恢复原貌、部分保留地震遗址进行古羌文化和地震遗址旅游开发，由四川东旭誉投资管理有限责任公司管理。2010年5月12日，萝卜寨迎来震后首批游客。2014年12月萝卜寨被列入第一批国家乡村旅游扶贫重点村。新老两寨大力发展旅游业和大樱桃等特色种植业，实现了民俗文化与休闲农业的结合，促进村寨经济发展和村民脱贫增收。

水磨镇原是阿坝州的工业重镇。2008年汶川地震，全镇因灾遇难311人，小镇居民75%的住房损毁，产业发展受到严重影响。<sup>⑨</sup>恢复重建时，将水磨镇重新定位为“旅游、教育、特色农业和居住”功能区。其中旅游功能主要是通过建设涵盖“禅寿老街、寿西湖、羌城”三大旅游区的西蜀人文与藏羌文化交相辉映的水磨古镇景区实现。2010年，水磨古镇被评为“全球灾后重建最佳范例”。2010年9月被评为国家4A级景区，同年10月水磨镇的整体经营管理全部外包给四川中大。<sup>⑩</sup>2013年3月水磨古镇景区、三江生态旅游区、映秀5.12纪念地三个已建成的4A级景区整合成的“汶川特别旅游区”成功升级为国家5A级景区。

## 二、研究设计

### （一）研究假设

旅游目的地居民旅游感知相关研究表明，居民的人口统计学特征、参与旅游机会、参与旅游能力等是影响其感知的主要因素。<sup>⑪</sup>同时，居民旅游影响感知与其旅游发展态度及行为相关。<sup>⑫</sup>那么，不同旅游发展模式的旅游区、居民的实际旅游经济受益等是否对其旅游扶贫效应感知和态度有影响？基于此，提出如下2组假设：

H1：不同旅游区的居民对旅游扶贫效应感知和态度有显著差异；

H2：居民旅游经济受益对其旅游扶贫效应感知和态度有显著差异。

### （二）问卷设计与调查

调查问卷包含五大部分内容：第一部分为居民对旅游经济、社会文化和环境正负效应的感知；第二部分为居民的旅游政策评价和参与意愿；第三部分为居民对旅游发展的支持度和满意度；第四部分为被调查家庭的统计学特征和社会属性；第五部分为居民参与旅游的程度及障碍。2014年9月10～21日，在3组案例地入户发放问卷200份，每户1份，经筛选获得有效问卷198份，回收率达99%。

### （三）数据处理与分析方法

以SPSS11.5软件为分析工具，进行描述性统计分析(Descriptive Analysis)，用Cronbach's  $\alpha$  来检测问卷量表的信度分析(Reliability Analysis)，用方差分析(One - Way ANOVA Analysis)来检验不同旅游社区和旅游经济受益的被调查家庭对旅游扶贫效应感知和态度是否有显著差异，并对有显著差异的进行Scheffe事后检验。

## 三、研究结果

### （一）被调查家庭的基本情况

从表1 可以看出, 当前, 3 组被调查家庭旅游从业已达2 /3 以上。其中, 汶川萝卜寨村民受益最广, 78. 95%的被调查家庭从事旅游相关行业; 稻城亚丁景区沿线71. 43%的家庭在景区开发后从事旅游相关行业; 汶川水磨古镇旅游从业比重在三组被调查社区中最低, 但也已达到了67. 74%, 表明旅游相关产业成为了社区居民新的替代生计。3 组被调查家庭年收入多在30000 元以下, 仍有少数家庭收入不够生活。

表1 案例地被调查家庭的基本特征

稻城亚丁景区周边	家庭从业结构	农牧业 (6. 52%)、打工 (26. 09%)、旅游业 (71. 43%)
	家庭年收入	10000 元以下 (7. 14%); 10000 - 20000 元 (35. 71%); 20000 - 30000 元 (21. 43%); 30000 元以上 (35. 71%)
	收入是否够生活	不足以够买基本生活必需品 (7. 14%); 只够买生活必需品 (64. 29%); 除了生活还有存款 (28. 57%)
汶川萝卜寨	家庭从业结构	农牧业 (100%)、打工 (71. 93%)、旅游业 (78. 95%)
	家庭年收入	10000 元以下 (26. 32%); 10000 - 20000 元 (31. 58%); 20000 - 30000 元 (28. 07%); 30000 元以上 (14. 03%)
	收入是否够生活	不足以够买基本生活必需品 (10. 53%); 只够买生活必需品 (77. 19%); 除了生活还有存款 (12. 28%)
汶川水磨古镇	家庭从业结构	农牧业 (13. 33%)、打工 (46. 67%)、旅游业 (67. 74%)
	家庭年收入	10000 元以下 (20%); 10000 - 20000 元 (33. 33%); 20000 - 30000 元 (16. 67%); 30000 元以上 (30%)
	收入是否够生活	不足以够买基本生活必需品 (20%); 只够买生活必需品 (60%); 除了生活还有存款 (20%)

## (二) 被调查家庭的旅游经济受益情况

从表2 可知, 旅游开发以后, 3 组被调查社区家庭旅游相关从业均大幅增加。其中, 汶川萝卜寨村民旅游从业与震前相比提高了63个百分点, 居三类社区之首; 工业重镇转型的水磨古镇家庭从事旅游相关产业上升了55个百分点, 在三组被调查旅游社区中居中; 稻城亚丁景区因其是国内热门徒步旅行目的地, 在旅游开发前, 已有2 成多的家庭通过为户外俱乐部、徒步或摄影爱好者牵马、售卖药材菌类等参与旅游, 所以其旅游从业上升的百分点在3 组被调查旅游社区中最低, 但也超过了50个百分点。同时, 3 组被调查社区家庭年收入均大幅增加, 其中增幅最高的是汶川萝卜寨村民, 平均家庭年收入由旅游开发前的6088 元增至16956 元, 增幅高达178. 53%; 其次是稻城亚丁景区沿线民众平均家庭年收入由开发前的30316 元增至65442 元, 增幅达115. 87%; 由工业小镇转型而来的汶川水磨古镇居民家庭年收入增幅最低, 平均家庭年收入由旅游开发前的16205 元增加至29900 元, 增幅84. 51%。

从3 组被调查社区家庭旅游经济受益渠道看, 国内热门生态、户外旅游目的地稻城亚丁景区周边和早已成为旅游消费时尚的水磨古镇旅游社区居民财产性旅游受益最多。两地均吸引了不少有经验的民居客栈、宾馆饭店、特色购物等外来经营者, 大多数社区民众受制于自身资金或经营能力, 只能依靠出租店面获利。稻城亚丁景区沿线社区民众旅游增收最多的是财产性收入, 69. 57% 的家庭受益于民居接待、餐馆或旅游纪念品店的店面租金; 其次是工资性收入, 26. 09%的家庭受益于景区或酒店、餐馆等旅游就业; 第三是家庭经营性收入, 部分家庭受益于自主经营旅游商品销售( 10. 87%)、餐饮住宿( 4. 35%) 和马帮等交通运输( 6. 52%)。汶川水磨古镇社区居民旅游增收最多的是财产性收入, 60. 26%的家庭受益于旅游纪念品店、宾馆或餐馆等的店面租金; 其次是经营性收入, 36. 67%的家庭受益于自主经营旅游纪念品店, 33. 33% 的家庭受益于自主经营餐饮住宿, 6. 67%的家庭受益于交通运输; 第三是工资性收入, 24. 19% 的家庭受益于景区及旅游商店、宾馆或餐馆等旅游就业。与上述两类旅游社区不同, 文化民族村寨型社区村民的经营性旅游受益最多, 汶川萝卜寨社区居民旅游增收最多的是家庭经营性收入, 87. 72%的家庭受益于大樱桃、红脆李和花椒等经济作物, 50. 88%的家庭受益于羌绣等旅游商品制作、销售, 54. 39%家庭受益于自主经

营餐饮住宿，29.82%的家庭受益于交通运输；其次是工资性收入，7.02%的家庭受雇于老寨景区的歌舞民俗表演、导游讲解等旅游就业。

表2 被调查家庭的旅游经济受益

稻城亚丁景区周边	旅游开发前从事行业及家庭年收入	农作物种植 (42.86%)；畜牧养殖 (7.14%)；打工 (28.57%)；牵马等交通运输 (21.43%)；药材山菌等其它 (14.29%)；平均家庭年收入 (30316 元)
	旅游开发后从事行业及家庭年收入	农作物种植 (6.52%)；畜牧养殖 (2.17%)；打工 (26.09%)；餐饮住宿 (4.35%)；交通运输 (6.52%)；旅游商品销售 (10.87%)；店面出租 (69.57%)；其它 (4.35%)；平均家庭年收入 (65442 元)
	家庭总收入有多少来源于旅游业	0-20% (10.53%)；20%-40% (15.78%)；40%-60% (5.26%)；60%-80% (10.53%)；80%-100% (57.9%)
汶川萝卜寨	旅游开发前从事行业及家庭年收入	农作物种植 (96.49%)；畜牧养殖 (94.74%)；外出打工 (84.21%)；餐饮住宿 (7.02%)；交通运输 (10.53%)；旅游商品销售 (3.51%)；果树、花椒等经济作物种植 (59.65%)；平均家庭年收入 (6088 元)
	旅游开发后从事行业及家庭年收入	农作物种植 (94.74%)；畜牧养殖 (87.72%)；外出打工 (71.93%)；餐饮住宿 (54.39%)；交通运输 (29.82%)；旅游商品销售 (50.88%)；果树、花椒等经济作物种植 (87.72%)；景区导游讲解、歌舞民俗表演 (7.02%)；平均家庭年收入 (16956 元)
	家庭总收入有多少来源于旅游业	0-20% (21.05%)；20%-40% (19.3%)；40%-60% (28.07%)；60%-80% (26.32%)；80%-100% (5.26%)
汶川水磨古镇	旅游开发前从事行业及家庭年收入	农作物种植 (60%)；畜禽养殖 (50%)；打工 (66.67%)；餐饮住宿 (6.67%)；交通运输 (6.67%)；其它 (16.67%)；平均家庭年收入 (16205 元)
	旅游开发后从事行业及家庭年收入	农作物种植 (10%)；畜牧养殖 (13.33%)；打工 (46.67%)；餐饮住宿 (33.33%)；交通运输 (6.67%)；旅游商品销售 (36.67%)；店面出租 (60.26%)；生活用品销售等其它 (13.33%)；平均家庭年收入 (29900 元)
	家庭总收入有多少来源于旅游业	0-20% (36.66%)；20%-40% (20%)；40%-60% (0%)；60%-80% (26.67%) 80%-100% (16.67%)

从受益程度来看，稻城亚丁景区沿线社区民众旅游受益程度最深，收入不够生活的家庭最少。一半以上的家庭几乎完全依靠旅游业为生，超过7成的家庭总收入中旅游相关收入所占比重达一半以上，仅7.14%家庭收入不够生活(表1)；汶川萝卜寨村民次之，近6成的家庭总收入中旅游相关收入所占比重达一半以上，有1/10的家庭收入不够生活(表1)；汶川水磨古镇社区居民家庭总收入中旅游相关收入的比重最少，超过3成的家庭旅游经济受益极少，仍有1/5的家庭收入不够生活(表1)。这表明旅游受益程度越深的社区，贫困人口越少。这也在一定程度上证明了连片特困民族地区旅游发展确有扶贫功效。

### (三) 量表信度分析

信度(Reliability)即可靠性，它是指采用同样的方法对同一对象重复测量时所得结果的一致性程度。Cronbach's  $\alpha$  信度系数是目前最常用的信度系数，一般认为  $\alpha > 0.7$  表示信度高， $0.7 > \alpha > 0.35$  表示信度可以接受， $\alpha < 0.35$  表示信度低，不予采用。本量表所有选项的Cronbach's  $\alpha$  值为0.81，信度高。

### (四) 居民旅游扶贫效应感知分析

在兼顾分析的简便、适用、准确的基础上，采取加权平均方法，将24个问题综合集成为正效应感知、负效应感知、政策评价、态度和参与意向5个方面，以便深入分析不同旅游社区、旅游经济受益对其感知和态度等是否具有差异性。其中，正效应感知包括“发展旅游增加了本地居民的收入”、“旅游增加了本地居民就业机会”、“旅游促进了民族团结”、“旅游促进了本地民俗文化的保护和传承”、“旅游改善了本地基础设施”、“旅游使卫生和住房条件变好了”、“旅游使购物、看病、上学更方便了”、“旅游促进了本地资源环境的保护”8个问题，均值较高<sup>③</sup>，达3.97，表明居民对经济、社会文化和资源环境正效应感知强烈；负效应感知包括“发展旅游提高了物价和生活成本”、“发展旅游增大了本地居民贫富差距”、“发展旅游使村民之间因经济利益而冲突”、“旅游干扰了本地居民的日常生活”、“旅游导致了本地交通、娱乐设施拥挤”5个问题，均值中立，为3.26，表明总体上居民对旅游负效应尚不敏感，其中旅游扶贫经济负效应感知明显，“发展旅游提高了物价和生活成本”（均值3.74）和“发展旅游增大了本地居民贫富差距”（均值3.87）两项赞成率较高。访谈中，萝卜寨有村民说：“我们的位置不好，家附近没停车场，家里就政府规划修的这么50平房子，接待条件不够，让自己出钱修给补助，我们没钱修就没法搞接待；信息不对称，村领导不公平，好事都被村领导的亲戚占了”。表明，旅游经济正效应较多地被社区中有一定物质和社会资本的人所享有，贫困村民仍旧难以从旅游发展中经济受益；政策评价包括“旅游发展主要依靠政府的规划和管理”、“政府的政策能适应旅游发展需求”、“当地居民有渠道发表关于旅游发展的意见”3个问题，均值中立，为3.47，调查表明，尽管当地居民大都认同“旅游发展主要依靠政府的规划和管理”（赞成率均过半），对于“政府的政策能适应旅游发展需求”一项，稻城亚丁景区周边和汶川水磨古镇社区居民赞同率均低于50%，且大多认为没有渠道让当地民众发表关于旅游发展的意见（56%以上的人不赞同有渠道）；态度包括“发展旅游提高了生活质量和增加了幸福感”、“我认为本地区发展旅游业总体利大于弊”、“我对本地旅游的发展现状感到满意”、“我对目前的生活状况总体满意”4个问题，均值较高，为3.77，可见，3组被调查对象均认同并支持本地区发展旅游，72%以上的家庭认为“本地区发展旅游业总体利大于弊”，“发展旅游提高了生活质量，增加了幸福感”。然而，当地居民的旅游和生活满意度较支持度低。尤其是稻城亚丁（均值3.19）民众对旅游发展现状的满意度不高。相比之下，对目前生活的满意度（均值3.72）高于本地旅游发展的满意度（均值3.51）。一方面，反映出当地居民认为旅游发展还有待改进。在“您对本地区旅游发展有何建议”的调查中，稻城亚丁景区沿线村镇居民的意见建议主要集中在：“这里的旅游刚起步，游客量少，现在修路交通限行，还经常停电，景区住宿生活条件差，建议路修快点儿，改造电路；路边没有停车位，门前乱停车影响生意；物流不方便，快递对方已付费，取货还要加收费用，双方收费，费用高，经营旅游纪念品成本高，建议建设民族特色工坊，建立网上平台”。汶川萝卜寨民众的意见建议主要集中在：“平时游客少，政府与公司没配合好，游客留不住，冬天水不通，交通、停车不方便，建议政府统一规划管理，好好打造，延长游客停留时间，改善水电，改建停车场，欢迎更多游客来”。汶川水磨古镇民众的意见建议主要集中在：“这里的旅游2012年最好，现在有走下坡路的趋势，阿坝矿厂运矿的车把路压坏，路不好游客来得少了，且来了留不住；建议修路，并管好、养护好路，路两旁的护栏要维护，卫生间等公共服务设施要增加；增加留得住客的景点、游乐项目，规范管理，多网络宣传，招徕客源，搞大型活动、节庆，集聚人气，延长游客停留时间，把这里旅游业发展好，客源多点，生意好点，大家生活更好”。另一方面，较高的生活满意度是当地民众将自己旅游开发前的生活与旅游开发后的生活纵向比较的结果，大多认为自己从当地的旅游发展中得到了实惠，生活比以前好了；参与意向包括“我愿意参与旅游发展有关决策的制定”、“我愿意自主经营旅游”、“我愿意接受景区或旅游企业聘用，成为其工作人员”、“我愿意接受更多教育和培训”4个问题，均值较高，达3.93，表明3组被调查者的参与旅游热情都较高，均最愿意自主经营旅游，其次是接受教育和培训。与汶川萝卜寨居民不同，稻城亚丁和汶川水磨古镇居民更愿意参与决策制定而非受雇佣。

#### 1. 不同旅游区的社区居民对旅游扶贫的态度存在显著差异。

按“您所居住的村寨名”，将被调查者分为稻城亚丁、汶川萝卜寨和汶川水磨古镇3组旅游社区居民，采用方差分析（ANOVA）方法进行村寨的显著性检验，研究不同村寨是否对旅游扶贫效应感知和态度有显著的差异。结果表明不同村寨的被调查者在对待旅游扶贫的态度上存在显著性差异（表3）。

<sup>3</sup> ① 均值1 - 2.4表示反对，2.5 - 3.4表示中立，3.5 - 5表示同意。

表 3 不同旅游区的社区居民旅游扶贫效应感知的方差检验

属性	构面	F 值	自由度	P 值	Scheffe 检验
村寨	正效应感知	0.7494	100	0.4753	
	负效应感知	1.3504	100	0.2639	
	政策评价	0.4552	100	0.6357	
	态度	6.3163	100	0.0026*	2 > 1, 3 > 1
	参与意向	1.4030	100	0.2508	

注：\* 为显著水平  $P < 0.05$ ；旅游社区中，1 代表“稻城亚丁”；2 代表“萝卜寨”；3 代表“水磨古镇”。

根据 Scheffe 法的检验得知，稻城亚丁的被调查社区居民对旅游扶贫的支持度和满意度较汶川萝卜寨和水磨古镇的被调查社区居民低。一方面是由于区位偏远的稻城亚丁景区尚处于开发建设期，道路交通、水电等基础设施还不完善，修路限行、经常停电影响当地居民的生活和当地旅游发展。另一方面是由于稻城亚丁自然保护区建设和景区开发后，出于生态环境保护等原因，实行了禁牧和马帮停产等措施，当地民众的生产生活方式急速变化，旅游自主经营能力在 3 组社区中最弱，而有经验的外来经营者大量涌入，当地居民在旅游竞争中处于弱势，主要依靠出租店面和旅游就业为生，降低了当地居民对生活的控制感。

## 2. 居民的旅游经济受益对其旅游政策评价和态度有显著差异。

对旅游收入占家庭总收入的比重的显著性检验采用方差分析 (ANOVA) 的方法，研究不同收入比重是否对旅游扶贫效应感知和态度等是否有显著的差异。结果表明不同收入比重的被调查者在旅游政策评价上存在显著性差异。

根据 Scheffe 法的检验得知 (表 4)，收入比重 60% ~ 80% 和 80% 以上的被调查社区居民对旅游扶贫政策的评价均高于收入比重 20% ~ 40% 和 40% ~ 60% 的被调查居民。表明已经参与旅游的家庭中，主要依靠旅游业为生的家庭 (年家庭收入中来源于旅游业的比重 60% 以上的家庭)，实际旅游经济受益较多，对政府的旅游相关政策的评价也较高。

表 4 旅游收入占家庭总收入的比重的方差检验

属性	构面	F 值	自由度	P 值	Scheffe 检验
旅游收入占家庭总收入比重	正效应感知	0.6249	100	0.6458	
	负效应感知	0.3447	100	0.8471	
	政策评价	2.6934	100	0.0354*	4 > 2, 4 > 3, 5 > 2, 5 > 3
	态度	1.7412	100	0.1472	
	参与意向	1.2527	100	0.2940	

注：\* 为显著水平  $P < 0.05$ ；其中，1 代表“收入比重 20% 以下”；2 代表“收入比重 20% - 40%”；3 代表“收入比重 40% - 60%”，4 代表“收入比重 60% - 80%”，5 代表“收入比重 80% 以上”。

对旅游开发前后家庭收入增长的显著性检验采用方差分析 (ANOVA) 的方法，研究家庭收入增长的不同是否对旅游扶贫效应感知和态度等有显著的差异。结果表明家庭收入增长不同对被调查者在对待旅游扶贫的态度上存在显著性差异 (表5)。

根据 Scheffe 法的检验得知，旅游开发后家庭收入增长在 20000 元以上和家庭收入增长 15000 ~ 20000 元的被调查社区居民，在旅游发展态度上的感知上较家庭收入增长 5000 元以下的被调查社区居民更强烈。即旅游开发后，收入增长较多的家庭比收入增长不多的家庭更支持和满意本地的旅游发展。

表 5 旅游开发前后家庭收入增长的方差检验

属性	构面	F 值	自由度	P 值	Scheffe 检验
旅游收入占家庭总收入比重	正效应感知	0.2862	100	0.8863	
	负效应感知	0.8590	100	0.4916	
	政策评价	0.5443	100	0.7036	
	态度	2.8780	100	0.0267*	4 > 1, 5 > 1
	参与意向	0.1995	100	0.9380	

注：\* 为显著水平  $P < 0.05$ ；其中，1 代表“旅游开发后家庭收入增长在 5000 元以下”；2 代表“家庭收入增长 5000 元 - 10000 元”；3 代表“家庭收入增长 10000 元 - 15000 元”，4 代表“家庭收入增长 15000 元 - 20000 元”，5 代表“家庭收入增长 20000 元以上”。

#### 四、提升四川藏区旅游扶贫效应对策

---

### （一）使旅游成为社区居民的可持续生计

旅游经济的高效持续增长是四川藏区3组被调查社区当前面临的首要问题。亟需在科学规划的引领下，项目落地的推动下，整合开发旅游资源，升级打造旅游精品，着力研发特色旅游商品，策划节事展演等吸引活动，构建当地旅游产业链，加强旅游营销，规范旅游管理，增强对游客的旅游吸引力，延长游客的停留时间，增大游客的非基本花费。同时，需重视村民旅游发展意见的渠道建设，吸纳村民的意见建议，改进现有不足，提升旅游经济增长的速度和效益，在旅游已然成为当地社区居民新生计的基础上，促进旅游生计的可持续。

### （二）提升连片特困民族地区和当地居民自我发展能力

应通过加大对连片特困民族地区旅游相关基础设施投资，提升连片特困民族地区的旅游可进入性和游客接待服务能力，发挥基础设施建设的永续益贫效应。增强对旅游社区居民的旅游经营、生态保护、文化传承等相关培训，创新保障居民利益的旅游开发经营模式，强化本地居民在旅游发展中的主体地位，提供财税优惠政策和金融支持，实行有利于社区居民小微企业的旅游营销，提升贫困地区的自我发展能力，以及社区民众的自组织能力和参与旅游能力，提升居民对旅游扶贫的支持度和满意度。

### （三）实施旅游精准扶贫，赋予贫困人口共享旅游收益的权力

传统旅游发展扶强不扶弱，做锦上添花的事；而旅游扶贫要做雪中送炭的事。在我国明确提出实施精准扶贫的新时期，在后续工作中应健全旅游精准扶贫管理体制，加强对当地贫困户参与旅游的可能性、意愿和障碍，旅游受益的需求和方式等调研，进一步激发旅游相关企业、科研院所、协会、旅游者、社区旅游精英等社会力量的社会责任，设计适宜的旅游扶贫项目，使贫困人口参与旅游自主经营、旅游就业或融入旅游产业供应链，加强对旅游扶贫项目运行管理的监测评估，建立向贫困户倾斜的旅游利益二次分配机制，真正实现建档立卡贫困户的旅游精准扶贫，实现旅游扶贫政策和措施对弱势贫困人口的精准帮扶。