

安徽省产业结构与城乡居民收入差 及消费差的关系研究

杜席 起春雨

(安徽师范大学国土资源与旅游学院, 安徽芜湖 241000)

【摘要】居民收入及消费受经济发展的制约,而产业结构的合理化对经济的发展至关重要。运用 Eviews 软件对安徽省 2000—2014 年关于产业结构和城乡居民收入及消费支出的有关数据进行了整理,试图发现产业结构与城乡居民收入及消费支出之间的数量关系,进而针对改善现有的城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差现状,更加清楚地认识产业结构的比例合理化。研究结果发现,城乡居民收入绝对差与第一、三产业值呈正比例关系,与第二产业值呈反比例关系;城乡居民消费支出绝对差与第一、二产业值呈正比例关系,与第三产业值呈反比例关系。

【关键词】产业结构;安徽省;收入绝对差;消费支出绝对差

随着经济的快速发展,产业结构与经济增长的关系越来越受到学界的关注。新时期下,我国城乡劳动力的规模庞大,随着产业结构的合理化越来越高,在某种程度上缓解了我国的就业压力,可见,产业结构对我国经济的发展有着重要的作用。其次,消费需求已经成为拉动经济增长的主要动力,城乡居民的消费差距是影响其消费水平的关键因素,而收入是影响居民消费支出的首要原因。再者,产业结构是决定居民就业的主要因子,影响了收入的水平,进而制约了消费支出的多少。因此,从产业结构的视角,研究城乡居民收入差距及消费支出差距的新趋势,可以进一步发现产业结构与城乡居民收入差及消费差的关系。

安徽省基于其特有的省情,面临庞大的人口基数、不太合理的产业结构、经济发展水平有待提高及城乡收入差距日益加大等现状。而产业结构不合理及城乡居民消费水平不高都会阻碍经济的发展,进而制约了安徽省居民的收入水平。文中想从产业结构的视角对安徽省城乡居民收入差距及消费差距进行深刻地透析,以发现制约安徽省经济增长缓慢的原因。

1 文献回顾

所谓产业结构即国民经济的部门结构,是指各产业的构成及各产业之间的联系和比例关系,其调整意味着各产业内及产业间的比例发生变化。通过整理相关学者的文章,大多见诸产业结构与经济增长、就业结构、农村劳动力转移、城市规模及城乡居民收入差距等研究中。胡俊等对我国东中部地区产业结构与经济发展的关系研究发现,产业结构的合理化有利于促进经济的发展,且产业结构发展要和经济发展阶段协调;刘云峰运用计量统计的方法对东北各省产业结构与经济增长之间的关系进行了系统探讨,研究发现第一产业的结构变动与经济增长的变化方向是相反的,而第二、三产业的结构变

动与经济增长的变化方向却是正比例关系;许冬梅等发现产业结构对经济增长的贡献表现因时间段的不同而不同,但总体说来第二产业与第三产业对浙江省的经济发展都有促进作用。赵农华运用计量分析法对上海市第三产业发展和劳动就业增长之间的关系进行了实证分析,结果表明第三产业的快速发展能够带动就业规模不断扩大,而庞大的劳动就业规模也能促进第三产业的发展;张抗私等利用 Moore 值和灰色关联分析方法测算出辽宁省就业结构严重滞后于产业结构,并指出就业结构与第三产业的偏离程度最大;关海玲等运用数据包络分析法对山西 11 个地市农村劳动力转移与产业结构协调程度进行实证分析,发现产业结构的升级有利于吸收更多的农村剩余劳动力。卢冲等指出三次产业结构和区域经济增长有利于缩小城乡收入差距。

消费需求越来越成为拉动经济增长的驱动力之一,不管是从消费数量还是质量上,消费的变动对经济的发展影响至关重要。针对城乡居民收入差距及消费差距,学者从不同的角度进行探讨,并得出相应的结论。胡可花等对中国城乡居民消费水平的现状分析表明,城乡居民收入差异和消费倾向差异都会导致城乡之间消费水平的差异。陶伟运用计量统计的方法对我国居民消费的相关数据进行分析,指出国内生产总值、收入水平、消费品价格水平是影响城乡居民消费水平的重要因素。谭三琼通过对云南省居民消费收入水平与收入差进行了实证分析指出,城乡居民收入差距不断扩大从一定程度上抑制了消费水平的提高。朱诗娥等指出经济发展越落后的地区,城乡居民消费差距越大。消费水平一般受到收入水平和前期消费水平的影响,两者对城乡居民消费的影响程度有所不同,但根本原因是收入差距的拉大。

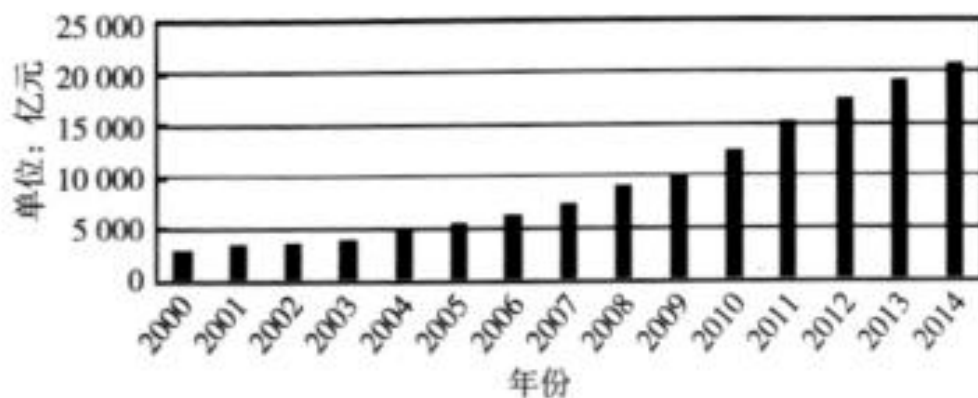
二元经济体制下,城乡居民收入差距及消费差距的趋势日益明显,进而会影响经济的健康发展。但综上所述,关于城乡居民收入差及消费差的研究大多多见于影响消费差及收入差的因素、消费差及收入差所带来的影响、消费差及收入差与经济增长的关系等,而产业结构的研究很少涉及与居民消费差及收入差之间的实证关系。因此,本文通过整理 2000—2014 年安徽省统计年鉴关于产业结构与城乡居民收入及消费支出的相关数据,进一步分析产业结构与城乡收入差及消费差之间的关系,从而给安徽省经济的健康发展提出相关建议。

2 安徽省产业结构与城乡居民收入差及消费差的表现

2.1 安徽省经济发展现状

安徽省是个农业大省,又是个人口大省。新时期以来,经济发展水平呈上升趋势,如图 1 所示,安徽省国内生产总值从 2000 年的 2902.09 亿元增加到 2014 年的 20848.75 亿元,增长幅度达 618%,2014 年国内生产总值在中部地区仅次于河南省。

人均生产总值从 2000 年的 4779.46 元增长到 2014 年的 34424.61 元,2014 年人均生产总值仍处于全国的中下等水平。由此可见,不管是国内生产总值还是人均生产总值,安徽省远远落后于全国其他省份。说明安徽省的经济发展水平提升空间还很大。



数据来源:根据安徽省统计年鉴整理(下同)

图 1 2000—2014 年安徽省国内生产总值

2.2 安徽省产业结构的现状分析

新时期以来,安徽省面临着承接产业转移的挑战,产业结构也在不断的优化升级,三次产业的总值都在不断地增长(如图 2 所示)。其中第二产业的增长表现最为突出,由 2000 年的 1065.78 亿元增长到 2014 年的 11077.69 亿元。

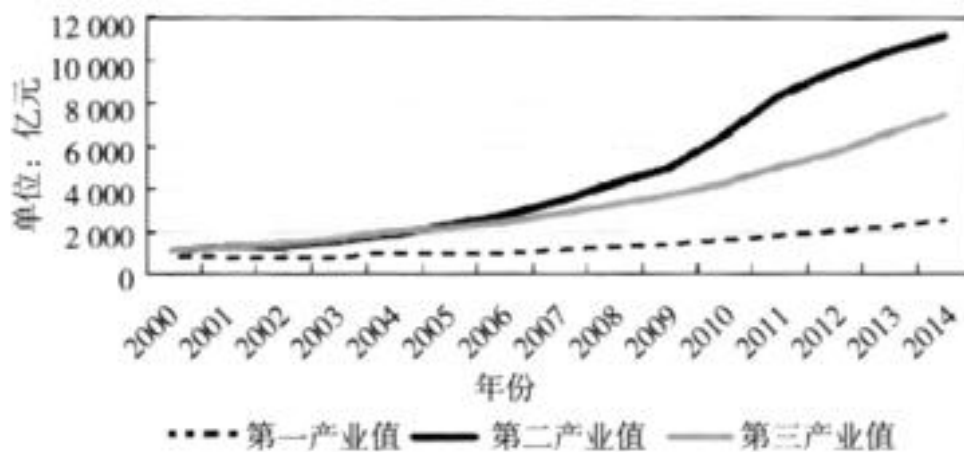


图 2 2000—2014 年安徽省一、二、三产业值

从图 2 中还可以看出,安徽省的产业结构呈现出合理化的趋势,即“二、三、一”的比例。由 2000 年的 25.5:36.6:37.9 调整为 2014 年的 11.5:53.1:35.4。从国内生产总值各产业的构成比例来看,第二产业占首要地位。从 2000-2014 年统计数据来看(图 2),第一产业所占相对比率有所下降,由 2000

年的 25.5% 下降到 2014 年的 11.5%; 第二产业所占比重呈不断上升的趋势, 由 2000 年的 36.6% 上升到 2014 年的 53.1%, 说明安徽省正在加强工业的发展进程; 第三产业所占相对比率呈稳态趋势, 仅由 2000 年的 37.9% 降到 2014 年的 35.4%, 这说明安徽省第三产业的发展实力不足, 有待进一步提高。

2.3 安徽省城乡居民收入差及消费差的现状分析

由图 3 所示, 安徽省城乡居民的收入差距及消费支出差距都随着时间的增加表现出递增的趋势, 城乡收入差距从 2000 年的 3358.98 元增加到 2014 年的 14922.1 元, 增长幅度达 344%, 而消费支出差距从 2000 年的 2911.48 元增加到 2014 年的 8126.31 元, 且收入差距的增幅高于消费支出差距。尤其是 2014 年表现最为明显, 城乡居民收入差比消费支出差多出 6795.79 元, 这表明安徽省城乡居民消费力度还有很大的提升空间, 居民收入有待进一步提高。因此, 目前安徽省最重要的任务是改善城乡居民的收入差距, 以缩小城乡居民的消费支出差距, 进而提高城乡居民的消费购买力。

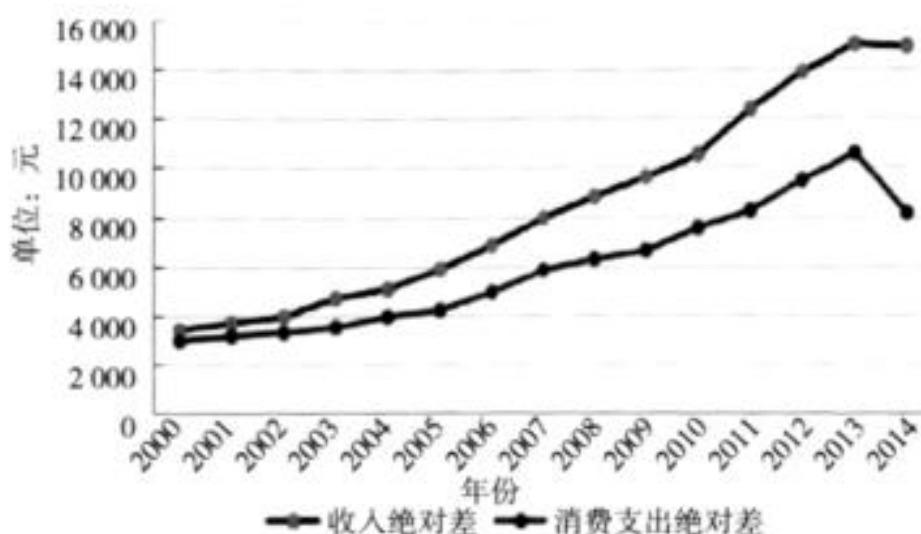


图 3 安徽省城乡居民收入及消费支出绝对差距

3 指标选取及实证研究

产业结构是经济发展的基础, 合理化的产业结构有利于经济的健康发展, 而经济发展水平的提高会增加居民的收入水平, 从而会提高居民的消费能力。因此, 产业结构也是影响居民收入及消费支出的关键因素, 即产业结构的变化会影响居民收入及消费的变化。

3.1 指标选择与模型构建

为了能够清楚地认识到产业结构与居民收入及消费支出之间的关系, 通过整理安徽省统计年鉴

2000—2014 年三次产业值与城乡居民收入及消费支出的相关数据，分别从第一产业值、第二产业值及第三产业值对影响城乡居民收入及消费支出的因素进行分析（表 1）。其中，收入绝对差（Y0）是指城市家庭人均收入与农村家庭人均收入的差，消费支出差（Y1）是指城市居民家庭人均消费性支出与农村居民家庭人均消费性支出的差，在这里，把 Y0 和 Y1 分别作为因变量进行解释。而针对产业结构，主要是分别选取产业结构内部第一产业值（X1）、第二产业值（X2）和第三产业值（X3）三个指标，作为解释影响居民收入差及消费支出差的自变量。

据以上指标选取,构建计量经济模型如下:

$$\ln Y_j = a_0 + \sum a_i \times \ln X_i + \varepsilon (i = 1, 2, 3 ; j = 0, 1)$$

模型假设:

城乡居民收入差与第一产业值呈正比例关系，与第二、三产业值呈反比例关系。第一产业主要是农业，第一产业值越高，说明该领域的经济发展水平较低，影响居民的收入水平提高，城乡收入的差距缺口越大。而第二、三产业越发展，经济发展水平越高，居民经济收入就增加，进而提高居民的消费能力。

城乡居民消费支出差随着第一产业值的增加而拉大，而与第二、三产业的发展呈反比关系。消费受收入的影响，即在一定条件不变的情况下，消费与收入之间是呈正比关系，而消费需求与收入差距呈反比关系。

表1 安徽省2000—2014年三次产业值与
居民收入绝对差及消费支出绝对差

年份	收入 绝对差 (Y_0 /元)	消费支出 绝对差 (Y_1 /元)	第一 产业值 (X_1 /亿元)	第二 产业值 (X_2 /亿元)	第三 产业值 (X_3 /亿元)
2000	3 359.0	2 911.5	741.77	1 065.78	1 103.54
2001	3 648.8	3 105.2	760.77	1 254.88	1 231.06
2002	3 914.8	3 260.7	783.66	1 337.04	1 399.02
2003	4 650.5	3 468.0	749.40	1 535.29	1 638.42
2004	5 012.1	3 897.6	950.50	1 844.90	1 963.90
2005	5 829.7	4 171.5	966.50	2 245.90	2 137.77
2006	6 802.0	4 873.8	1 011.03	2 711.18	2 390.29
2007	7 917.3	5 777.9	1 200.18	3 370.96	2 789.78
2008	8 787.9	6 239.9	1 418.09	4 198.93	3 234.64
2009	9 581.4	6 579.0	1 495.45	4 905.22	3 662.15
2010	10 503.0	7 499.3	1 729.02	6 436.62	4 193.69
2011	12 373.9	8 224.2	2 015.31	8 309.38	4 975.96
2012	13 863.7	9 455.7	2 178.73	9 404.84	5 628.48
2013	15 016.3	10 560.6	2 267.15	10 390.04	6 572.15
2014	14 922.1	8 126.3	2 392.39	11 077.69	7 378.69

注:数据来源,根据安徽省统计年鉴整理。

3.2 产业结构与城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的实证研究

产业结构与城乡居民收入及消费的关系密切,在一定条件不变的前提下,产业结构与城乡居民收入及消费呈线性关系。运用 EViews3 对相关数据进行整理并分别对产业结构与城乡居民收入绝对差及城乡居民消费支出绝对差作相关的计量统计模型分析,结果如下:

$$\begin{aligned}
 Y_0 &= -1\,328.18 + 6.34e^{-8} \times X_1 - 3.68e^{-9} \times X_2 \\
 &+ 8.14e^{-9} \times X_3 \\
 (R_2 &= 0.987t_0 = -0.903t_1 = 2.696t_2 = -0.717t_3 \\
 &= 1.339) \quad (1)
 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
 Y_1 &= -281.39 + 5.99e^{-8} \times X_1 + 2.59e^{-10} \times X_2 - \\
 &6.61e^{-9} \times X_3 \\
 (R_2 &= 0.938t_0 = -0.148t_1 = 1.975t_2 = 0.039t_3 \\
 &= -0.843) \quad (2)
 \end{aligned}$$

模型结论(1)表示的是安徽省各产业值与城乡居民收入绝对差之间的关系,模型中 X_1 (第一产业值)、 X_2 (第二产业值)、 X_3 (第三产业值)对 Y_0 (城乡居民收入差)的影响显著,该模型的 R_2 为0.987,且每个解释变量都通过 t 值检验。从模型中还可以看出 X_1 与 Y_0 呈正相关关系,这与模型的研究假设相符,且每增加一单位的第一产业值,平均就增加 $6.34e^{-8}$ 单位的城乡居民收入绝对差; X_2 与 Y_0 呈负相关关系,这与模型的研究假设一致,且每增加一单位的第二产业值,平均就减少 $3.68e^{-9}$ 单位的城乡居民收入绝对差; X_3 与 Y_0 呈正相关关系,这与模型的研究假设不符,且每增加一单位的第三产业值,平均就增加 $8.14e^{-9}$ 单位的城乡居民收入差,表明安徽省第三产业值的增加并非一定能缩小城乡居民收入绝对差。

同时,模型结论(2)表示的是安徽省各产业值与城乡居民消费支出绝对差之间的关系,模型中 X_1 (第一产业值)、 X_2 (第二产业值)、 X_3 (第三产业值)对 Y_1 (城乡居民消费绝对差)的影响显著,该模型的 R_2 为0.938,且每个解释变量都通过 t 值检验。从模型中还可以看出 X_1 与 Y_1 呈正相关关系,这与模型的研究假设相符,且每增加一单位的第一产业值,平均就增加 $5.99e^{-8}$ 单位的城乡居民消费支出绝对差; X_2 与 Y_1 呈正相关关系,这与模型的研究假设不符,且每增加一单位的第二产业值,平均就增加 $2.59e^{-10}$ 单位的城乡居民消费支出绝对差; X_3 与 Y_1 呈反比例关系,这与模型的研究假设一致,且每增加一单位的第三产业值,平均就减少 $6.61e^{-9}$ 单位的城乡居民消费支出绝对差。

通过上述模型分析表明，第一产业值的变动对城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的影响较固定，而第二、三产业值的变化对城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的影响较明显。

4 研究结论

根据上述模型的分析结果可以看出第一产业、第二产业和第三产业值对城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的影响显著。其中，第一产业值对城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的影响固定，即呈正比例关系，而第二产业值与城乡居民消费支出绝对差却呈正比例关系，这与模型的假设不符，表明改善城乡居民消费支出绝对差并不能仅依靠提高第二产业值，相反，应着重提高第三产业值，同时，第三产业值的提高并非就能改善城乡居民收入绝对差。这表明，安徽省应该根据省情而制定相应的对策，不管如何，缩小第一产业值是改善城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的选择；努力发展第二、三产业是作为改善城乡居民收入绝对差及消费支出绝对差的长期选择，当然，也可以根据第二产业和第三产业与城乡居民收入绝对差及城乡居民消费支出绝对差的关系作出短期的发展策略。

产业结构内部的产业构成比例对居民收入及消费支出的影响显著，因此，要想从根本上改变安徽省经济发展滞慢的现状，必须改善现有的产业结构比例，这样才可以提高安徽省的经济发展整体面貌，才能增加居民的经济收入，进而提高居民的消费支出水平，在一定程度上可以改善城乡居民收入差距及消费支出差距的现状。

参考文献:

[1]黄亮雄，安苑，刘淑琳.中国的产业结构调整：基于三个维度的测算[J].中国工业经济，2013(10):70-82.

[2]胡俊，叶瑞，全禽.城镇化与产业结构对经济发展的影响——基于我国东中部的面板数据[J].安徽商贸职业技术学院学报，2015,1(14):20-24.

[3]刘云峰·产业结构与经济增长关系的统计研究[D]·大连：东北财经大学,2004.

[4]许冬梅，刘璐禄.浙江省产业结构与经济增长关系实证研究[J]·现代物业，2010,3(9):47-48+66.

[5]赵农华·上海第三产业发展推动劳动就业增长的实证分析[J].统计研究,2002(2):51-53.

[6]张抗私，高东方.辽宁省产业结构与就业结构协调关系研究[J].中国人口科学,2013(6):80-90.

[7]关海玲,丁晶珂,赵静•产业结构转型对农村劳动力转移吸纳效率的实证分析[J].经济问题,2015(2):8U5.

[8]卢冲,刘媛,江培元.产业结构、农村居民收入结构与城乡收入差距[J].中国人口,2014(3):147-150.

[9]胡可花,杨安心.中国城乡居民消费水平的对比分析[J]•华中师范大学研究生学报,2007,14(3):61 名 4.

[10]陶伟•影响我 N 城乡居民消费水平的因素——基于计《经济学理论[J]•管理纵横,2015.14(11):17-20.

[11]谭丕琼.城乡居民收入差距对消费水平的影响——以云南省为例[J].现代化农业,2016(2):3941.

[12]朱诗娥,杨汝岱.城乡居民消费差距与地区经济发展水平[J]•经济评论,2012(1):76-84+107.

[13]刘亚铮,张昭•城乡居民消费水平与收入水平比较研究——基于 VAR 模型和 Granger 因果检验[J].湖南财政经济学院学报,2014,30(150):111-117.

[14]刘晓红•我国城乡居民收入差距对消费需求影响的分析[J].武汉理工大学学报,2009,31(8):143-147.