普通本科大学生学习需求现状调查

——以贵州省为例

宛蓉 罗红英

【摘要】通过问卷调查了解贵州省普通本科生学习需求的情况。结果表明，贵州省普通本科大学生具有较强、积极的学习动机；在课堂教学、教材外借助网络等资源进行学习；专业知识技能和一般性知识技能并重；希望学习过程中有实践学习的机会，不喜欢单一的课堂讲授；关注授课教师对待学生的态度胜过教师的专业知识。贵州省普通本科高校大学男生更愿意通过学校规定以外的资源进行自主学习，对学校规定的相关课程内容、教师的需求不如大学女生强烈，大学女生更希望在老师的指导下学习学校统一规定的相关内容。家庭经济状况对大学生的学习需求有一定的影响。

【关键词】学习需求；调查；大学生

【中图分类号】G444

【文献标识码】A

【文章编号】1003 -6644 (2016) 05 -0175 -08

作者：宛蓉，女，汉族，学士，贵州师范学院心理健康教育与咨询中心教授（贵州贵阳550018）；

罗红英，女，汉族，硕士，贵州民族大学副教授（贵州贵阳 550025）。

一、问题提出

人先要有所需求，才会去追求自己需求的东西。学习过程也是同样的，在学习的过程中学生要有学习的需求才会主动有效的学习，充分发挥学习的主动性。学生学习需求的重要性是毋庸置疑的，实施良好教育的一个重要方面是强调学生的主体性，从学生的需要出发组织教学活动。大学生学习需求是在学习过程中意识到当前学习状态和希望达到的状态的差距，并希望弥补这种差距的心理状态。心理学家马斯洛提出“需要”一词后，心理学和教育学对“需要”的研究日渐深入。在教育心理学领域，大多以学习动机的培养与激发代替学习需求的研究，而在教学设计领域，人们普遍把需求等同于需要，把需求误读为差距，认为学生的学习需求就是学生学习的实际状况与目标状况之间的差距。但是，有研究者指出，差距并不必然引起需求，只有当主体意识到差距并愿意弥补这种差距的时候，差距才变成需求。^[1] 每个学生的状况不一样，希望达到的层次也不一样，学习需求也必定存在较大的差异性。

近年来，成人继续教育领域^①和培训领域^②比较重视学员培训需求的分析，从学习需求出发制定培训计划，中小学教育中学

¹ ① 观点参见余立新. 成人高等教育学习者学习需求现状调查及应对策略研究 [J]. 中国成人教育, 2012, (11)。

② 观点参见赵德成, 梁永正. 培训需求分析: 内涵、模式与推进 [J]. 教师教育研究, 2010, (6)。

③ 观点参见陈冰冰. 国外需求分析研究述评 [J]. 外语教学与研究, 2009, (2)。

④ 观点参见郑志辉, 魏书敏, 赵新云. 师范生教师教育课程学习需求调查研究——以《教育学》课程为例 [J]. 当代教师

生学习需求的评估和分析也较为普遍^[2]。在大学教育中,已有研究多关注某一个特殊的学科(如英语,^③教育学,^④心理学^⑤等),对普通本科大学生的一般性学习需求的研究较少。甚至有的教育工作者认为普通本科大学生在高考专业选择时就体现了他/她的学习需求,再去了解普通本科大学生的学习需求没有必要。现实中当前大多数高校培养方案、教学计划的制定是从社会需求和专业需求的角度来进行设置,较少从学生的角度出发、较少考虑学生的具体情况和个体差异,因而有的课程设置或者课程培养目标并不受学生认同,教学效果不理想,因而在了解大学生学习需求的基础上展开教学显得很有必要。本研究拟采用问卷调查的方式调查了解贵州省普通本科大学生的一般学习需求,希望回答以下问题:贵州省普通本科大学生到底想要学什么?需要什么学习资源?需要什么样的学习方式?自身有没有意识到自己的学习需求?哪些因素会影响到大学生的学习需求?

二、研究方法

(一) 研究被试

2015年5~6月课题组在贵州省11所普通本科高校发放问卷2200份,回收问卷2189份,有效回收2073份,有效回收率94.22%。其中,男生813人、女生1260人;大一619人、大二574人、大三587人、大四293人;文科专业843人、理工科专业884人、艺术体育专业446人;家庭自评经济状况较好103人、一般1062人、较差908人;平均年龄20.51岁,标准差为1.41。

(二) 研究工具

本研究中使用的问卷包含自编的基本情况调查问卷和课题组自编的《普通本科大学生学习需求问卷》^[3]。基本情况调查问卷包含专业、年龄、性别、年级、学校等基本信息。《普通本科大学生学习需求问卷》共包含39个题目,共分为5个分问卷,每个分问卷调查1个方面的学习需求:学习动机、学习内容、学习资源、学习方式、授课教师品质。问卷采用李克特5点计分(1=完全不同意、5=完全同意),问卷经过检验,具有较好的信度和效度。

(三) 研究程序

采用集体施测的方式进行调查,由具有心理测量学知识的教师统一发放问卷,统一指导,自愿参加的学生匿名填写问卷,当场回收问卷。全部数据采用SPSS16.0管理和分析,所用统计方法包括描述统计、t检验。

三、研究结果

(一) 贵州省普通本科生学习动机情况

贵州省普通本科大学生在学习动机问卷上的得分基本情况和性别差异见表1。表1的结果表明,得分最高的条目是“大学学习的主要目的是将来能更好地找工作”这一发展性的动机,最低的是“学习就是为了通过考试”这一条目。从整体情况来看,积极的学习动机题项得分普遍较高(如条目2、3、5、6、8),而相对消极的动机题项得分较低(如条目1、4、7),这表明贵州省普通本科大学生有较强的、积极向上的学习动机。独立样本平均数差异检验结果表明,在学习动机的8个题项中,第2、3、4、6题项上男生和女生的得分差异有统计学意义。

教育,2012,(4)。

⑤ 观点参见邓敏,樊洁,何焰明.大学心理学课程学习需求调查研究——以云南省红河学院为例[J].黑龙江教育(高教研究与评估),2014,(3)。

表1 贵州省普通本科生学习动机问卷得分基本情况及性别差异统计表

项目	总体平均分(SD)	男生得分(SD)	女生得分(SD)	t 值
1. 大学学习最主要的目的是获得大学毕业证。	3.06(1.11)	3.02(1.11)	3.08(1.10)	-1.14
2. 大学学习最主要的目的是为了更好找工作。	3.82(0.93)	3.75(0.95)	3.86(0.92)	-2.33*
3. 读大学的主要目的是为了学习本事将来创业。	3.42(0.98)	3.48(0.98)	3.39(0.97)	2.05*
4. 学习就是为了通过考试。	3.03(1.06)	3.13(1.07)	2.98(1.05)	2.98**
5. 我喜欢学习。	3.42(0.86)	3.39(0.94)	3.43(0.81)	-0.94
6. 学习让我有一种满足感。	3.57(0.93)	3.50(0.96)	3.61(0.91)	-2.59**
7. 学习是一项任务,并没有乐趣。	2.22(0.99)	2.25(1.02)	2.21(0.97)	0.77
8. 学习让我很有成就感。	3.56(0.94)	3.61(0.95)	3.67(0.93)	-1.14

*表示 $P < 0.05$, **表示 $P < 0.01$, ***表示 $P < 0.001$,下同。

采用单因素方差分析的方法考察家庭经济状况对贵州省普通本科大学学生的学习动机有无影响,分析结果表明: $F_{\text{题项1}}(2, 1896) = 0.09, P > 0.05$; $F_{\text{题项2}}(2, 1896) = 0.69, P > 0.05$; $F_{\text{题项3}}(2, 1896) = .3.22, P < 0.05$,事后检验表明,自评家庭经济状况为贫困的大学生得分高于自评家庭经济状况为一般和富裕的大学生; $F_{\text{题项4}}(2, 1896) = 2.31, P > 0.05$; $F_{\text{题项5}}(2, 1896) = 4.11, P < 0.05$,事后检验表明,自评家庭经济状况为贫困的大学生得分高于自评家庭经济状况富裕的大学生; $F_{\text{题项6}}(2, 1896) = 1.58, P > 0.05$; $F_{\text{题项7}}(2, 1896) = 4.97, P < 0.01$,事后检验表明,自评家庭经济状况为贫困的大学生得分低于自评家庭经济状况富裕的大学生; $F_{\text{题项8}}(2, 1896) = 1.64, P > 0.05$ 。

(二) 贵州省普通本科大学生学习资源需求基本情况

贵州省普通本科大学生在学习资源需求问卷上的得分基本情况和性别差异分析情况见表2。表2表明,除了课堂教学外,贵州省普通本科大学生更注重通过课堂外的方式进行学习(如网络、自学等);得分最低的是题项12,表明随着网络等资源的快速发展,学生较少依靠广播和电视等媒介进行学习;学校统一教学、教材等题项的得分也高于3分的中点分,表明这些学习方式是贵州省普通本科大学生重要的学习方式。独立样本平均数差异检验结果表明,在第9、14、15题项上男生和女生的得分差异有统计学意义。

表2 贵州省普通本科生学习资源需求基本情况及性别差异统计表

项目	总体平均分(SD)	男生得分(SD)	女生得分(SD)	t 值
9. 我希望通过老师课堂讲授学习。	3.61(0.91)	3.53(0.94)	3.65(0.87)	-2.81**
10. 我希望通过网络资源进行学习。	3.53(0.96)	3.51(0.96)	3.54(0.97)	-0.62
11. 我希望通过文献资源如图书、杂志等进行学习。	3.30(0.97)	3.28(1.00)	3.31(0.96)	-0.68
12. 我希望通过广播和电视进行学习。	2.97(1.01)	3.01(1.05)	2.95(1.00)	1.22
13. 我希望在大学期间主要学习学校规定的课程。	3.40(1.02)	3.40(1.05)	3.40(1.02)	0.16
14. 除了课堂知识,我希望学习较多的课外知识。	3.98(0.95)	3.57(1.02)	3.44(0.99)	2.97**
15. 我希望通过学校发的教材进行学习。	3.65(0.96)	3.56(1.01)	3.69(0.96)	-2.95**

采用单因素方差分析的方法考察家庭经济状况对贵州省普通本科大学学生的学习资源需求有无影响,分析结果表明: $F_{\text{题项9}}(2, 1878) = 0.23, P > 0.05$; $F_{\text{题项10}}(2, 1878) = 0.49, P > 0.05$; $F_{\text{题项11}}(2, 1878) = 0.28, P > 0.05$; $F_{\text{题项12}}(2, 1878) = 1.39, P > 0.05$; $F_{\text{题项13}}(2, 1878) = 0.70, P > 0.05$; $F_{\text{题项14}}(2, 1878) = 0.33, P > 0.05$; $F_{\text{题项15}}(2, 1878) = 7.01, P < 0.01$,事后检验表明,家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生。

（三）贵州省普通本科大学生学习内容需求基本情况

贵州省普通本科大学生在学习内容需求问卷上的得分基本情况和性别差异见表3。表3的结果表明，所有条目的得分均超过4分，表明贵州省普通本科大学生对专业知识、人际交往能力等各个方面知识和技能的学习有着强烈的需求。得分最高的是人际交往知识和能力选项，说明在专业知识之外学习与他人相处和沟通是大学生迫切希望学习的内容。独立样本平均数差异检验结果表明，除了题项21 大学男生得分高于大学女生之外，其他题项上大学男生得分均显著低于大学女生得分。

表3 贵州省普通本科生学习内容需求基本情况及性别差异统计表

项目	总体平均分(SD)	男生得分(SD)	女生得分(SD)	t 值
16. 希望大学期间学习专业知识。	4.03(0.84)	3.89(0.86)	4.10(0.81)	-5.13***
17. 希望大学期间学习职业技能。	4.10(0.82)	3.94(0.87)	4.18(0.78)	-6.23***
18. 希望大学期间学习生活技能。	4.14(0.80)	4.03(0.84)	4.20(0.77)	-4.52***
19. 希望大学期间学习如何与他人沟通。	4.40(0.75)	4.31(0.78)	4.44(0.73)	-3.73***
20. 希望大学期间学习身心健康知识和技能。	4.13(0.86)	4.01(0.87)	4.19(0.79)	-4.51***
21. 希望大学期间学会学习。	4.16(0.88)	4.05(0.89)	4.07(0.88)	2.23*
22. 希望大学期间学习创新思考能力。	4.07(0.85)	3.95(0.86)	4.14(0.82)	-4.79***
23. 希望在大学期间能学到一般性的知识和技能(除上述情况外)。	4.28(0.87)	4.15(0.84)	4.37(0.91)	-6.37***

采用单因素方差分析的方法考察家庭经济状况对贵州省普通本科大学生的学习资源需求有无影响，分析结果表明： $F_{\text{题项16}}(2, 1881) = 1.49, P > 0.05$ ； $F_{\text{题项17}}(2, 1881) = 4.06, P < 0.05$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为富裕的大学生； $F_{\text{题项18}}(2, 1881) = 4.10, P < 0.05$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生； $F_{\text{题项19}}(2, 1881) = 10.79, P < 0.001$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生； $F_{\text{题项20}}(2, 1881) = 2.01, P > 0.05$ ； $F_{\text{题项21}}(2, 1881) = 6.53, P < 0.01$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生； $F_{\text{题项22}}(2, 1881) = 8.35, P < 0.001$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生； $F_{\text{题项23}}(2, 1881) = 6.39, P < 0.01$ ，事后检验表明，家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生。

（四）贵州省普通本科大学生学习方式需求基本情况

贵州省普通本科大学生在学习方式需求问卷上的得分见表4。表4 表明，得分最高的是实践学习的教学方式，得分最低的是课堂讲授的教学方式。独立样本平均数差异检验结果表明，题项24、28 男生得分低于女生，题项30、31 男生得分高于女生，其他题项上男女生得分没有差异。

表4 贵州省普通本科生学习方式需求基本情况及性别差异统计表

项目	总体平均分(SD)	男生得分(SD)	女生得分(SD)	t 值
24. 我希望通过实践的方式学习。	4.06(0.82)	3.99(0.85)	4.09(0.81)	-2.59**
25. 我希望通过案例教学的方式学习。	3.59(0.92)	3.59(0.91)	3.59(0.91)	-0.01
26. 我希望通过视频观摩的方式学习。	3.31(1.00)	3.34(1.00)	3.30(1.01)	0.78
27. 我希望通过参与的方式学习。	3.84(0.87)	3.84(0.86)	3.84(0.87)	0.32
28. 我希望通过演示操作的方式学习。	3.97(0.83)	3.90(0.85)	4.00(0.81)	-2.51*
29. 我希望通过课堂讲授的方式学习。	3.26(0.96)	3.29(0.95)	3.25(0.97)	0.92
30. 我希望通过小组讨论的方式学习。	3.31(0.95)	3.39(0.95)	3.28(0.96)	1.98*
31. 我最喜欢的学习方式是自主学习。	3.54(0.96)	3.68(0.96)	3.53(0.94)	2.17*

采用单因素方差分析的方法考察家庭经济状况对贵州省普通本科大学生的学习方式需求有无影响,分析结果表明: $F_{\text{题项24}}(2, 1881) = 4.69, P < 0.01$,事后检验表明,家庭经济状况为富裕的大学生得分显著低于家庭经济状况为贫困和一般的大学生; $F_{\text{题项25}}(2, 1881) = 0.19, P > 0.05$; $F_{\text{题项26}}(2, 1881) = 0.58, P > 0.05$; $F_{\text{题项27}}(2, 1881) = 0.76, P > 0.05$; $F_{\text{题项28}}(2, 1881) = 3.28, P < 0.05$,事后检验表明,家庭经济状况为贫困的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生; $F_{\text{题项29}}(2, 1881) = 0.63, P > 0.05$; $F_{\text{题项30}}(2, 1881) = 0.19, P > 0.05$; $F_{\text{题项31}}(2, 1881) = 0.58, P > 0.05$ 。

(五) 贵州省普通本科大学生授课教师需求基本情况

贵州省普通本科大学生在教师品质需求问卷上的得分见表5。表5表明,基本上所有题项的得分均在4分以上,表明贵州省普通本科大学生对问卷涉及的教师品质都较为期待,得分较高的是授课教师幽默风趣、和蔼有爱心,得分最低的是对学生宽容,说明相对于教师的专业知识和技能,学生更为期待教师的个人品质。独立样本平均数差异检验结果表明,在教师品质需求问卷所有题项上男生的得分均低于女生。

表5 贵州省普通本科生授课教师需求基本情况及性别差异统计表

项目	总体平均分(SD)	男生得分(SD)	女生得分(SD)	t 值
32. 我希望授课老师是理论知识渊博的	4.04(0.94)	3.95(0.96)	4.08(0.93)	-2.98**
33. 我希望授课老师是课程相关实践经验丰富的	4.24(0.78)	4.13(0.78)	4.30(0.77)	-4.56***
34. 我希望授课老师上课时授课方式多样的	4.06(0.88)	3.93(0.91)	4.12(0.85)	-4.51***
35. 我希望授课老师是幽默风趣的	4.36(0.79)	4.21(0.83)	4.40(0.75)	-5.22***
36. 我希望授课老师是和蔼的、有爱心的	4.35(0.77)	4.22(0.81)	4.40(0.74)	-4.94***
37. 我希望授课老师对学生是宽容	3.89(0.90)	3.82(0.89)	3.92(0.90)	-2.26*
38. 我希望授课教师是有责任心的	4.31(0.80)	4.18(0.90)	4.38(0.75)	-5.44***
39. 我希望授课教师善于发现学生优点	4.07(0.86)	3.92(0.89)	4.15(0.82)	-5.60***

采用单因素方差分析的方法考察家庭经济状况对贵州省普通本科大学生的教师品质需求有无影响,分析结果表明: $F_{\text{题项32}}(2, 1881) = 0.07, P > 0.05$; $F_{\text{题项33}}(2, 1881) = 5.36, P < 0.01$,事后检验表明,家庭经济状况为富裕的大学生得分显著低于家庭经济状况为贫困和一般的大学生; $F_{\text{题项34}}(2, 1881) = 0.92, P > 0.05$; $F_{\text{题项35}}(2, 1881) = 12.54, P < 0.001$,事后检验表明,家庭经济状况为贫穷的大学生得分显著高于家庭经济状况为一般和富裕的大学生、家庭经济状况为一般的大学生得分显著高于家庭经济状况为富裕的大学生; $F_{\text{题项36}}(2, 1881) = 0.87, P > 0.05$; $F_{\text{题项37}}(2, 1881) = .4.13, P < 0.05$ 。

05, 事后检验表明, 家庭经济状况为富裕的大学生得分显著低于家庭经济状况为贫困和一般的大学生; $F_{\text{题项38}}(2, 1881) = 4.08, P < 0.05$, 事后检验表明, 家庭经济状况为富裕的大学生得分显著低于家庭经济状况为贫困和一般的大学生; $F_{\text{题项39}}(2, 1881) = 0.91, P > 0.05$ 。

四、讨论

(一) 贵州省普通本科大学生学习需求的基本情况

本研究的结果表明, 贵州省普通本科大学生具有较强的内部学习动机, 内部学习动机的平均得分高于外部动机平均得分, 表明贵州省普通本科大学生更多是在内部动机的驱使下去学习、而不是迫于外界的压力学习。但是, 值得特别注意的是整个量表中得分最高的是反应外部动机的题项——找到工作, 这提示在当前的社会环境和制度下, 贵州省普通本科大学生的就业压力比较大。结合在学习内容问卷上关于职业技能知识和技能(包括人际交往)相关题项的得分较高, 表明贵州省普通本科大学生学习的一个重要的目的和导向是为了毕业后能更好地就业, 这个结果和相关的研究结果一致。^[4]因而, 贵州省高校在培养学生一般的专业知识的同时应该加强职业技能和知识的教学和训练, 为学生在毕业后的就业做好的一定的准备。

本研究调查数据表明, 课堂教学仍然是大学生学习的主阵地, 课堂教学和学校所统一的教材、资料是贵州省普通本科大学生学习的一个重要的资源。但是, 应当注意到的是得分最高的题项是大学生希望学习课堂以外的知识(在学习内容的需求上得分最高的也是一般性知识的需求, 学习方式方面自主学习方式得分也较高)、网络资源和文献资料的需求得分也较高。这一情况表明, 贵州省普通本科生在内容和资源上并不满足学习的课堂和教材等资源。在学习更多一般知识需求的驱使下, 通过网络、文献等资源, 通过自主学习的方式进行学习。提示可以在丰富课堂教学资源的同时加强相关课外学习资源的建设, 让贵州省普通本科大学生在课堂外有更多的学习资源。

本研究表明在学习内容需求方面一个显著的特点是, 贵州省普通本科大学生对一般性的知识和技能的需求高于对专业知识和技能的需求, 这个结果和相关研究者的研究结果不太一致。^{①②}这个结果表明贵州省本科大学生更为注重本身整体素质的提升, 而不是某一个方面的具体专业知识和技能(包括职业技能)。这个结果与本研究学习动机方面希望能更好地找到工作的结果也不一致, 在后期的访谈中了解到出现这个结果的原因是贵州省普通本科大学生意识到在当下的社会竞争中个体的综合素质是更为重要、核心的竞争力, 所以他们更加追求整体素质的提高, 更希望在学习中“能养成良好的首先修养、健康的生活情趣和高尚的精神追求”^[5], 造就理想人格。

在学习方式需求方面, 研究表明贵州省普通本科大学生更希望通过参与、实践的方式进行学习, 而不是通过单纯的课堂讲授的方式进行。这个结果提示教师在日常的教学工作中应该更多采用实践、参与和示范的方式调动学生参与学习, 改变一个人讲、一群人听的局面。避免学生因为单纯的课堂听讲而导致的学习效果不佳的情况。

在前期的访谈中, 课题组了解到一个现象是多数贵州省普通本科大学生认为大学教师的任务并不是像高中一样要教会学生具体的知识。问卷调查的结果也表明, 贵州省普通本科大学生对于授课教师的人格品质(如责任心、爱心)的需求高于其专业知识的需求。贵州省普通本科大学生更希望授课教师以积极、负责的态度引导学生去学习, 而不是期望教师手把手地教会具体的知识和技能。这正如教育文化学者王继华所言, “教师的首要职责就是‘传道’, 而‘道’的传承需要精神的基因浇灌灵魂和文化的土壤滋养理想。”^[6]

² ① 观点参见邓敏, 樊洁, 何焰明. 大学心理学课程学习需求调查研究——以云南省红河学院为例 [J]. 黑龙江教育(高教研究与评估), 2014, (3); 宛蓉. 普通本科大学生学习需求问卷设计及信效度检验——以贵州省高校为例 [J]. 贵州师范学院学报, 2015, (11)。

（二）贵州省普通本科大学生学习需求的性别差异

本研究差异分析的结果表明，贵州省普通本科大学男生和女生在学习需求的多个方面存在差异。在未来职业取向方面，贵州省大学男生更倾向于自主创业、女大学生更倾向于寻找一份工作，大学男生认为在大学学习期间通过考试更为重要，学习的满足感也低于女大学生。受到这一学习动机差异的影响，大学男生更倾向于通过网络等资源自主学习，女大学生更喜欢学习学校规定的知识、学习主动性不如男生。因而，大学男生期望在大学期间学会自己学习，而不像女大学生那样希望在大学期间学习相关的知识，更希望进行自己学习、并不把学习的期望寄托在学校的教学上。这种差异同样反映在学习方式的需求上——大学男生希望通过自主、讨论的方式学习，而女生更希望在教师指导下通过实践、参与的方式进行学习。在以上几个方面差异的影响下，大学男生对授课教师品质的需求全部低于大学女生，在访谈中大学男生提到他们更希望自主地学习、发现，因为认为教师的作用并不是十分明显、需求也就不是特别强烈。这种贵州省普通本科高校男生更为自主、独立的学习需求提示在教学工作中需要充分尊重大学生学习需求的性别差异，给予大学男生更多的空间和自主权而给予大学女生更多的实际指导，从而有效提高贵州省普通本科大学学生的学习效果，有效提高贵州省普通本科大学学生的整体素质。

（三）家庭经济状况对大学生学习需求的影响

本研究结果表明家庭经济状况对大学生的外部动机没有影响，一定程度上家庭经济状况较差的大学生的内部学习动机强于家庭经济状况一般和良好的家庭。受限于家庭经济状况，家庭经济状况不理想的大学生更多利用学校发放的教材学习，较少自行购买或者搜寻其他的学习资源。在学习内容需求方面，家庭贫困的大学生较为强烈地希望在大学期间学习相关的文化、专业、技能方面的知识，学习内容方面的需求比家庭经济状况较好的大学生更为强烈。在学习方式方面在演示和实践操作需求方面得分高于家庭经济状况较好的大学生，表明家庭经济状况较差的学生在平时的学习中缺乏实际训练的机会，需要在实践操作方面给予更多的关注。家庭经济状况较差的大学生对于教师的期望得分大多高于家庭经济较好的大学生，表明这部分学生对大学教师的依赖更多，而家庭经济状况较好的学生可能可以在大学教师之外寻求其他的教育资源。

参考文献:

- [1] 欧本谷. 学生学习需求评估研究 [J]. 重庆大学学报 (社会科学版), 2012, (5).
- [2] 田燕. 学校课程开发中的学生学习需求分析 [J]. 中小学管理, 2003, (12).
- [3] 宛蓉. 普通本科大学生学习需求问卷设计及信效度检验——以贵州省高校为例 [J]. 贵州师范学院学报, 2015(11).
- [4] 肖庆华. 基于大学生学习需求的课堂有效教学 [J]. 大学教育, 2015, (7).
- [5] 刘丽莉, 赵正一. 论当代大学生的传统文化培养——以贵州大学为例 [J]. 贵州大学学报 (社会科学版), 2015 (4).
- [6] 王继华. 用大学精神贯通中小学理念的文化思考 [J]. 贵州大学学报 (社会科学版), 2015, (4)