
安徽与湖北、湖南经济发展差距的比较分析^{*1}

——基于服务业发展视角

程霞珍

安徽大学经济学院安徽经济管理学院

【摘要】：安徽与湖北、湖南经济发展差距明显。通过实证分析得出：服务业发展不足是主因；产业结构不合理、投资结构不合理和第三产业内部结构不合理又是安徽服务业发展不足的主因。安徽应充分认识发展服务业的重要性，促进服务业内部结构的合理化，为服务业发展创造良好的环境，以实现赶超“两湖”的目标。

【关键词】：安徽与两湖，经济发展差距，协整检验，服务业

近年来，虽然安徽省委提出要“以旺盛的精神赶超两湖”，但安徽与两湖的经济发展差距却有目共睹，且呈不断扩大之势。究其原因，学术界一般都是依托历史传承和人文地理等相关背景，从产业结构、投资产出率、中心城市带动、区域协调发展、县域经济创新等方面作定性分析^[1]，并得出结论，提出举措，这当然是必要的。为了使宏观分析在微观层面获得更为细致的数据支撑，笔者通过计量模型的实证分析^[2]，基于服务业发展视角来剖析安徽与两湖经济发展差距的成因，以找寻安徽经济发展的“短板”，并按图索骥，探求安徽赶超两湖的对策。

一、安徽与湖北、湖南经济发展的现状描述

（一）经济总量上存在差距

近 10 年来，安徽、湖北和湖南三省经济总量均呈不断增长趋势（见图 1）。2009 年虽受全球金融危机冲击，安徽经济仍逆势上扬，成为继湖南、湖北后全国第 14 个跻身“万亿元俱乐部”的省份，但安徽与两湖的经济总量差距不仅明显存在，而且呈逐步拉大之势。“十一五”前两年，安徽与湖北、湖南的经济总量差距尚在 1000~2000 亿元之间；2008—2009 年间，每年均超过 2000 亿元；到 2010 年经济总量差距超过 3000 亿元；截止到 2011 年上半年，安徽与湖北、湖南经济总量的差距分别为 1688.2 亿元和 1879.4 亿元。

***基金项目：** 安徽省 2010 年度高校省级科学研究项目“安徽发展服务外包产业的政策支持研究”（2010SK622）；2010 年安徽经济管理学院院级重点课题“皖江示范区产业同构及错位发展问题研究”（YJKT1112ZT04）

作者简介：程霞珍（1971—），女，安徽桐城人，安徽经济管理学院副教授，安徽大学博士研究生，研究方向：区域经济，产业经济。

三省在经济总量上的差距见表1。

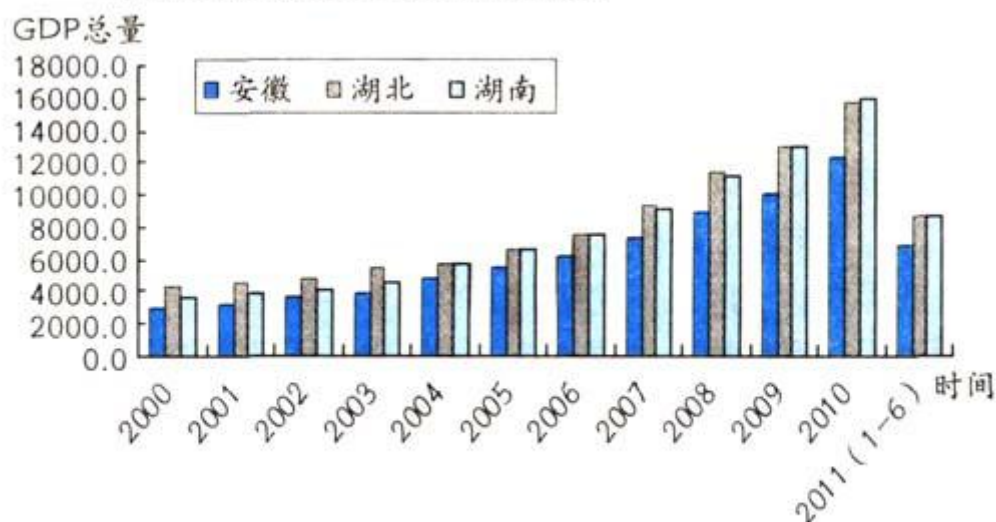


图1 安徽与湖北、湖南经济总量

图1中, 2011年之前的数据分别来源于安徽、湖北和湖南三省的《统计年鉴2011》; 2011年1—6月份数据来源于安徽省经济信息中心《2011年上半年中部六省经济运行分析》(2011年8月09日); 图中经济总量均按照当期价格计算。

表1 安徽、湖北和湖南 GDP 总量及差额比较

年份	安徽	湖北	湖南	安徽与湖北的差额	安徽与湖南的差额
2004	4759.3	5633.2	5641.9	873.9	882.6
2005	5375.1	6520.1	6511.3	1145.0	1136.2
2006	6131.1	7581.3	7508.9	1450.2	1377.8
2007	7364.2	9230.7	9200	1866.5	1835.8
2008	8874.2	11330	11156.6	2455.8	2282.4
2009	10052.9	12961	12930.7	2908.1	2877.8
2010	12263.4	15806.1	15902.1	3542.7	3638.7
2011(1-6)	6883.3	8571.5	8762.7	1688.2	1879.4

资料来源：同图 1。

（二）经济增速上存在差距

本世纪以来，安徽、湖北和湖南三省经济增速不尽相同：2000—2003 年间，虽然三省 GDP 增长率都低于两位数，但同期两湖的经济增速均高于安徽；2004—2009 年间，三省经济增速明显加快，都超过两位数，但除个别年份外，同期安徽的经济增速均低于两湖（见图 2）；从 2010 年到 2011 年上半年来看，安徽的经济增速虽与湖南持平，但仍比湖北低 0.7 个百分点。

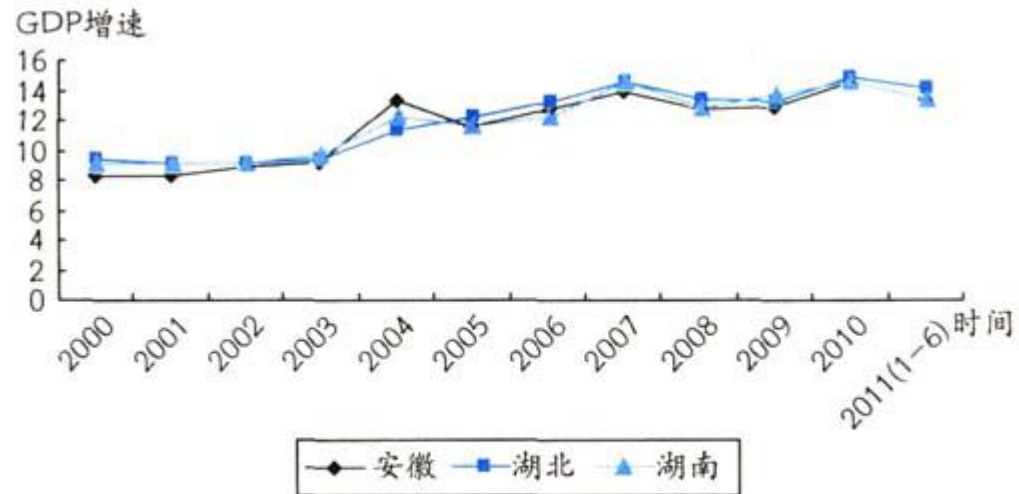


图2 安徽与湖北、湖南经济增速比较

注：资料来源同图 1；经济增速按照不变价格计算。

（二）经济增速上存在差距

本世纪以来，安徽、湖北和湖南三省经济增速不尽相同：2000—2003 年间，虽然三省 GDP 增长率都低于两位数，但同期两湖的经济增速均高于安徽；2004—2009 年间，三省经济增速明显加快，都超过两位数，但除个别年份外，同期安徽的经济增速均低于两湖（见图 2）；从 2010 年到 2011 年上半年来看，安徽的经济增速虽与湖南持平，但仍比湖北低 0.7 个百分点。

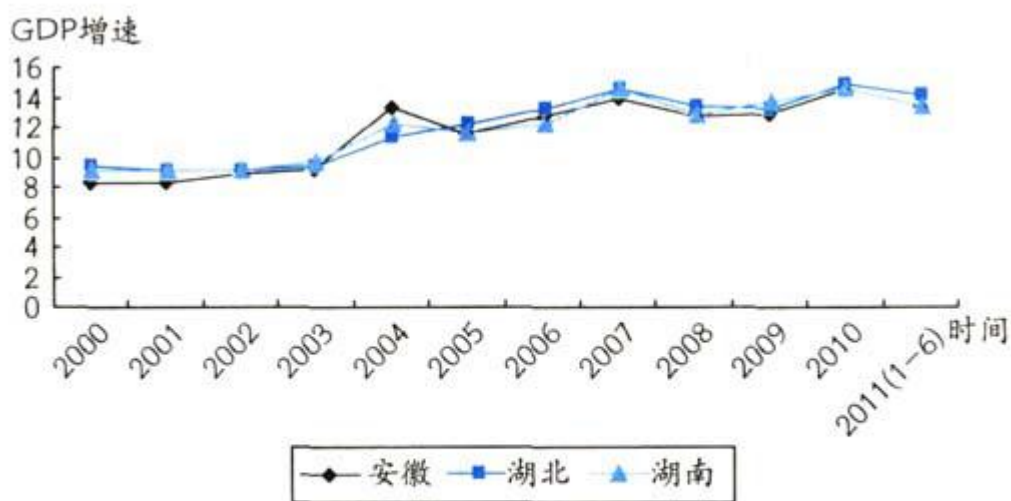


图2 安徽与湖北、湖南经济增速比较

注：资料来源同图1；经济增速按照不变价格计算。

二、安徽和湖北、湖南经济差距成因的实证分析

（一）研究方法和数据说明

1. 研究方法

安徽与两湖经济发展差距的成因虽众说纷纭，但大多是宏观上的定性描述，微观上的实证分析却不多。事实上，基于计量模型的探究往往更有利于说明问题。有鉴于此，我们不妨以各省经济总量为被解释变量，以各省三次产业附加值为解释变量，对安徽与两湖经济发展状况进行线性回归分析，以探求安徽与两湖经济差距的成因。其模型设定如下：

$$Y = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon \quad (1)$$

其中，Y 为被解释变量，表示某省 GDP； X_1 、 X_2 、 X_3 分别表示某省第一产业、第二产业和第三产业附加值； α 、 β_1 、 β_2 、 β_3 均为估计参数， ε 为随机误差项。为了消除异方差，对各变量采取对数形式，将方程（1）重新整理如下：

$$\text{LNY} = \alpha + \beta_1 \text{LNX}_1 + \beta_2 \text{LNX}_2 + \beta_3 \text{LNX}_3 + \varepsilon \quad (2)$$

2. 数据说明

本模型计算的时间区间为 2000—2010 年；其中，数据分别来源于安徽、湖北和湖南三省的《统计年鉴 2011》。由于在很多研究中，一般把第三产业等同于服务业，所以本模型用第三产业的产值来代替服务业的产值。

（二）平稳性检验和协整检验

1. 平稳性检验

在现实经济中，大多数的时间序列都是非平稳的，在回归分析中可能导致“伪回归”现象，从而使模型不能真实地反映解释变量和被解释变量之间的关系。因此，对变量进行协整分析之前，为避免“伪回归”现象，应首先对变量的时间序列进行平稳性检验^[3]。本模型在 EViews5.0 软件运行下采用 ADF (Dickey—Fuller) 检验法对各变量进行了单位根检验，检验结果分别如表 2、表 3 和表 4 所示。

表 2 时间序列 LNY、LN_X₁、LN_X₂、LN_X₃ 的 ADF 检验（安徽）

	二阶差分		
变量	ADF 统计值	检验形式	10%临界值
LNY	-3.80629	(c, t, 1)	-3.701534
LN _X ₁	-3.902054	(c, t, 1)	-3.701534
IJNX2	-2.967644	(c, 0, 1)	-2.841819
LN _X ₃	-3.162849	(c, 0, 1)	-2.841819

表 3 时间序列 LNY、LN_X₁、LN_X₂、LN_X₃ 的 ADF 检验（湖北）

	二阶差分		
变量	ADF 统计值	检验形式	10%11 名，界值
LNY	-1.750085	(c, 0, 2)	-1.598068
LN _X ₀	-3.77814	(c, t, 2)	-3.519595
LN _X ₂	-3.170129	(c, 0, 1)	-2.841819
LN _X ₁	-2.147711	(c, 0, 0)	-1.598068

表 4 时间序列 LNY、LN_X₁、LN_X₂、LN_X₃ 的 ADF 检验（湖南）

	二阶差分		
变量	ADF 统计值	检验形式	5%临界值
LNY	-4.897304	(c, t, 1)	-3.877714

LN _{X1}	-3.559868	(c, 0, 1)	-3.519595
LN _{X2}	-1.925113	c, t, 2)	-1.598068
LN _{X3}	-5.166138	(c, t, o)	-4.450425

检验结果表明，安徽、湖北和湖南的四个变量二阶差分序列在 10%和 5%水平下都拒绝序列非平稳的原假设，接受序列平稳的结论。这表明三省的四个变量均是二阶单整的，即是 I（2）的。因此，可以对四个变量之间的长期关系进行协整检验。

2. 协整检验

协整是对非平稳经济变量长期均衡关系的统计描述。如果一组非平稳时间序列存在一个平稳的线性组合，那么这组序列就是协整的，即这个线性组合存在长期稳定的均衡关系。本模型采用协整检验方法分别考察安徽、湖北和湖南三省经济总量与其三次产业之间的长期相关性。根据 Jonhansen 检验可知，lnY、LnX₁、LnX₂和 LnX₃之间存在唯一的协整关系；根据方程（2）建立的协整方程可得如下各式。

安徽经济总量与其三次产业之间的协整方程为：LN_Y=1.292104+0.162472LN_{X1}+0.509864LN_{X2}+0.292905LN_{X3} （3）

(27.93132) (11.08585) (48.43101) (15.88434)

R²=0.999936 Adj R²=0.999909 F=36583.94

湖北经济总量与其三次产业之间的协整方程为：LN_Y=1.055129+0.152614LN_{X1}+0.460891LN_{X2}+0.381431LN_{X3} （4）

(80.28141) (21.27702) (50.71208) (29.70703)

R²=0.999994 Adj R²=0.999991 F=363538.4

湖南经济总量与其三次产业之间的协整方程为：LN_Y=1.185419+0.150332LN_{X1}+0.413803LN_{X2}+0.464899LN_{X3} （5）

(16.0216) (11.07361) (13.58712) (8.164559)

R²=0.999921 Adj R²=0.999887 F=29512.44

可以看出，上述（3）、（4）和（5）三个模型的拟合度都很高，且各变量都通过了 t 检验。

（三）实证研究的结论及启示

1. 实证研究的结论

从长期关系上来看，安徽、湖北和湖南三产与各自的经济总量都存在较为明显的正相关关系，即一产、二产和三产对三省的经济增长均有促进作用。巧合的是，第一产业对三省经济增长的贡献基本上差不多，即第一产业每增长 1%，安徽、湖北和湖南的经济总量分别增长 0.16%、0.15%和 0.15%。第二产业和第三产业对三省经济增长的贡献却差别明显：第二产业每增长 1%，

将会导致安徽、湖北和湖南的经济总量分别增长 0.51%、0.46%和 0.41%；第三产业每增长 1%，将会引起安徽、湖北和湖南的经济总量分别增长 0.29%、0.38%和 0.46%。

2. 实证研究的启示

综上所述可知，在三省经济增长过程中，第一产业对三省经济增长的贡献大体相当；第二产业对安徽经济增长贡献明显，换句话说，安徽对第二产业的依赖度远高于湖北和湖南；就第三产业即服务业而言，其对两湖（尤其对湖南）经济增长贡献则明显高于安徽。因此，我们完全有理由认为：虽然安徽工业经济近年来增长迅速，但与两湖的经济总量差距之所以没有缩小且呈扩大之势，其主要因素是因为安徽经济增长过分倚重第二产业而忽视了第三产业即服务业的发展。也就是说，服务业对经济发展贡献度不足导致了安徽与两湖的经济差距有增无减。

三、安徽服务业发展不足的原因探析

基于实证分析结果，第三产业即服务业发展不足是导致安徽与湖北、湖南经济发展差距的主因。那么，与两湖相比，安徽服务业发展不足的原因又在哪里呢？

（一）产业结构不合理——强第二产业，弱第三产业

从三次产业结构来看（见表 5），安徽与两湖的三次产业结构总体上具有一定的相似性，基本上都是“二、三、一”结构。近几年，得益于工业强省战略的实施，安徽二产比重的上升速度明显加快，自 2007 年以来一直遥遥领先于两湖。与二产的快速提升相比，安徽的三产则呈逐年下滑之势，从 2003 年的 41.8%下降到 2010 年的 33.8%，七年共减少 8 个百分点。而两湖的三产，除个别年份外，基本都维持在 40~44%之间，不仅远远地高于安徽，而且保持相对稳定态势。

表 5 安徽与湖北、湖南三次产业结构比较（%）年

年 份	安徽			湖北			湖南		
	一产	二产	三产	一产	二产	三产	一产	二产	三产
2003	19.1	39.1	41.8	16.8	41.1	42.1	19	38.1	42.8
2004	20	38.8	41.3	18.1	41.2	40.7	20.5	38.8	40.7
2005	18	41.3	40.7	16.6	43.1	40.3	16.7	39.6	43.7
2006	16.5	43.2	40.3	15	44.4	40.6	16.5	41.5	42
2007	16.3	44.7	39	14.9	43	42.1	17.2	42.1	40.7
2008	15.98	46.6	37.4	15.7	43.8	40.5	16.4	43.5	40.1
2009	14.9	48.8	36.3	13.8	46.6	39.6	15.2	43.9	40.9

2010	14.1	52.1	33.8	13.6	49.1	37.3	14.7	46	39.3
------	------	------	------	------	------	------	------	----	------

资料来源：数据分别来源于安徽、湖北和湖南三省的《统计年鉴 2011》。

表 6 安徽、湖北、湖南投资总量及结构比较

年份	省份	合计	一产（亿元）	二产（亿元）	三产（亿元）	一产比例（%）	二产比例（%）	三产比例（%）
2004	安徽	1935.3	48.7	729.5	1157.1	2.5	37.7	59.8
	湖北	2264.8	55.9	942.2	1266.8	2.5	41.6	55.9
	湖南	2072.6	69.6	726.8	1276.2	3.4	35.1	61.6
2005	安徽	2525.1	71.6	958.7	1494.7	3	39.5	57.5
	湖北	2676.6	70.9	1163.8	1441.9	2.6	43.5	53.9
	湖南	2629.1	82.7	960.2	1586.2	3.1	36.5	60.3
2006	安徽	3533.6	97.2	1468.8	1967.6	2.9	41.7	55.4
	湖北	3343.5	90.4	1306.5	1946.5	2.7	39.1	58.2
	湖南	3175.5	88.3	1186.7	1900.5	2.8	37.4	59.8
2007	安徽	5087.5	109.7	2269.4	2708.4	2.2	44.6	53.2
	湖北	4330.4	127.3	1696.8	2506.2	2.9	39.2	57.9
	湖南	4154.8	108.3	1640.5	2406	2.6	39.5	57.9
2008	安徽	6788.9	182.6	2959.5	3646.8	2.7	43.6	53.7
	湖北	5798.6	231.3	2344.4	3222.9	3.9	40.4	55.6
	湖南	5534	152.8	2268.6	3112.6	2.8	41	56.2
2009	安徽	9263.2	236.7	3999.9	5026.6	2.6	43.2	54.2

	湖北	8211.9	321.6	3095.1	4795.1	3.9	37.7	58.4
	湖南	6880.1	130.95	2845.07	3904.06	1.9	41.4	56.7
	安徽	12375.9	286.9	5619.9	6439.1	2.3	45.4	52
2010	湖北	10802.7	393	4169.9	6239.77	3.6	38.6	57.8
	湖南	8775.5	210.0	3704.3	4861.7	2.4	42.2	55.4

资料来源：三产投资总量数据分别根据安徽、湖北和湖南三省的《统计年鉴 2011》整理而来，投资比例是通过计算得来的。

（二）投资结构不合理——重二产投资，轻三产投资

“十一五”以来，安徽的投资进入快速增长期，自 2006 年安徽的投资总量首超两湖后，近几年在三省中始终保持领先地位。从投资总量看，2004 年安徽固定资产投资只有 1935.3 亿元（见表 6），占 GDP 比重近 50%；2010 年已高达 12375.9 亿元，占 GDP 比重超过 100%；2006—2010 年，安徽投资年均增速超过 40%。从三次产业投资结构看，与两湖相比，安徽的第三产业即服务业投资比重明显偏低：自 2006 年以来，安徽的第二产业投资比重始终居三省之首，而同期安徽的第三产业投资比重却一直居于三省之尾。2010 年安徽第三产业投资比重仅为 52%，为 7 年来最低水平。即便在第三产业投资比重呈上升之时的 2008 和 2009 年，安徽的第三产业投资比重仍比湖北和湖南低 2~6 个百分点。正因如此，2009—2010 年，安徽第三产业拉动经济增长仅为 4.3 和 4.8 个百分点，分别低于湖北 0.9 和 1.2 个百分点，低于湖南 0.8 和 0.9 个百分点^[4]。

（三）第三产业内部结构不合理——重传统三产，轻新兴服务

从第三产业内部看，新兴服务业比重小、发展慢是安徽第三产业发展不快的主要原因。“十一五”以来，安徽交通运输、批发零售业（以下简称传统第三产业）占第三产业的比重逐年提高，对第三产业的贡献率一直在 35%以上；湖南以文化创意为代表、湖北以金融业为代表的新兴服务业快速增长，使得湖南和湖北两省传统三产占比呈下降趋势，对第三产业的贡献率基本上低于 30%。“十一五”期间，湖南和湖北各种新兴服务业年均增速基本上保持在 47%和 44%（见表 7），而安徽新兴服务业则呈逐年递减趋势，尤其近两年里年均增速都低于 40%。2008—2010 年间，湖南各种新兴服务业增速分别比安徽高出 5.6、4.4 和 4.3 个百分点；近两年湖北各种新兴服务业增速也分别比安徽高出 2.3 和 4.9 个百分点。

表 7 安徽、湖北、湖南第三产业内部增长速度（%）

年份	省份	交通运输、仓储和邮政业	批发和零售业	住宿和餐饮业	金融行业	房地产行业	其他服务业
2005	安徽	16.6	18.2	4.5	5.3	10	45.4
	湖北	13.8	21.1	5.9	5.7	8.6	44.9
	湖南	13.9	19.6	4.8	4.7	8.9	48.1

2006	安徽	16.4	18.2	4.5	5.2	10	45.7
	湖北	13.9	21.9	5.9	4.8	8.3	45.2
	湖南	13.8	18.1	4.9	6	8.7	48.5
2007	安徽	16.8	18.3	4.6	5.4	10.3	44.7
	湖北	12.3	19.3	5.7	8.7	9.8	44.2
	湖南	13.1	17.8	5	5.8	9.1	49.2
2008	安徽	16.5	19	4.9	5.5	10.3	43.7
	湖北	12.7	19.6	5.9	8.6	9.2	43.9
	湖南	12.4	18.2	5.1	5.8	9.2	49.3
2009	安徽	12.8	20	4.3	9.8	13.6	39.5
	湖北	12.5	19.1	6.6	9-3	10.7	41.8
	湖南	13.1	22.6	5.6	7.5	7.4	43.9
2010	安徽	12.5	20.8	4.4	9.8	12.8	39.9
	湖北	10.6	19.5	11.1	6.7	7.3	44.8
	湖南	13.1	22.5	5.6	7.3	7.3	44.2

资料来源：根据安徽、湖北和湖南三省《统计年鉴 2011》的相关数据计算得到。其中，其他服务业包含各种新兴服务业。

四、安徽经济赶超湖北、湖南的相应对策

从以上比较分析中不难看出，基于产业结构不合理、投资结构不合理和第三产业内部结构不合理因素，安徽服务业发展严重不足，从而导致安徽和两湖经济发展差距不断拉大。安徽要实现赶超两湖的目标，必须按图索骥，对症下药，采取以下对策：

（1）进一步优化产业结构，充分认识发展服务业的重要性。据测算，服务业单位增加值能耗仅为工业的 1 / 5；服务业比重每提高一个百分点，单位生产总值能耗可降低一个百分点。因此，安徽省政府应充分重视服务业的发展。近年来，虽然安徽产业结构优化的成效明显，从 2005 年的 18：41.3：40.7 调整为 2010 年的 14.1：52.1：33.8^[5]，但距离三次产业国际公认先进水平的 1：3：6^[6]还有不小距离。安徽应进一步优化产业结构，由主要依靠第二产业带动经济发展，转向第一、第二、第三产业协调带动经济发展。只有不断提高服务业在安徽国民经济中的比重和贡献率，才能逐步缩小安徽与两湖经济发展的差距。

(2) 实施有效的产业政策，促进服务业内部结构的合理化。安徽应采取导向性或优惠政策措施，积极推动高层次和新兴服务业的发展，妥善处理发展现代服务业与改造传统产业的关系；要不断提高服务业的层次，促进服务业内部结构的合理化。安徽应优先发展为深入实施工业强省战略提供支撑的现代物流、金融保险、会展、信息技术生产性服务业；加快发展影视动漫、新闻出版等业态文化产业；大力培育为改善民生提供保障的消费性和公益性服务业；全面提升为建设资源节约型和环境友好型社会提供保证的公共服务业；继续强化为建设现代农业和社会主义新农村提供支持的农村服务业；依托合肥经济圈、皖江城市带，培育若干现代服务业集聚区。

(3) 完善服务业市场体系，为服务业发展创造良好的环境。发展服务业须要充分发挥市场机制作用，但也离不开必要的政策扶持。当前，安徽正处于工业加速发展期，皖江城市带承接产业转移示范区建设也已上升为国家层面规划。为此，我们理应加快服务业发展，要以生产性服务业为突破口，促进工业和服务业互动发展；要以推进服务领域的产业化、社会化进程为抓手，加强引导和管理，积极提高服务业企业竞争力；要以政府投入为引导、企业投入为主体、多种所有制经济共同参与的多元化投融资体制建设为依托，充分发挥政府投资的引导和推动作用，引导更多的民间资本进入服务业投资领域^[6]，增强服务业企业发展活力和竞争力。

参考文献:

- [1] 曹龙. 我省与湖南、湖北发展差距的对比分析[R]. 安徽省经济信息中心, 2010.
- [2] 沈剑宏. 安徽省生产总值与三次产业的实证分析[J]. 经济视角, 2010, (4): 15—16.
- [3] 王立平, 万伦来. 计量经济学理论与应用[M]. 合肥: 合肥工业大学出版社, 2008.
- [4] 钟新桥, 范志雄. 湖北产业结构发展分析与调整战略研究[J]. 武汉工业学院学报, 2011, (6): 94—102.
- [5] 安徽省统计局, 国家统计局安徽调查总队. 2011 安徽统计年鉴[M]. 北京: 中国统计出版社, 2011.
- [6] 徐国伟, 吴雪. 对安徽产业结构的分析与调整的对策[J]. 特区经济, 2009, (7): 174—176.