省际边界地区旅游发展障碍因素及其促进策略

——以江西与周边省份为例

黄细嘉 李文晓

(南昌大学 旅游规划与研究中心, 江西 南昌 330031)

【摘要】江西省际边界地区旅游发展存在产业配套不强、互动交通可达性差、资源利益争夺白热化、区外著名旅游地屏蔽严重等障碍因素,通过建立江西省各边界市域旅游业规模评价体系,利用因子分析法、康维斯(P. D. Converse)断裂点理论,计算并发现:江西北部地区在与毗邻省份边界地区旅游竞争中优势明显,西部、东部、南部地区旅游市场面临被毗邻省份边界城市分割或覆盖的严峻形势。培育边界旅游中心城市、建立边界旅游联动开发机制、优化省际间互动交通可达性、实现区域旅游资源一体化利用、积极拓展区域内文化旅游合作等是促进省际边界地区旅游发展的主要策略。

【关键词】边界地区;共生型旅游资源;断裂点理论;江西

【中图分类号】 F592.7

【文献标识码】 A

【文章编号】 1006-0048 (2016) 06-0069-07

一、引言

2015年是旅游业综合改革、转型升级的起步之年,国家旅游局在部署2015—2017年全国旅游工作重点时,确定了“515”发展战略,明确提出“打破地区藩篱,推进区域旅游一体化”。在差异互补、优势组合、容和协调的大趋势下,省际边界地区旅游合作势在必行。以江西省与周边省份为例,省际边界地区9个设区市(九江、景德镇、上饶、鹰潭、抚州、赣州、吉安、萍乡、宜春)33个县(市、区)与外省毗邻,占全省11个设区市比例高达81.82%,土地总面积为全省的49.84%。省际边界各县(市、区)旅游资源种类多样,但往往与临省共生,缺乏独立管理权,加之总体经济社会与旅游发展水平相对滞后,致使边界共生型旅游资源开发利用起步维艰、旅游产业发展缓慢。跨区域旅游协作道路,是省际边界地区成为旅游热点地带和旅游经济增长带的必然选择。

二、研究区域共生型旅游资源概况

江西省9个边界设区市的33个县、市、区,旅游资源丰富多样,本文以标志性的省际分界线为基点,遴选其中比较有代表性的9处共生性旅游资源综合体,就其旅游资源管理与利用情况,作一初步梳理:

收稿日期: 2016 - 09 - 06

基金项目: 江西省社会科学研究“十二五”规划重点项目“生态经济建设与鄱阳湖生态耦合机制及调适研究”(11YJ03);南昌大学研究生创新专项资金项目(CX2015080)。

作者简介: 黄细嘉(1962—),男,江西九江人,教授,博士生导师,从事旅游经济与管理研究;李文晓(1993—),女,河南新乡人,2014级人文地理专业硕士研究生。

1. 大庾岭：位于江西省大余县、信丰县与广东省南雄市交界处。江西省在大余县建立了梅关国家森林公园和省级风景名胜区；广东省在南雄市建立国家4A级景区—珠玑古巷·梅关古道景区。

2. 九连山：位于江西省定南县、龙南县、全南县与广东省连平县、和平县、龙川县、翁源县、始兴县等交界处。江西省在九连山西段建立九连山国家级自然保护区；广东省在连平县北部建立黄牛石省级自然保护区。

3. 武夷山：位于江西省与福建省交界处。江西省在武夷山脉北段西北坡建立国家级自然保护区—武夷山自然保护区；福建省在武夷山脉北段东南麓建立世界遗产地、世界生物圈保护区、全国重点文物保护单位（武夷山崖墓群）、国家5A级旅游景区、国家级自然保护区、国家级风景名胜区分等。

4. 罗霄山：位于江西省井冈山市、永新县、遂川县、莲花县、崇义县、上犹县和湖南省的攸县、茶陵县、炎陵县、桂东县、汝城县等县交界处。江西省在罗霄山脉东坡中段建立世界生物圈保护区、国家5A级景区、国家级自然保护区、国家级风景名胜区分，在南岭山系与罗霄山脉交汇区的诸广山主峰建立了齐云山国家级自然保护区，在永新县建立三湾国家森林公园；湖南省在罗霄山脉西坡中段建立神农谷国家森林公园，在罗霄山脉中南段建立八面山国家级自然保护区，在罗霄山脉南端建立九龙山国家森林公园等。

5. 大围山：位于江西省铜鼓县、万载县与湖南浏阳市、平江县交界处。江西省在铜鼓县建立大浏山风景区，属于天柱峰国家森林公园的重要组成部分；湖南省在浏阳市建立大围山国家4A级景区、国家森林公园、国家地质公园。

6. 幕阜山：位于江西省修水县、武宁县、瑞昌市与湖北省通城县、通山县、阳新县、广济县以及湖南省平江县等交界处。江西省在修水县建立黄龙山省级自然保护区；湖北省在幕阜山脉中段建立九宫山国家4A级景区、国家级自然保护区，在幕阜山脉北麓建立黄龙山国家3A级景区；湖南省在幕阜山脉主峰中上部建立幕阜山国家级森林公园。

7. 长江：位于江西瑞昌市、九江市、九江县、湖口县、彭泽县与湖北省广济县、黄梅县，安徽省宿松县、望江县交界处。国家在长江建立江豚保护基地。

8. 大鄣山：位于江西省婺源县、浮梁县与安徽省休宁县、祁门县、东至县交界处。江西省在婺源县建立国家4A级景区—大鄣山卧龙谷风景区；安徽省在绩溪县建立了联合国生态示范区、国家4A级景区—一障山大峡谷风景区。

9. 怀玉山：位于江西省德兴市、玉山县与浙江省开化县、常山县、江山县交界处。江西省在怀玉山主峰建立世界自然遗产、世界地质公园、国家5A级景区、全国爱国主义教育示范基地—三清山风景名胜区分，在玉山县建立全国爱国主义教育示范基地、全国青少年爱国主义教育基地—怀玉山国家森林公园；浙江省在开化县建立古田山国家级自然保护区等。

总体来讲，边界共生型旅游资源规模体量较大，质量品级较高，但利用力度较弱，呈现出以保护为主的管理理念，也反映了边界地区因自然条件限制和交通状况制约造成的区域开发强度由中心区向边缘区递减的基本规律。

三、研究区域共生型旅游资源利用的障碍因素

（一）产业结构失衡导致旅游业配套不强

省际边界地区在空间上属于一省经济地图上的边缘地带，由于远离中心城市和交通不甚便利，大多经济社会发展水平较低，产业结构较为单一。江西省经济发展“中心强，边缘弱；北部优，南部差”的格局非常明显。据江西省2014年《统计年鉴》，在江西省9个省际边界设区市中，萍乡、景德镇、鹰潭、抚州4个城市的GDP都处于1000亿元以下，总量偏小且排名在本省后

列。目前，江西省GDP 增长主要依赖第二产业，这种现象在省际边界城市更为突出，尤其是鹰潭市第二产业比重高达62.6%，而第三产业比重仅为29.4%。较为单一或一业独大的产业结构，导致旅游业赖以生存和发展的配套产业不强，严重制约了旅游业的发展。

（二）边界资源共生区域互动交通通达性差

从需求方面看，交通是旅游者完成旅游活动的先决条件。省际边界地区历来都是交通建设滞后的地方，也是交通的“断点”，区间断头路较多、路况差、交通网络未形成，降低了边界地区形成景观廊道的可能性。江西省边界地区多为山脉或复杂的丘陵地形，不利于交通设施的便宜修建以及区域资源的便捷配置，由于其生态系统完整性保护的需要，又增加了设施修建、管理与维护的成本。江西省9个省际边界市域的直接出省交通通道仍以国道、省道和普通铁路为主，与外界连接的航空、高铁和高速公路建设相对滞后，其吸纳的客源市场半径较小。

（三）资源依赖型发展模式致利益争夺白热化

近年随着海西经济区战略、赣南等原中央苏区振兴计划的实施，江西省省际边界地区旅游资源开发利用与基础设施建设有了长足进步，各地单边开发也取得一定成绩，区域连线合作愿望已经萌生、客源互动理念已普及。但囿于固守不变的旅游资源管理与保护观念，边界区域各地政府的共建意识薄弱，缺乏整合旅游资源实施跨界区域间合作意向。旅游资源受制于行政区划的分割，各主体都尽力追求自身利益最大化，导致地方保护主义突出。在边界共生型旅游资源开发过程中，相邻地方政府守着资源的管理权不放，经营权与管理权分离的市场化理念被搁置，导致摩擦和矛盾不断，相互协作和配合程度不高。边界相邻地方政府在行政关系上互不统属，涉及重大利益关系时难以协调。边界地区共生型旅游资源合作利用存在几大障碍因素：首先，“为而就争”，边界两侧的管理方经常为争夺边界的资源、品牌而摩擦不断，致互相拆台。其次，“动而就制”，一方对资源进行开发利用时，另一方便会以资源双方共有的名义处处约束，干扰、破坏对方的建设和利用。再次，“利而就害”，利益难以协调，使得一方获利较多时，另一方便以损害对方利益作为自身获利的手段。

（四）区域外著名旅游地或景区屏蔽效应严重

旅游地之间的区位屏蔽是旅游地空间竞争中最典型的一类^{[1] (P64)}。它是指空间上相邻或相近的旅游地之间存在客源市场竞争，在竞争中的优劣地位很大程度上取决于旅游地的区位条件，区位条件较好的旅游地在竞争中处于优势的现象。江西省东接世界自然与文化遗产地福建武夷山，西靠湖南省旅游胜地长沙以及岳阳楼—洞庭湖旅游区，东北方向邻世界自然与文化遗产地安徽黄山、国家级历史文化名城浙江衢州，西北方向近湖北省旅游中心城市武汉，南有世界地质公园、世界自然遗产地广东丹霞山。周边这些著名的旅游地，由于资源禀赋高，交通条件好，自然占据了相当一部分可能属于江西省的客源市场，对江西省边界地区旅游发展，构成了全阻挡型屏蔽，挤压了江西省省际边界地区旅游业的发展空间，这就是典型的屏蔽效应和“灯下黑”现象。

四、研究方法 with 实证分析

（一）断裂点理论

城市的吸引范围，是根据空间相互作用的断裂点理论方法确定的^{[2] (P25 - 26)}。断裂点理论是关于城市或区域间相互作用的一种理论，它由康维斯(P. D. Converse)对赖利(W. J. Reilly)的“零售引力规律”加以发展而成^{[3] (P30)}。其理论的基本含义是：城市对周围地区的影响力与城市规模成正比，与至城市中心的距离成反比^{[4] (P52 - 53)}。一城市对相邻城市的影响力范围与该城市到两城市间断裂点的空间范围基本重合。两个相邻城市影响范围的断裂点计算公式为：

$$d_A = \frac{D_{AB}}{1 + \sqrt{P_B/P_A}} \quad (1)$$

式中， d_A 为A城市到断裂点的距离； D_{AB} 为A、B两城市间距离； P_A 、 P_B 分别为A、B两城市的城市规模，且 P_A 大于 P_B 。按照式(1)，通过断裂点的确定，进而确定城市的旅游影响力范围。

(二) 城市旅游业规模评价体系

本文将城市旅游业规模分为旅游经济收入、游客接待规模、旅游产品数量、旅游接待能力4个一级指标，并将一级指标细分为18个二级指标，建立如下指标体系：

表 1 城市旅游业规模评价体系

一级指标	二级指标	
旅游经济收入	旅游总收入/亿元	X ₁
	国内旅游收入/亿美元	X ₂
	旅游外汇收入/亿美元	X ₃
	旅游收入占城市 GDP 比重/%	X ₄
游客接待规模	旅游接待总人次/万	X ₅
	国内旅游人次/万	X ₆
	入境旅游人次/万	X ₇
旅游产品数量	世界级自然、文化遗产/个	X ₈
	5A 级景区数量/个	X ₉
	A 级景区数量/个	X ₁₀
	国家级森林公园及地质公园/个	X ₁₁
旅游接待能力	国家级非物质文化遗产及文物保护单位/个	X ₁₂
	旅行社数量/个	X ₁₃
	5 星级酒店数量/个	X ₁₄
	星级酒店数量/个	X ₁₅
	机场数量/个	X ₁₆
	铁路网密度/(公里/百平方公里)	X ₁₇
	公路密度/(公里/百平方公里)	X ₁₈

注:因表中 5A 级景区、5 星级酒店作为单独指标,故 A 级景区数量剔除了 5A 级景区数量,星级酒店数量剔除了 5 星级酒店数量。

(三) 城市旅游业规模的评定

搜集整理来源于 2014 年 26 个相关省、市的《统计年鉴》《国民经济和社会发展公报》以及《政府工作报告》中旅游业的相关数据,借助 SPSS19.0 作为统计分析软件,运用因子分析法,评价了 26 个相关城市的旅游业规模。

1. 因子分析检验与提取

首先运用SPSS19.0 分析软件中的因子分析程序对18 个指标的原始数据进行标准化处理，从表2可以看出4 个公共因子的累计方差贡献率大于80%，特征值大于1，符合因子分析的条件。

表2 解释的总方差

成分	原始特征值			旋转平方和载入		
	合计	方差的/%	累积/%	合计	方差的/%	累积/%
A ₁	9.026	50.145	50.145	7.035	39.084	39.084
A ₂	2.918	16.211	66.356	3.787	21.038	60.122
A ₃	1.563	8.686	75.041	2.454	13.633	73.755
A ₄	1.277	7.097	82.138	1.509	8.383	82.138

2. 命名公因子

为了更好的对因子命名和解释，本文采取具有Kaiser 标准化的正交旋转法将矩阵旋转，使系数向0和1 两极分化，并利用回归法估计因子得分系数矩阵的得分（如表3）。

3. 城市旅游业规模的确定与分析

主因子总分：因子得分系数乘以各因子标准化后的值，得到因子得分，再对因子得分利用各因子的方差贡献率加权求和得到因子总分F，使用SPSS19.0 软件对F 值进行相应的平移化处理，得到各城市旅游业规模（P 值）并排序（如表4）。

表3 因子得分系数矩阵

指标	主因子				指标	主因子			
	A ₁	A ₂	A ₃	A ₄		A ₁	A ₂	A ₃	A ₄
X ₁	0.147	-0.037	-0.014	0.020	X ₁₀	0.147	0.003	-0.096	-0.191
X ₂	0.149	-0.043	-0.013	0.023	X ₁₁	-0.049	0.208	-0.205	0.292
X ₃	-0.023	0.267	-0.059	-0.125	X ₁₂	0.004	0.107	0.141	0.001
X ₄	0.143	-0.006	-0.022	-0.072	X ₁₃	0.197	-0.286	0.091	0.290
X ₅	0.149	-0.021	-0.017	-0.061	X ₁₄	0.020	0.108	0.005	0.129
X ₆	0.031	0.227	-0.104	-0.225	X ₁₅	-0.045	0.008	0.264	0.158
X ₇	-0.134	0.346	-0.033	-0.069	X ₁₆	0.019	0.109	-0.424	0.111
X ₈	-0.047	0.149	0.095	0.162	X ₁₇	0.027	0.047	0.025	-0.576
X ₉	0.167	-0.150	0.124	0.081	X ₁₈	0.044	-0.087	0.354	-0.095

表4 相关城市各因子得分以及因子总分排序

城市	江西省内边界中心城市					
	P	F	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄
上饶市	1.637 7	0.637 7	0.915 5	0.117 8	1.186 1	1.113 8
九江市	1.595 9	0.595 9	1.322 5	-0.648 6	0.941 9	1.038 8
吉安市	1.039 2	0.039 2	-0.013 8	-0.248 7	0.405 3	0.498 0
赣州市	0.996 9	-0.003 0	0.199 3	-0.982 7	0.611 0	0.506 8
宜春市	0.841 2	-0.158 7	-0.204 7	-0.381 8	-0.066 5	0.127 7
景德镇市	0.825 9	-0.174 0	-0.353 7	0.032 6	0.356 7	-1.089 1
鹰潭市	0.582 2	-0.417 7	-0.863 6	0.124 1	-0.234 8	-0.885 9
抚州市	0.551 3	-0.448 6	-0.642 0	-0.642 0	-0.312 0	-0.239 6
萍乡市	0.467 4	-0.532 5	-0.696 4	0.212 0	-2.045 1	-0.312 2

城市	江西省外边界中心城市					
	P	F	F ₁	F ₂	F ₃	F ₄
长沙市	2.529 8	1.529 8	4.230 5	0.615 1	-0.979 5	-1.425 4
黄山市	1.893 9	0.893 9	-0.256	3.662 0	1.119 0	0.849 2
安庆市	1.193 0	0.193 0	0.021 9	0.479 1	-0.202 5	1.327 3
池州市	1.149 5	0.149 5	-0.487 1	2.275 2	-0.310 7	-1.149 4
南平市	1.129 7	0.129 7	-0.272 6	0.245 3	1.295 1	0.097 6
衢州市	1.087 9	0.087 9	0.005 8	-0.360 0	0.949 4	0.380 8
韶关市	1.021 0	0.021 0	0.041 9	-0.610 0	1.038 0	-0.102 0
郴州市	0.899 0	-0.100 9	0.187 7	-0.644 9	-0.730 0	0.726 4
龙岩市	0.894 3	-0.105 6	-0.387 3	-0.437 0	0.874 9	0.219 2
岳阳市	0.863 5	-0.136 4	0.425 8	-0.899 2	-0.850 8	0.027 1
梅州市	0.848 4	-0.151 5	-0.223 5	-0.090 2	0.134 7	-0.758 2
三明市	0.847 7	-0.152 2	-0.399 7	-0.894 5	1.134 6	0.447 4
株洲市	0.746 8	-0.253 1	0.039 1	-0.728 8	-0.975 0	0.212 0
黄冈市	0.682 4	-0.317 5	-0.556 2	0.130 1	-1.707 5	1.255 7
咸宁市	0.654 3	-0.345 6	-0.575 2	0.312 5	-1.837 3	0.762 2
河源市	0.588 6	-0.411 3	-0.680 4	-0.109 3	-0.640 4	-0.418 9
黄石市	0.431 3	-0.568 6	-0.777 1	-0.528 3	0.845 5	-3.209 5

从表4可知,江西省内边界城市旅游业整体规模偏小,“一方高三面低”的格局突出。上饶、九江因旅游资源禀赋程度高、旅游接待能力强等因素,各项规模指标均位于全省前列,且远大于其他城市。然而,除了北部的两个边界城市上饶、九江,呈现旅游规模较大的“一方高”态势,其他的边界城市因其旅游产业、旅游资源、旅游接待等在省内均处于偏小规模,呈现出旅游规模较小的“三面低”态势。

其次，邻省17个边界城市旅游业规模整体较高，形成“四面围攻”的格局。17个城市中，旅游业规模(P值)大于1的城市超过1/3，尤其是位于江西省西部的长沙市旅游业规模(P值)更是突破2。这些邻省的边界城市，对于江西省的区位屏蔽效应极强，抢占了江西省大量的游客市场，这种“四面围攻”的态势，使得江西省际边界城市的旅游发展处于非常不利的地位。

(四) 影响范围结果与分析

选择江西省邻省边界地区的17个中心城市与江西省内9个边界中心城市，利用断裂点公式，确定相应城市间断裂点的位置(如表5)。

表5 相关城市间断裂点的位置

城市 A	城市 B	D_{AB}/km	P_A	P_B	d_A/km	断裂点位置
池州		179	1.149 5	1.595 9	82.175 1	安徽省
安庆		134	1.193 0	1.595 9	62.134 8	安徽省
黄冈	九江	132	0.682 4	1.595 9	52.189 7	湖北省
黄石		100	0.431 3	1.595 9	34.204 6	湖北省
咸宁		159	0.654 3	1.595 9	62.067 0	湖北省
岳阳		279	0.863 5	1.595 9	118.246 1	湖南省
南平		198	1.129 7	1.637 7	89.836 9	福建省
衢州	上饶	101	1.087 9	1.637 7	45.353 5	浙江省
黄山		143	1.893 9	1.637 7	74.097 2	江西省
池州		253	1.149 5	1.637 7	115.335 8	安徽省
黄山	景德镇	111	1.893 9	0.825 9	66.852 3	江西省
池州		149	1.149 5	0.825 9	80.643 2	安徽省
南平	鹰潭	206	1.129 7	0.582 2	119.914 0	福建省

岳阳	宜春	211	0.863 5	0.841 2	106.187 7	湖南省
长沙		142	2.529 8	0.841 2	90.063 2	江西省
长沙	萍乡	105	2.529 8	0.467 4	73.434 6	湖南省
株洲		72	0.746 8	0.467 4	40.197 8	湖南省
株洲	吉安	201	0.746 8	1.039 2	92.215 9	江西省
郴州		244	0.899 0	1.039 2	117.582 6	湖南省
南平	抚州	232	1.129 7	0.551 3	136.583 6	江西省
三明		224	0.847 7	0.551 3	123.999 2	江西省
郴州		192	0.899 0	0.996 9	93.520 3	江西省
韶关		175	1.021 0	0.996 9	88.021 2	江西省
河源	赣州	234	0.588 6	0.996 9	101.675 3	江西省
梅州		209	0.848 4	0.996 9	100.288 5	江西省
龙岩		228	0.894 3	0.996 9	110.904 7	江西省
三明		273	0.847 7	0.996 9	130.970 8	江西省

注：表中距离均指直线距离。

如表5所示，九江、鹰潭、萍乡与相应邻省边界中心城市的断裂点超出了江西省省界，上饶与相应邻省4个边界中心城市的断裂点有3个超出了江西省省界，说明其旅游影响力较大，对周围区域的旅游吸引力较强。由于江西省北部的三大“旅游中心城市”——九江、上饶、南昌的旅游规模较大，在江西省北部形成了“黄金三角”，在与北部安徽省边界地区的旅游竞争中，具有一定优势，因此，江西省北部省际边界地区的景德镇以及偏北的鹰潭、宜春，应在旅游开发或市场营销中紧靠这个“黄金三角”，借力发展本地旅游业。同时，九江、上饶、南昌也可依托这些城市各具特色的旅游资源，延伸旅游路线，共享客源市场，打造赣北地区旅游协作集群，扩大“黄金三角”的影响范围，形成以南昌为中心，九江、上饶、景德镇、鹰潭、宜春为支撑的大南昌都市圈旅游产业协作集群区。

除九江、上饶、鹰潭、萍乡的旅游辐射范围较大外，江西省西部边界地区中心城市吉安、东北部边界地区中心城市景德镇、以及赣北偏西边界中心城市宜春的旅游影响范围，遇强则弱、遇弱则强，呈现犬牙交错的状态，平均起来，则可以理解为与目前的省界基本一致。赣南的赣州、赣东的抚州的旅游辐射范围都较小，与相应邻省边界中心城市的断裂点则全部在江西省省界以内，说明南部、东部（主要指抚州）地区中心城市旅游发展的总体规模较小，旅游影响力明显小于毗邻省区相关城市，对周围区域的影响有限。纵观全省，虽然江西省北部旅游实力相对强劲的城市在与毗邻省份的边界地区旅游竞争中有一定的优势，但南部、东部（主要指抚州）的边界地区旅游发展长期落后的现状，导致了这些地区的旅游市场面临着被邻省边界城市分割或覆盖的严峻形势。如何改变边界地区旅游发展总体滞后和改变部分城市与周边邻省边界中心城市处于劣势的现状，已成为一个不容忽视的问题。

五、省际边界地区旅游发展促进策略

（一）培育边界旅游中心城市

省际边界中心城市是地处省际边界地区的一类特殊的区域性中心城市，它既要满足区域性中心城市的基本要求，又要地处

省际边界地区，远离省内中心城市，还要对边界周边一定区域构成较强的辐射和吸引力。赣东北地区的城市—景德镇、鹰潭的旅游发展，可充分依托南昌—景德镇—鹰潭—南昌的旅游“黄金三角”，树立大旅游圈的理念，实现优势互补，市场共享，以实现合作共赢的旅游发展格局。赣南地区旅游发展成败，很大程度上取决于赣州旅游的发展，赣州是江西省第二大城市、省域副中心城市，也是赣、闽、粤、湘四省边界现代化区域性中心城市，赣州市旅游综合服务能力强，具备省内一级边界旅游中心城市的功能，然而赣州的旅游吸引力范围很小，且面临被广州旅游市场覆盖的局面。究其原因，是没有一个强有力的旅游品牌，缺乏高品味且具较强市场竞争力的旅游景区。因此，把赣州打造为特色鲜明的区域旅游中心城市，树立赣南地区旅游的强力品牌，建设中心城市支撑性旅游景区，已经成为带动赣南地区旅游发展的当务之急。

（二）建立边界旅游联动开发机制

赣西地区的宜春、萍乡和赣西南地区的吉安，作为湘赣大旅游圈的核心区，应积极构建与湖南省临赣城市岳阳、长沙、株洲的旅游联动开发机制。2014年5月，萍乡率先与株洲建立的赣湘开放合作试验区，已成为区域经济发展与合作的典型范例。宜春、吉安应借鉴萍乡的经验，走建立旅游合作试验区之路。具体措施如下：

（1）在跨省的开放合作实验区，以旅游跨界合作为突破口，建立由双方代表和第三方专家团队参加的边界旅游协作机构，在资源开发、景区管理、形象宣传等方面，做到共同参与、一事一议、统一决策。

（2）统筹旅游路线的安排。树立大景区概念，将双方边界区域内的重要旅游资源作为产品载体，一体规划，统一品质，各负其责，分头建设，共同打造面向统一市场的精品路线，同时吸收区域内零散景区、景点，组合多条特色路线，供游人选择。双方可签订协议，对同时惠及两省的旅游线路销售和推广的旅游中间商进行奖励。这样，赣西地区可以利用长株潭客源，引进湖南市场；长株潭地区可以利用吉安、宜春的客源，引入江西市场，从而使两省边界区域旅游业合作步入良性轨道。

（三）优化省际间互动交通易达性

为进一步提升省际边界旅游地接待能力，应在省际间的景区、景点之间，构建由“点”到“线”到“面”再到“圈”的立体交通网络体系。从湘赣两省省际边界地区来看，它们集革命老区、民族地区、深山区、贫困地区于一域，且是我国14个集中连片贫困地区之一罗霄山脉的主体部分。该地区旅游合作最迫切的事情，就是打通该区与周边中心城市及区域内部的交通脉络，实现“外通内连”，消灭区际间“断头路”，尤其要加强跨省边界区域内部城市与城市、景区与景区之间的联系，减少旅游者实现跨省界旅游的时间成本。要认真落实国务院扶贫办、国家发改委印发的《关于加快推进集中连片特困地区重大基础设施项目建设的通知》，在罗霄山跨省片区建成衡茶吉铁路、吉莲高速、垄茶高速、醴茶高速、赣州黄金机场扩建工程等一批重大交通项目的基础上，优化省际城市间、景区间交通易达性，促进省际间集中连片特困地区的扶贫攻坚进程和区域经济社会发展。

（四）实现区域旅游资源一体化利用

省际边界地区旅游开发涉及两省行政主体，应在国家旅游局层面编制统筹双方的区域旅游规划，这是实现旅游资源一体化利用的重要约束方式。省际边界地区的跨界旅游规划，打破因行政边界对旅游资源的刚性约束造成的旅游资源碎片化格局，在遵循旅游资源系统完整性特征的基础上，实现整合利用旅游资源的目标。这样不仅能够保护旅游资源的完整性，又能在一定程度上避免重复建设和恶性竞争，使各利益主体之间制约关系得到缓和的同时，又能节约投资。例如，江西省和广东省对九连山旅游资源的分别开发，导致两省都以自然景观、客家文化、温泉为开发重点；江西省和湖南省对大围山的开发，则都以自然风光为主，各自建设和营销，难以形成一体化、整体性发展格局。其结果就是产品雷同，游客只择其一，无法实现客源共享，降低旅游效益。因此，在省际边界共生型旅游资源开发和利用过程中，应该在顶层设计时整合共生的优质旅游资源，科学布局，构建“一体两翼”的开发格局，在宣传营销上使用统一的主题形象和推广口号。

（五）积极拓展区域内文化旅游合作

省际间区域文化脉络相通，因此在区域旅游合作背景下，厘清省际边界地区历史文化共通点和个性化载体，并以此为基础，将共生型旅游资源主题提炼出来，将具不同省域特征的个性化载体串联起来，在空间上形成“长廊式文化、廊道式景观、节点式城市”。如闽粤赣三省应以客家文化和红色文化为基础，紧密合作。其中，位于江西与广东边界的大庾岭和九连山，客家文化浓厚，应积极融入闽粤赣三省的旅游合作框架，共同打造“千里客家文化长廊”区域性旅游目的地。赣州、抚州的多个县市应挖掘自身的红色文化融入原中央苏区红色旅游联盟。另外，湘赣两省间的红色文化具有很强的关联性，两省可依托红军长征路线，打造“重走长征路”旅游线，将红军长征在赣湘两省的重要节点如于都、瑞金、信丰、大余、宜章、宁远等融入到这条红色旅游路线中。这条红色长廊宜以自驾游、骑行游客为重点，摆脱纪念馆式的以参观为主的游览方式。依托沿线优美的自然山水风光以及丰富的物产如蜜桔、蜜柚、脐橙、南酸枣等，将农业采摘与红色乡土体验结合起来，体验红军跋山涉水、摘野果、吃野菜의长征生活，打造一条红色深度体验游路线。同时，湘赣边的浏阳、修水、铜鼓、萍乡（安源）、芦溪、莲花、永新、井冈山等，可联合打造并推出“重上井冈山”红色体验旅游线。

参考文献：

- [1] 许春晓. 旅游地屏蔽理论研究 [J]. 热带地理, 2001(1) .
- [2] 李小建. 经济地理学 [M]. 2 版. 北京: 高等教育出版社, 2006.
- [3] 贾若祥, 侯晓丽. 山东省省际边界地区发展研究 [J]. 地域研究与开发, 2003(2) .
- [4] 许学强, 周一星, 宁越敏. 城市地理学 [M]. 2 版. 北京: 高等教育出版社, 2009.