

城市型风景区的风景区经济发展模式研究

——以武汉东湖风景名胜区为例

陈耀华 李斐然

(北京大学城市与环境学院, 北京 100871)

【摘要】以武汉东湖风景名胜区为例, 主要从城市型风景区的特性、产业结构和布局两方面入手, 研究城市型风景区的风景区经济发展模式。研究发现, 东湖风景区本地游客所占比例较大, 但景中村的发展面临困境。风景区经济产业结构比较简单, 景区内主要是以餐饮、住宿和旅游商品销售为主的第三产业。产业布局上, 经济活动呈现出由景区内向景区外扩散的趋势, 但景区与城市的联动性不强。最后总结了城市型风景区经济发展的圈层模式, 并对东湖风景区未来发展提出一些对策。

【关键词】 风景区经济; 城市型风景区; 产业空间结构; 武汉东湖; 文化城市

【中图分类号】 K928.5 **【文献标识码】** A

【文章编号】 1671-4407(2017)01-0117-07

从 2012 年党的十八大提出“五位一体”的战略总布局, 到“十三五”期间“加强生态文明建设”首次写入中国的五年计划, 实现绿色富国绿色富民的“美丽中国”愿景已成为国家可持续发展的重要课题。作为“美丽中国”建设的重要载体, 我国的风景名胜资源的保护与利用也被赋予了新的时代内涵。1982 年以来, 我国的风景名胜事业不断发展壮大, 现有 225 处, 覆盖面积 10.36 万平方公里, 为我国自然文化传承、生态文明建设以及经济发展都做出了巨大的贡献。

我国的风景名胜区与国外的国家公园相对应, 但又有自己的特点。国外的国家公园公益性更强, 内部生产生活人口较少, 经济功能相对薄弱, 拥有较高的国家经费支持。而我国的风景名胜区内不仅有大量的旅游活动, 还掺杂着许多当地的生产生活活动, 经济部门众多, 利益结构复杂。在近几年快速工业化和城镇化背景下, 风景区内也存在着“商业化、城市化、孤岛化”等多种错位开发, 对风景资源造成了极大的破坏。如何处理好风景区保护与利用的关系一直是学界研究的热点话题。我国风景名胜区的特殊性决定了其并不能完全效仿国外国家公园的发展模式, 取消景区内的经济活动。

目前, 国内外学者对风景区经济相关问题的研究较少, 尚无统一的概念界定, 认为风景区的经济价值最主要的应用形式是旅游开发, 缺乏风景区经济的系统性研究, 对风景区经济特性的研究也主要从经济学方面着手, 缺乏地理空间视角。我国风景区经济的发展, 实际上是一种特定的区域综合发展, 其中部门结构与空间布局是两个关键问题。通过合理发展达到真正保护

的最终目的，是正确处理风景区保护与发展关系的核心。

陈耀华^[1]提出风景区经济可以在空间上划分为三个部分，即门内经济、门外经济和域外经济。其中，门内经济是指风景区界线范围以内的经济，是风景区的资源保护基地及游览审美基地；门外经济是指风景区界线外缘的城(镇)或个别风景区界线以内的原有城(镇)作为风景区高级服务中心或基地，没有明确的界线，提供的以第三产业为主的部门经济，是风景区的服务基地；域外经济是指行政地区范围内除去风景区域外的经济部分，是风景区的“生产基地”。按照与城市的位置关系，风景名胜区分可以划分为城市型、城郊型和村野型，三者在水风景区经济的空间结构上有着显著的差异。而城市型风景区的发展模式为“风景区游览基地-外围环境保护带-城区”的圈层模式。

现有 225 处国家级风景名胜区中，城市型风景名胜区有 47 处，约占 20.9%。国外尚缺乏城市型风景区专项研究文献，但从 20 世纪末就开始重视城市与自然风景和谐发展的问題国内对城市型风景区的研究于 2005 年之后兴起，起步较晚，主要集中在城市型风景区与城市发展之间的关系快速城市化对城市型风景区的影响、城市型风景区边缘地带保护和利用以及城市型风景区规划建设策略探究这四方面。

目前无论是对风景区经济还是城市型风景区的研究都尚处于起步阶段。本研究将以武汉东湖风景名胜区为例，结合问卷、访谈和文献查阅等多种研究方法，来讨论城市型风景区的水风景区经济发展对策。

1 研究区域与数据来源

东湖位于武汉市武昌区东部，二环线与三环线之间(图 1)，是我国最大的城中湖，1982 年被国务院列为第一批国家级重点风景名胜区，2013 年被国家旅游局评定为 AAAAA 级旅游景区。东湖生态旅游风景区目前由独立的行政区管理，范围包括东湖风景名胜区和托管区，总面积 81.68km²，其中东湖风景名胜区面积为 61.86km²，根据《武汉东湖风景名胜区总体规划(2011-2025)》划分为听涛、渔光、白马、落雁、后湖、吹笛、磨山、喻家山八大景区，但目前只有听涛、落雁、吹笛、磨山四大景区对外开放。



图1 东湖风景区的位置

本研究的数据主要由两部分组成。一是《武汉统计年鉴》《东湖风景名胜区总体规划(2011-2025)》以及东湖生态风景名胜区管委会公布的相关资料；二是城市型风景区课题组于2014年4月25日至27日在武汉市东湖风景名胜区内发放的200份问卷。问卷采用现场随机抽样的方式，其中有效问卷196份，有效率98%。

2 城市型风景区的特点

2.1 在功能上兼具城市公园职能

城市型风景区由于其独特的地理位置，相比一般风景区，除了风景游赏之外，还承担着部分城市公园的职能，为本地人提供休闲度假服务。随着生活水平的提高，人们的休憩娱乐需求不断增长，风景区将承担越来越多的城市文化、娱乐、休闲、健身等作用，成为城市的重要组成部分。调查问卷显示，在抽样的游客中，有55.6%来自武汉市本地，其余44.4%为外地游客；外地游客多数来自武汉市邻近地区，以短期的周末游为主，平均停留时间为0.9天。图2、图3分别展示了东湖风景区游客构成、游览目和不同来源地的游客景区内外人均消费额对比。

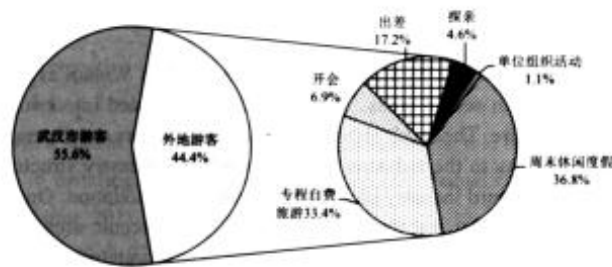


图2 东湖风景区游客构成及游览目的

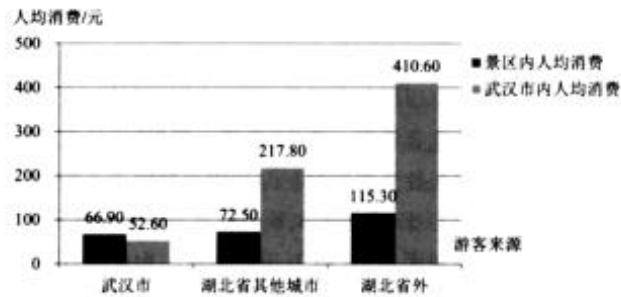


图3 不同来源地的游客景区内人均消费额对比

2.2 在空间上与城市用地互相交错

首先，在景区边缘带表现为“城进景退”，由于城市的快速扩张，城市影响甚至是部分城市用地逐渐渗入风景区范围内。19 世纪末，张之洞着手驻堤治洪，东湖由天然湖泊变成一座人工湖。随着武汉城市建设的发展，东湖从一个远郊湖变成一个近郊湖，并进而成为一个城中湖。自 1982 年 11 月国务院审定东湖风景区为第一批国家级风景名胜区以来，东湖与武汉市的距离逐渐拉近，风景区边缘不断被城市包围，最后成为了城市的一部分。

其次，用地范围内原有农村居民点被纳入景区管理范围，成为了“景中村”。风景名胜区以保护为主的性质定位以及脆弱的环境承载力，与一直以来农村居民点粗放式的产业发展需求相矛盾，已成为困扰居民点经济发展的重大问题。东湖风景名胜区的 8 个景区中只有 4 个是对外开放的，尚有 50% 的水面和 71% 的陆地面积未进行景点建设，采取封闭式保护管理。景区内村落用地有很大一部分被划为绿化用地，村民失去了耕地，水产、禽畜养殖等副业也由于污染环境被限制，在景区内就业的村民人数很少，从事的也只是保安、协管、保洁等低收入工种。许多缺乏其他就业技能的村民只能离乡打工，而留守村民多数依旧以农业为主业，旅游服务业则是作为农业生产的副业出现，尚未形成产业。此外，虽然村内有部分门面可以经营，但由于正在进行的城中村改造，门面房随时有拆迁的可能，村民不敢投入资金，经营兴趣不高，只能赚取很低的门面租金。村落集体收益的来源主要是土地（征地费用）和物业租金，村民主要收入则是农业种植和养殖、物业租金、集体分配、外出打工等。村民旅游服务业就业比重低，收入不稳定。

2.3 在文化上是城市的重要载体

城市与城市型风景区不但具有物质上的共生关系，精神文化层面也是互相融合、不可分割的。城市型风景区不仅仅是城市景观的重要组成部分，还往往是所在城市文化的承载地。西湖为人们所熟知的白堤、苏堤、岳飞庙、断桥和雷峰塔，都是杭州市文化形象的代表和精髓。东湖也是武汉市的文化窗口，传承了璀璨悠久的楚文化，也是文人骚客流连集聚的风雅之地，有着许多传说和记载，如楚鄂王筑池饮马，死后葬于麟嘴；爱国主义诗人屈原行吟泽畔；三国时期魏蜀吴三军于此交战，留下了刘备郊天台、鲁肃白马冢以及关羽与卓刀泉等遗迹和传说：解放后，毛泽东、刘少奇、周恩来等老一辈革命家也在此题写了许多诗词名句。如今，著名学府武汉大学在东湖之滨兴建，省文化厅、省社科院、省文联等文化机构也齐聚湖边。东湖已不仅仅是市民休闲冶游的乐园，更代表了武汉城市文化的精神品味。

中央城镇化工作会议提出了“让城市融入大自然，让居民望得见山，看得见水，记得住乡愁”的城市建设理念，我国也正处在从经济型城镇化向文化型城镇化转型的战略阶段，城市型风景区将成为文化城市建设的重要推动力，促进城市文化历史传承和特色锻造，影响市民文化消费习惯。

2.4 在经济上与城市高度关联

城市型风景区与城市之间存在着经济上的双向联系。一方面，景区给城市带来了可观的旅游收入，提高了城市的知名度，带动城市经济的增长。另一方面，城市为景区提供了集散的窗口，成为景区的旅游服务基地。

以本地游客为主的游客结构影响了东湖景区的消费结构。本地游客多持有东湖风景区的年卡，又自带食物饮料，没有住宿需求，在景区内消费较低，在景区外的武汉市内消费与日常生活中无异。相比之下，外地游客的消费项目更多，景区内除门票外，还有索道、景区环保车、游船等，远途的游客也会选择在武汉市内住宿，因此总体消费较高。

城市型风景区内部受自然、交通、建设条件的限制，在服务级别和规模上通常不如风景区外围的城市，所以游客会偏好在城市餐饮住宿、娱乐及购物。因此，城市型风景区的公益特性更强，而经济特性相比城郊型、村野型风景区有所弱化。有了城市作为依托，城市型风景区可以共享城市较为完善的基础设施和服务设施，景区内部不必配备过多占用风景区空间的住宿、餐饮等服务。

3 东湖风景区经济特征

3.1 东湖风景区产业结构特征

由于武汉东湖生态旅游风景区 2006 年才独立成为行政区单位，所以很多区内的数据没有进行过统计与普查，风景名胜区内的经济总量以及三次产业结构只能依靠实际调研、走访、问卷和已有的部分数据进行大致估算。

根据 2013 年已有的农、林、渔业的生产面积和武汉市农、林、渔业平均单位量产值来进行估算，得出东湖风景区一产的产值约为 4410 万元。第二产业方面，风景名胜区范围内共有 3 个工业企业，分别是位于磨山村的鲁机五金加工厂、湖光村的东湖生态旅游风景区怡香食品厂和位于桥梁村的洪山区东湖保温节能材料厂，年经营收入共计约 3000 万元。第三产业由景 K 管理统计的旅游收入和风景区范围内行政村的第三产业产值两部分组成。其中风景区管委会提供的风景名胜区的营业收入共计 25694 万元，其中包含门票、餐饮、住宿、购物、娱乐四方面，但考虑到景区内部存在一些非管委会特许经营的私人摊铺和私人游船的经营并不纳入风景名胜区旅游总收入，所以按照实地调研访谈统计的私人摊铺、私人游船各自平均年经营收入和摊位数、私人游船点来推算出这部分的年经营总收入共计 590 万元。最后得出东湖风景区经济总量约为 157894 万元，第三产业所占比重超过 2.8:1.9:95.3。2013 年东湖风景区经济总量估算见表 1。

表1 2013年东湖风景区经济总量估算

空间分布	产业类型	经营项目	单位量 / 万元	数量	经营收入 / 万元	产值 / 万元	经济总量 / 万元
景区管理单位	三产	门票	—	—	15 850	150 484	157 894
		餐饮	—	—	6 290		
		住宿	—	—	517		
		购物	—	—	1 320		
		娱乐	—	—	1 717		
		私人商铺	20	17 个	340		
		私人游船	25	10 个	250		
风景区行政村	三产	农家乐、旅店、零售、物流运输等	—	—	124 200	3 000	4 410
	二产	工业企业	—	—	3 000		
	一产	农业	0.32	8 075 亩	2 590		
		苗圃	—	—	140		
		渔业	1.40	1 200 吨	1 680		

综上所述，目前东湖风景区经济产业结构较简单，主要是以餐饮、住宿和旅游商品销售业为主的第三产业，存在极小比例的第一产业和第二产业。

3.2 东湖风景区产业空间分布特征

第一产业结构单一，传统种植业、渔业比重较大，并且都是粗放式经营。长期以来，东湖受化肥农药、禽畜养殖和水产养殖等污染较为严重，因此景区内不鼓励污染水质的第一产业继续存在。为此，东湖风景名胜区对部分居民点进行搬迁、聚集等调控，并将部分生产用地和耕地向景区外置换。近几年，风景区对大规模的水产养殖也进行了控制，渔业已经开始转型为风景区内的游船公司，为旅游业服务。由于风景名胜资源保护对第一产业的发展有诸多限制，第一产业已经开始萎缩。在空间上，东湖风景名胜区内第一产业主要依托景区内 7 个居民点，分布于核心景区范围外的东侧，而景区西侧托管区以内的渔光村和东湖村城市化程度较高，几

乎无人务农。

尽管武汉市内有大量的工业基地，但出于风景资源保护的目的，东湖风景区内严格限制第二产业发展。景区范围外、托管区内的龚家岭村区域内集中分布有武汉钢铁公司和武汉重工铸锻有限责任公司。而在景区边界内只有 3 个工业企业，均属于轻工业，此外也零星存在一部分无照的小作坊加工点。受到景区的制约，这些景区内企业均呈小、散、杂的状态，风景区管委会多次进行整治，这些轻工业企业的数量、规模及污染程度情况目前都大有好转。景区内缺乏如旅游商品生产基地等能耗低、污染小，对风景资源保护和生态旅游发展有帮助的农副产品加工、工艺品生产等工业产业。这样的产业只要规模得当、管理到位，也可以合理地分布在景区范围内。

作为城市型风景区，东湖风景区将绝大部分的旅游服务功能都放在了风景区范围之外的武汉市内。景区内部现有旅馆约有 11 家，其中星级酒店 4 家，但床位闲置率很高。景区主要游线上，有为游人提供简易的餐饮、小卖、购物等服务点，但经营状况不佳。主景区还会不定期举办东湖灯会、名品汇、台湾小吃节等游乐项目，在短期内也能一定程度上带动游人消费。此外，景区内部存在着许多非管委会特许经营的私人摊铺和私人游船，缺乏规范化管理，服务和消费档次不高，收入不稳定。而风景区外围聚集了很多旅游服务业，对东湖核心景区从南、北、西三面形成包围状。以磨山景区为例，周边有大大小小各类餐饮饭店数量多达 110 家左右，以农家乐和快餐店为主，这些饭店多为自发经营，还未形成健全的行业规范。景区门票收入占第三产业收入的比重依然较大，仍处在依赖门票经济的风景区发展初级阶段，还没有形成完整的旅游产业链。东湖风景区三次产业空间布局见图 4。

3.3 东湖风景区经济发展的圈层模式

城市型风景区由于占用城市用地，一般面积较小，景区内由于严格的保护要求不能布置大规模的服务设施，因此需要城市作为职能上的依托，一方面可以避免景区内服务设施的重复建设，另一方面，能提供给游客更好的旅游服务，城市也能获得规模经济效益。东湖获批国家级风景名胜区分时间较早，发展比较成熟，其经济现状基本呈现出“圈层”发展模式，经济活动由景区内向景区外扩散。以东湖风景区为中心，由内向外依次为风景游览基地（门内经济）-外围环境保护带（门外经济）-城区生产基地（域外经济）三个圈层。图 5 为东湖风景区经济时“圈层模式”示意图。

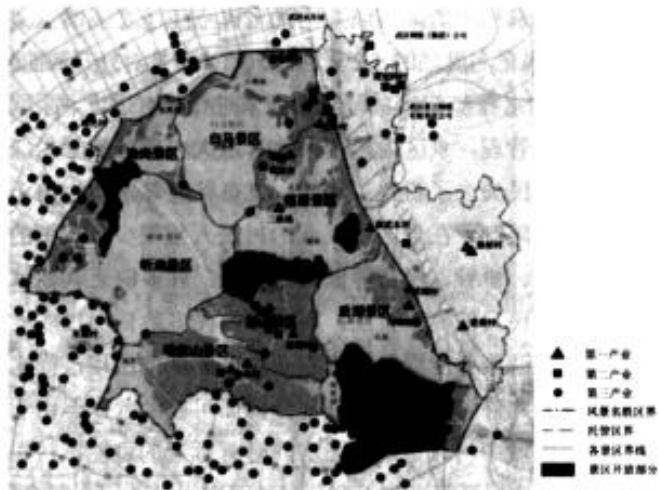


图4 东湖风景区三次产业空间布局

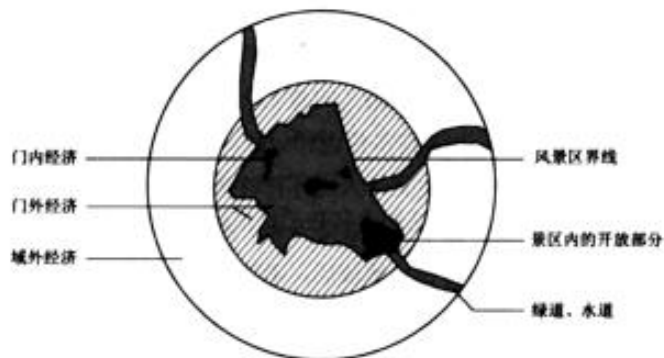


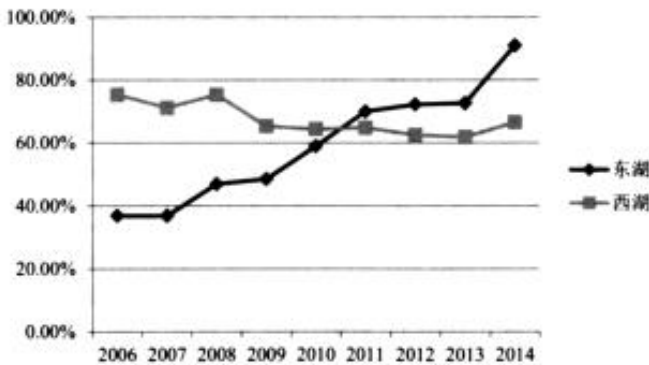
图5 东湖风景区经济的“圈层模式”示意图

风景游览基地指东湖风景区界线以内的范围，遵循严格保护生态环境的原则，原有破坏性的一产、二产已基本迁出，第三产业态势良好。但是景区内现存大量景中村，长期处于农村和城市发展的“中间状态”。村民缺乏足够的就业技能，失地失业，生活压力大。为了得到稳定的收入来源，近年来许多村民将获得的用土地补偿款投入到房屋建设中，扩大楼房面积，村落发展陷入恶性循环，风景区的资源环境也受到了影响。此外，一部分村民经营的私人摊铺和私人游船缺乏规范化管理，也影响了风景区经济的良性发展。

外围环境保护带没有明确界线，主要包括东湖风景区外的南、北、西三面服务设施聚集区，承载了大部分游客的经济活动。东湖旅游业飞速发展带来游客的大量餐饮、住宿需求，加上景区外发展约束较小，早期缺乏管制，景区入口处的餐饮、娱乐店铺数量增长迅猛、分布过于密集，暴露出很多诸如环境污染、食品质量不过关等一系列问题。为此，近年来东湖生态旅游风景区管委会通过颁布《东湖风景区保护管理条例》等，对景区内相关行业进行了整顿，提高了风景区相关经营活动的准入门槛。景区入口处的景观风貌必须与景区内保持一致；旅游住宿、餐饮等相关行业的市场还需要进一步规范化管理，可以适度向市区转移，加强对市域经济的

带动作用；旅游相关产业发展过于粗放，产业链亟需延伸。

武汉市内、外围保护带以外的地域为城区生产基地，但目前东湖风景区对区域经济的带动作用还有继续上升的空间。风景区对旅游服务业的带动作用应尽快由景区转向外围的城市区域，在城市中发展旅游相关产业，通过风景区的文化品牌效应将游客引入城市，用吃住行娱方面的特色服务将游客留在城市，从而取得旅游经济的最大化。如图 6, 东湖风景区仍处在依赖门票经济的发展阶段，门票收入占经营收入的比重逐年增加；相比杭州西湖风景区门票收入占比有所下降，近年来稳定在 62%左右。2002 年杭州西湖主景区免费开放，在此之前杭州市一年的旅游收入约为 549 亿元，但在 2014 年杭州市的旅游收入达到 1191 亿元，十多年来门票收入减少 2 亿元，旅游总收入却翻了一番。西湖逐渐由注重门票经济转向注重城市综合效益的战略调整，使得风景区的经济影响由门票的直接贡献转变为对地区整体旅游经济的间接促进，影响范围更广，充分调动了城市与风景区的经济联动效益。



数据来源：《中国城市建设统计年鉴(2006-2014)》。

图6 东湖风景区与西湖风景区门票收入占经营收入比重对比

4 东湖风景区经济发展模式探讨

4.1 遵循风景区经济的消涨规律，优化圈层布局

根据风景区经济时空特征，风景区的风景学特点应越向核心地段越强，而越往外则经济学属性越强，在空间结构上呈“门内消，门外涨”的规律发展，即逐渐减小门内的经济活动比重，将为景区服务的大量设施放于“门外”，并用风景区的品牌效应带动所在地区的经济和社会发展。景区和城市的关系应逐渐演变为“景区游，城市住”。

武汉市作为城市服务基地，应以景区为依托，积极发展旅游业。首先改善交通设施，东湖风景区外围交通条件优越，但内部交通还不成体系，且景区内断头路较多，成为制约景区发展的瓶颈。其次，对城市的住宿、餐饮、娱乐、解说等相关配套设施的要求逐渐提高，优化完善服务基地的“软条件”，不断提升游客满意度。最后，城市和周边地区可进一步延伸旅游产

业链，推出各种不同类型的旅游产品作为景区的补充，旅游业发展应逐渐从“景区主导”向“城市主导”过渡。

城市型风景区的外围保护地带最容易被城市同化，受城市的经济、社会因素影响最大，也是风景区保护的第一道防线。以东湖风景区为例，其西侧与城市相接处陆续有大片土地正在整理开发低密度楼盘，导致东湖面积的减小，水域污染，虽然后期拆除了一些违规建筑，还原了被填水体，但还是对东湖风景区的生态环境造成了不可逆转的破坏。景区外围保护地带的经济结构应为4“复合型”，是城市与风景区过度衔接的重要地区。在此应结合景区入口适当安排旅游村为游客服务，并对建筑风貌进行规范化引导。

风景区内经济开发应以严格保护资源价值和生态环境为前提，通过“软开发”来实现。对于一产的发展，应兼顾风景区经济发展和风景资源保护的要求，引导风景区内一产向着“旅游产品导向型”转变，发展适当规模的生态农业、旅游特色农业。对于破坏景观和污染环境的第二产业应该严厉禁止，尽快迁出。相比郊野型和城郊型风景区，城市型风景区内的工业更容易转移到所依托的城市。景区内应合理布置满足基本需要的旅游服务业，但住宿、餐饮等经济活动应尽量向城市引导。

4.2 协调村落与景区，规范引导“景中村”发展

针对东湖风景区内村落经济基础薄弱、产业结构单一、村民就业困难的现状，首先应给予法律法规的科学引导。目前景中村发展的依据只有风景区规划，而风景区规划施加给村落的大多是种种控制和限制，对于村民就业、旅游资源合理开发、公平享有资源保护带来的利益等内容均没有规定。此外，风景区实行管理权和所有权分离后，大部分企业入驻景区，成为风景区经济的主要受益者。长此以往，导致了景区内处于不同区位的各村组获得的就业机会和经济收益差距较大。如位于主景区或与城市建设区联系紧密的东湖村、湖光村、桥梁村等受景区带动作用最为明显，在人均收入、风景区的从业人口数、旅游开发项目等方面远远优于其他村。一些受风景区保护限制发展较大的村却往往是怨声载道，对风景资源保护的积极性也不大。此外，一些村民的资源、环境意识比较薄弱，其保护行为一直处于被动状态；少数村、组的开发项目也囿于其管理能力与水平，盲目追求经济利益，变得人工化、艳俗化。村庄发展需要科学引导与规范。

风景区作为一项公益资源，应该做到收益“人人共享”和“谁保护、谁收益”。景区内部大量的居民在景区资源保护的要求下，放弃了发展诸如工业、制造业、采矿业等迅速致富的产业，商业服务业相对来说对景区破坏相对较小，应该鼓励景区内部居民和单位参与商业服务业的发展，做到“收益均分”和“区域补偿”。

4.3 打出文化城市品牌，促进景区与城市联动互利

从景区内部来看，旅游产品应与文化历史充分结合，做到多样化、特色化，增加游客黏性。2009年东湖风景名胜区管委会组织的《武汉东湖文化旅游主题游客感知调查》中，有70%的受访者认为武汉东湖的文化知名度不够高而且大部分内容不是很熟悉’表明东湖风景区的文化底蕴虽然丰富，但并没有得到充分挖掘，宣传力度不够。目前，东湖风景区内的主要游览项目包括梅园、樱花园、植物园、烧烤乐园、垂钓中心、海滨天然浴场、水上引动俱乐部、白鳍豚馆等，产品类型虽然丰富但产品线连贯性不强，开发的都是国内景区盛行的娱乐项目而缺乏地方特色。其次，楚文化是东湖风景名胜区最突出的特色，围绕这一主题，听涛景区建设了屈原雕像、屈原纪念馆、行吟阁等一批纪念性景观和以老庄哲学语言故事为题材的石雕景观，磨山景区以楚城、楚市、刘备郊天台等极具楚文化特色的仿古建筑为主要景点。这些文化主题旅游产品大多是静态的、观赏性的，缺乏与游客的互动，游客仅仅是拍照留念、走马观花，从而在景区内逗留时间较短，游览后也无法留下深刻的印象

在武汉市层面上，应将制造业、文化旅游、餐饮、娱乐、会展等产业融合发展，培育一批彰显武汉地方特色的旅游产品。

第一，明确“旅游兴市，工业强市”的发展道路。武汉市我国重要的工业中心城市之一，但在东湖北部地区，钢铁工业、机械工业等大型重工业分布集中，在一定程度上影响了东湖地区整体景观的协调性。武汉市十三五规划建议指出要“坚定不移推进工业强市战略”，因此不能因风景区保护需要而刻意制止第二产业的发展，应以不影响风景资源的保护为前提进行合理的市域产业布局，推动现有的钢铁、石化、汽车零部件等支柱产业升级，大力发展信息技术、生命健康、智能制造等战略性新兴产业。

第二，摆脱门票经济，发展理念从重视经济效益转向经济、社会、环境综合效益的综合提升。杭州市西湖区提出建设*‘都市休闲旅游示范区’，依托西湖卓越的资源优势、生态环境优势和旅游产业基础优势，为旅游者和当地居民提供优美的人居环境和完善的休闲服务配套设施。城市型风景区的发展目标应从单一的经济利益的增长向提高市民生活质量、提升城市品位转变，简单依靠门票收入无法广泛带动相关上下游产业的共同发展，也不利于旅游产业的良性发展。2016年1月，武汉市被批准为首批国家级旅游业改革创新先行区，获得7项政策支持，为旅游产业管理、旅游升级、旅游市场开发等方面创造了有利条件。今后应尝试风景区免费开放，增强城市型风景区与城市的互动融合，形成“充满风景的城市区域”。

第三，实施城市形象塑造工程，展示“武汉魅力”。首先，武汉市内具有保持完好的集山、水、城、岛和田园风光于一体的风景资源，除东湖以外，还有不同类型的黄鹤楼、辛亥革命博物馆、归元寺、武汉长江大桥等人文景点，应开发优势互补的旅游产品线，形成各个景区之间的联动，增加游客在市区的停留时间。其次，将旅游产业与一二三产业的融合化发展，推进旅游服务业、文化创意产业等的发展，实现旅游产业链的延伸和拉长。杭州西湖的“印象西湖”山水实景创意演出不仅仅是历史文化的展示，更成为了杭州市的城市名片，帮助游客了解到了城市文化的精髓。至2015年底“印象西湖”已经演出了9次，每年带给杭州的总收益近4

个亿，在国外游客中的知名度也很高，丰富了游客的夜间活动，许多游客会因为观看“印象西湖”而多留宿一晚。旅游产业与相关产业的有机融合，能够有效带动会展业、文化产业、现代农业等其他产业的发展，实现产业间的良性融合，也为城市在国内外打响了知名度。

5 结语

城市型风景区不仅为本地市民提供休憩娱乐服务，也是城市对外文化品牌的展示窗口。城市型风景区的风景区经济发展应采用“风景区游览基地—外围环境保护带—城区”的圈层模式，经济发展重点在门外的城市，门内的景区以适度的旅游业、服务业为主，严格限制第二产业发展。此外，在发展过程中，既不能忽视风景资源的保护，亦不要将风景区与城市孤立开来，使其与外界无法进行功能和经济上的互动。

参考文献:

- [1]陈耀华. 风景区经济发展研究[D]. 北京: 北京大学, 1992.
- [2]Niemela J. Ecology and urban planning [J]. Biodiversity and Conservation, 1999, 8(1): 119-131.
- [3]Bonaiuto M, Carrus G, Martorella H, et al. Local identity processes and environmental attitudes in land use changes: The case of natural protected areas [J], Journal of Economic Psychology, 2002, 23(5): 631-653.
- [4]Owino A O, Jillo A H., Kenana M L. Socio-economics and wildlife conservation of a peri-urban national park in central Kenya [J], Journal for Nature Conservation, 2012, 20(6): 384-392.
- [5]Zerah M H, Landy F. Nature and urban citizenship redefined: The case of the National Park in Mumbai [J]. Geoforum, 2013, 46(5): 25-33.
- [6]贾建中, 邓武功. 城市风景区研究(一)——发展历程与特点 [J]•中国园林, 2007 (12): 9-14.
- [7]邓武功, 贾建中. 城市风景区研究(二)——与城市协调发展 的途径[J]. 中国园林, 2008 (1): 75-80.

[7]郑钢涛. 风茨名胜区周边城市化地区规划设计探讨——基于风景 名胜区保护与发展角度[J]. 江苏城市规划, 2008 (5) : 20-25.

[7]胡佳. 城市风最区与城市共生途径的研究 1Dj. 南京: 南京林业 大学, 2010.

[10]李翹. 城市型风景名胜区“城”“区”协调规划策略初探——以岳阳洞庭新城筐体城市设计为例[A]//中国风茨园林学 会. 中国风横园林学会 2011 年会论文集(上册)[C]. 北京: 中国 风录园林学会, 2011.

[1]王根生. 罗仁朝, 徐必胜. 城市型风茨名胜区规划策略探析——以江苏三山国家重点风景名胜区为例[J]. 城市规划, 2005 (2) : 79-82.

[12]黄琛斐. 城市风录名胜区保护与利用研究[Dj. 长沙: 湖南农业大 学, 2010.

[13]吴承照. 城市化工业化冲击下风录名胜区边缘地带保护策略研究 [AJ//中 H 城市规划学会. 城市规划面对面——2005 城市规划年会 论文集(下)[C]. 北京: 中国城市规划学会, 2005: 7.

[14]高畅. 城市型风景名胜 K 边缘地带积极利用策略研究 1Dj. 武汉: 华中科技大学, 2007.

[15]基于区域统筹视角下的城镇型风录名胜区边界划定方法初 探——以长寿湖风景名胜区保护规划为例 1Jj. 室内设计, 2011 (6) : 10-13. 27.

[16]陈双辰. 城市型 W 崇名胜 K 边缘地带的保护与开发——基于 Google Earth 简析南京钟山风最名胜区[A]//中国风景园林学会. 中国风录 园林学会 2013 年会论文集(上册)[C]. 北京: 中国风祆园林学 会, 2013: 8.

[17]周军. 城市型风景名胜区外围保护地带规划与建设浅析——以岳 阳楼洞庭湖风景名胜区南湖录区北片区为例 1J]. 中国园艺文摘, 2013 (11) : 110-113.

[18]林宝荣. 英国经验对扬州市 K 录名胜 K 保护与利用的后示 1Jj. 江 苏城市规划, 2008 (2) : 19-22.

[19]龚全洲, 代义军, 黄澍. 城中型风翠区低碳交通系统规划探 讨——以武汉东湖景区为例/中国城市规划学会, 乘庆市人 民政府. 规划创新: 2010 中国城市规划年会论文集[C]. 中国城市 规划学会, 重庆市人民政府, 2010: 9.

[20]何寅昊. 城市风策区转型发展过程与机制研究[D]. 南京: 南京大 学, 2012.

[21]陈征, 邓洋. 城市型风景名胜区规划编制中公众参与机制研究. 中外建筑, 2013 (5) : 104-105.