

旅游发展能够降低城乡收入差距吗？

——来自浙江省县级层面的实证

马兴超 马树才

【摘要】 本文通过构建浙江省 52 个县 2005-2014 年的平衡面板数据，对旅游发展影响城乡收入差距的传导机制进行了实证解析。研究发现，旅游发展对城乡收入差距具有显著的缩减效应，其直接缩减效应为-0.172，累积缩减效应为-0.326；无论是国内旅游还是入境旅游，对城乡收入差距都有着显著的负向影响，且国内旅游的负向影响明显较大。此外，县域经济发展和对外开放水平在旅游发展对城乡收入差距影响关系中都起着显著的正向调节作用。

【关键词】 旅游发展；城乡收入差距；影响机制；效应测度

【中图分类号】 F592 **【文献标识码】** A

【文章编号】 1006-012X(2017)-01-0018(08)

【作者】 马兴超，博士研究生，辽宁大学经济学院，辽宁沈阳 110036

马树才，教授，博士生导师，辽宁大学经济学院，辽宁沈阳 110036

一、引言

改革开放以来，我国经济经过 30 多年高速发展已经迈入到“上中等收入”阶段：伴随经济快速发展出现了突出的收入差距问题，特别是 20 世纪 90 年代中期以来不断扩大的城乡收入差距，已占到居民总体收入差距的 60%以上。其中，2009 年全国城乡收入比值达到峰值 3.3，之后也一直维持在 3 左右。然而，同期浙江省两倍于全国人均 GDP 水平，其城乡收入差距却是全国最低水平。以 2005~2014 年为例，10 年间全国平均城乡居民收入比例为 3.19，而同期浙江仅为 2.37。一个自然的问题就是，相较全国城乡收入差距总体扩大的趋势，浙江省城乡收入差距不断缩小的特殊影响因素是什么？

一个典型事实是：自 1987 年至今，浙江省发展旅游业近 30 年时间，其农村居民人均收入连续 30 年位居全国各省之首。浙江省旅游业发展是否显著缩小了同期浙江省城乡收入差距呢？这种缩减效应如果显著，其传导机制是什么？相应的影响效应具体又有多大？目前，鲜有关于旅游发展对城乡收入差距影响的直接经验研究，仅有的涉及旅游发展与收入不平等的经验研究中，HengyunLie1d(2016)利用 1997~2010 年我国 30 个省的年度面板数据研究了旅游发展对中国地区间收入不平等的影响，实证结果表明，旅游发展对缩小地区收入差距具有显著的影响，且国内旅游发展对地区收入差距的影响显著大于入境旅游。赵磊(2011)¹³根据 1999~2008 年我国省级面板数据研究发现，省际旅游发展对城乡收入差距具有显著的缩减效

应。但该研究采用的研究方法较为单一，且未区分国内旅游及入境旅游对城乡收入差距的不同影响；同时，在阐述旅游对城乡收入差距机制方面也未考虑内生性问题，研究的适用性、稳健性及准确性存疑。

结合浙江省各县市旅游发展实际，旅游发展可能通过以下两条渠道影响城乡居民收入差距：其一，浙江省农村地区凭借临近高品位旅游资源、自身拥有良好的生态环境以及国家和地方营造的良好政策环境等诸多优势，通过发展农家乐、民宿等餐饮和住宿产业，并逐步向生态观光、现代农业、特色购物、康体健身、休闲度假、养老度假等形式的乡村高端旅游发展模式转变，通过旅游产业规模集聚效应外溢提高了农村全要素生产率，进而提高农村居民人均收入。其二，目前浙江省县域城市旅游发展效率空间分布不均衡、总体水平不高。城市旅游发展尚处于规模报酬递增阶段，要素投入滞后于地区旅游发展规划，产业规模集聚外溢效应不明显，对城市地区全要素生产率提升幅度相对较小，致使城镇居民人均可自由支配收入增长相对农村居民人均纯收入增长速度较慢，最终降低了县域城乡收入差距。鉴于此，本文采用旅游大省浙江省 2005~2014 年 52 个县（市）数据，系统评估了旅游业及其与其他变量交互项对城乡收入差距的影响程度及影响机制，尝试从旅游发展的视角对浙江省城乡收入差距较低的事实做出理论解释和经验验证。

本文或有以下几点贡献：第一，从理论层面阐述旅游发展对地区全要素生产率的不同影响，在传统的内生经济增长模型中增加了旅游发展对地区经济的影响，并利用规范的经济学模型对此进行了刻画。第二，在实证层面上，通过构建偏微观的县域面板数据，采用工具变量(IV)法解析了旅游发展对城乡居民收入的影响，较好地克服了联立性偏误对模型系数估计值的影响¹在此基础上，本文综合采用静态面板模型及动态面板模型考察了旅游发展对城乡收入差距的影响，分别测度了县域国内旅游以及入境旅游对城乡收入差距的影响程度，综合使用多种稳健性检验方法评估了结论的可靠性，增强了结论的稳健性及准确性。第三，在政策干预方面，为国家“十三五”期间推动旅游业转型升级，促进旅游发展与扶贫开发、农村发展相融合，努力建成全面小康型旅游大国提供了有益的经验启示和技术创新思路。

二、旅游发展影响城乡收入差距的计置模型设定

1. 计量模型推导

本文理论模型以新增长理论为基础，参考 Levinetal. (1997)/Milleretal. (2000)[~]的研究思路，假定浙江省县域全要素生产率不仅取决于人力资本积累水平（human），还受地区旅游发展水平（tourism）及其他相关变量 X 影响，X 包括政府规模（fiscal）、产业结构（tertiary）、对外开放程度（Openness）等，最终，建立如下形式生产函数：

$$Y = A(\text{tourism}, X, H, t) F(K, L) \quad (1)$$

其中, Y 代表国内生产总值, tourism 代表旅游发展水平, X 为其他相关变量, H 为人力资本投入, K 为物质资本投入, L 为劳动力投入。A (·) 代表希克斯中性技术进步。在这里, 旅游发展水平主要通过规模集聚效应外溢来影响全要素生产率从而间接地影响地区产出增长。本文使用的生产函数设定为 Cobb - Douglas 形式, 则式①转化为:

$$Y_{i,t} = A(\text{tourism}, X, H, t) K_{i,t}^{\alpha} L_{i,t}^{\beta} \quad (2)$$

其中, i 表示地区, t 表示年度, 假定生产函数具有规模报酬不变特征, 即 $\alpha + \beta = 1$, 式②两边同时除以 $L_{i,t}$ 可得:

$$\frac{Y_{i,t}}{L_{i,t}} = A(\text{tourism}, X, H, t) \left(\frac{K_{i,t}}{L_{i,t}} \right)^{\alpha} \quad (3)$$

同时, 参考 Hulten et al. (2006)、^[6]毛其淋等 (2011)^[7]的做法, 假定式③中的希克斯效率项 A (·) 是多元组合形式, 即:

$$A(\text{tourism}, X, H, t) = A_{i,0} e^{\delta t} \text{tourism}_{i,t}^{\delta} X_{i,t}^{\varphi} H_{i,t}^{\gamma} \quad (4)$$

将式④代入式③整理后, 对等式左右两边取对数, 最终推导出经济发展水平与旅游发展、人均物质资本、人力资本及其他相关变量 X 的对数函数关系式:

$$\ln(Y_{i,t}/L_{i,t}) = \ln(A_{i,0}) + \delta \ln \text{tourism}_{i,t} + \alpha \ln(K_{i,t}/L_{i,t}) + \gamma \ln H_{i,t} + \varphi \ln X_{i,t} + \lambda_1 t \quad (5)$$

为了检验旅游发展对城乡收入差距的影响机制是否存在, 需要分别考察旅游发展 (tourism) 对各县总体经济发展水平、城市经济发展水平、农村经济发展水平的影响。为此, 笔者在式⑤的基础上分别构建了如下 3 个计量模型:

$$\ln \text{rpgdp}_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \ln \text{tourism}_{i,t} + \beta_2 \ln X_{i,t} + \mu_i \quad (6)$$

$$\ln \text{urban_income}_{i,t} = \theta_0 + \theta_1 \ln \text{tourism}_{i,t} + \theta_2 \ln X_{i,t} + \varepsilon_i \quad (7)$$

$$\ln \text{rural_income}_{i,t} = \lambda_0 + \lambda_1 \ln \text{tourism}_{i,t} + \lambda_2 \ln X_{i,t} + \delta_i \quad (8)$$

2. 变量构造说明

(1) 被解释变量

对于地区经济发展水平的衡摄, 目前文献中通常采用人均 GDP 和人均收入两类指标, 鉴于县域统计数据的可得性, 本文分别采用人均 GDP 指标来度量各县总体经济发展水平, 采用城镇居民人均可自由支配收入 (urfmn_income) 以及农村居民实际人均纯收入 (urban_income) 两个指标作为城市经济发展水平和农村经济发展水平的度 M 指标。同时, 为了消除价格因素的影响, 笔者采用以 2005 年为基期的各县市所属地级市当年的 CPI 指数对被解释变量进行了消胀处理。

(2) 核心解释变量

对地区旅游发展水平的衡量, LeeCetal. (2008)、赵磊 (2011) 采用的是旅游深度指标, 即旅游总收入占 GDP 的份额。其中, 旅游总收入指国内旅游收入与入境旅游收入之和, 入境旅游收入按照当年美元兑人民币汇率均价折算为人民币。另一种是 WeiMetal. (2010) 使用的旅游密度指标, 即旅游总收入与地区总人口相除得到的人均旅游收入。第三种是 ICortes-Jinenez (2008) 采用的旅游人次比指标, 即地区年度旅游总人次与地区总人口的比值。3 种指标中, 旅游深度指标从静态层面体现了一个地区旅游产业在其国民经济中的重要程度, 较好地反映出一个地区的旅游业发展水平; 旅游密度指标从动态层面体现了通过旅游消费支出所产生的乘数累积效应对地区经济增长的影响; 而旅游人次比指标由于存在不同景区景点之间重复统计的问题, 误差相对较大。基于以上分析, 笔者拟采用旅游深度指标作为旅游发展的度量指标。

(3) 其他控制变量

人均物质资本 (pk)。采用由 Goldsmith (1951)^[12] 首先使用的永续盘存法进行核算。参照 Keller (1997)^[13] 的做法, 首先利用 $K_0 = I_0 / (g + \delta)$ 对基期物质资本存量进行估算, 其中, I_0 为 2005 年投资量, g 为 2005 ~ 2014 年各县投资平均增长速度, δ 为资本折旧率; 参照张军 (2004)^[14] 的研究, 将 δ 设定为 9.6%,^① 并以 2005 年为基期的浙江省固定资产投资价格指数对样本各县市历年固定资本形成总额进行核算。依照永续盘存法, 利用 $K_t = (1 - \delta) K_{t-1} + I_t$, 分别计算出 2005 ~ 2014 年浙江省 50 个县市的物质资本存量。^② 最后, 用所得物质资本存量 K 与当年社会就业人数相除得到人均物质资本存量。人力资本水平, 是采用使用较为普遍的人均受教育年限指标作为县域人力资本水平的代理指标, 即以各受教育水平人口在总人口的比重为权数分别乘以相应受教育年限加总可得。政府支出比重。采用各县市政府财政支出占 GDP 比重来表示, 该指标反映了政府对经济活动的影响程度。产业结构水平, 是采用第三产业就业人口在总就业人口中所占份额进行衡量。份额越大表明服务业发展水平越高, 对地方经济增长的带动效应也就越大。对外开放水平, 是采用进口贸易额与出口贸易额之和占 GDP 的份额来表示, 进出口贸易额之和使用当年美元兑人民币汇率均价折算成人民币。

考虑到 2003 年非典疫情对我国旅游业造成了巨大的当期及滞后影响, 以及 2005 年以前年份涉及到本文被解释变量和核心解释变量的相关数据大量缺失, 笔者构建了 2005 ~ 2014 年浙江省 11 个地级市下属的 58 个县 (市) 中的 52 个县 (市) 的平衡面板数据。相关变量数据来自于 2006 ~ 2015 年《中国县 (市) 社会经济统计年鉴》、《浙江省统计年鉴》、各地级市统计年鉴。使用的软件为 Stata13.1。

表 1 旅游发展缩小城乡收入差距的机制解析

解释变量	FE (01)	FE (02)	FE (03)	IV - FE - GMM (01)	IV - FE - GMM (02)	IV - FE - GMM (03)
Intourism	0.120*** (0.021)	0.056*** (0.009)	0.109*** (0.018)	0.277*** (0.044)	0.115*** (0.021)	0.254*** (0.040)
lnpa	0.147*** (0.013)	0.052*** (0.006)	0.114*** (0.008)	0.099*** (0.019)	0.044*** (0.009)	0.086*** (0.018)
Inhuman	0.342** (0.160)	0.055 (0.079)	0.081 (0.108)	0.179 (0.144)	0.035 (0.068)	0.061 (0.114)
lnfiscal	0.330*** (0.103)	0.267*** (0.054)	0.331*** (0.060)	0.101 (0.081)	0.192*** (0.042)	0.057 (0.077)
Intertiary	0.262*** (0.081)	0.140*** (0.042)	0.178*** (0.047)	0.065 (0.049)	0.056** (0.022)	0.074** (0.037)
Inopenness	-0.015 (0.017)	-0.010 (0.004)	0.002 (0.008)	-0.029 (0.024)	-0.014 (0.010)	-0.001 (0.017)
LR test	756.56***	784.62***	742.25***			
BP test	690.40***	573.60***	645.10***			
Hausman test	261.39***	311.71***	225.25***			
Anderson LR statistic				134.418***	134.418***	134.418***
Cragg-Donald F statistic				84.249***	84.249***	84.249***
Hansen J statistic				0.023	0.477	0.438
R ²	0.840	0.839	0.868	0.766	0.802	0.792
观测值	400	400	400	320	320	320

注：***、**、*分别表示在1%、5%和10%的显著性水平上显著；括号内为标准误。

三、旅游发展对城乡收入差距的影响机制解析

1. 双向固定效应估计

通过对面板数据模型进行 LR 检验、BP 检验、Hausman 检验及时期效应的 F 检验，本文最终建立了双向固定效应模型，考虑到扰动项之间存在截面相关、截面异方差和序列相关等问题，并采用更为稳健的 Driscoll-Kraay 方法进行模型估计。表 1 中的 1~3 列分别为模型⑥、⑦、⑧的估计结果。结果显示，旅游发展对各县市地区经济增长在 1%水平上显著为正，意味着假定其他条件不变，旅游发展水平提高 1%，对地区经济增长的正向影响为 0.12%。此外，旅游发展对城镇居民人均收入以及农村居民人均收入的影响均在 1%的显著性水平上显著，意味着旅游发展每提高 1%，对城镇居民人均收入和农村居民人均收入的正向影响分别为 0.056%和 0.109%。旅游发展对农村居民人均收入的影响显著高于对城镇居民人均收入的影响，最终降低了浙江省城乡收入差距，这与上文的理论分析很好地保持了一致。

2. 内生性处理与工具变量估计

考虑到旅游发展和地区经济增长之间可能存在的双向因果关系，将导致估计结果出现有偏和不一致。笔者进一步采用工具变量（IV）法进行估计。鉴于样本时间跨度较长，为使估计结果更加有效，选用旅游发展的滞后一期与滞后两期作为其自身的 IV。通过计算旅游发展与其自身滞后一期和滞后两期 Pearson 相关系数，二者分别高达 0.8851 和 0.8447，且均在 1% 的显著性水平上显著，IV 与内生解释变量高度相关；同时，当期的经济发展不可能影响到前期的旅游发展，工具变量自然也满足与随机扰动项无关的要求。因此，本文采用工具变量固定效应广义矩估计（IV-FE-GMM）。工具变量回归结果呈现在表 1 的 4~6 列，从中可以发现，在对核心解释变量内生性进行处理后，旅游发展对各县市地区经济增长、城镇居民人均收入以及农村居民人均收入的影响依旧在 1% 水平上显著为正，在其他条件不变的情况下，旅游发展水平每提高 1%，对地区经济增长、城镇居民人均收入、农村居民人均收入的正向影响增加了一倍有余，分别扩大到 0.277%、0.115% 和 0.254%。相对 IV-FE-GMM 估计结果，FE 估计明显低估了旅游发展对经济增长的正向影响。但是，旅游发展对农村居民人均收入的影响依旧显著高于对城镇居民人均收入的影响，之前的理论分析依然成立。

四、旅游发展对城乡收入差距的影响效应测度

1. 计量模型设定及变量构造说明

(1) 计量模型设定

在上述理论分析及实证检验的基础上，为了准确测度旅游发展对城乡收入差距的影响，本文在现有研究基础上，以城乡收入差距（gap）为被解释变量，以旅游发展（tourism）为核心解释变量，同时为了避免模型核心解释变量与随机扰动项之间可能存在较强的相关性，从而使模型估计有偏，笔者还将反映地区经济发展、金融发展、财政支出、对外开放、人力资本以及城镇化水平特征的相关变量：纳入到实证模型中，最终构建模型如下：

$$gap_{it} = \beta_0 + \beta_1 tourism_{it} + \sum \alpha * control + \eta_i + \mu_t + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

其中，gap 是被解释变量，代表各县市城乡收入差距，tourism 是核心解释变量，代表各县市旅游业发展水平，下标 i 和 t 分别表示县市和年份；control 代表相关控制变量， η_i 代表县市固定效应， μ_t 代表时间固定效应， ε_{it} 是残差项。

(2) 变量构造说明

城乡收入差距（gap）：考虑到县域数据的可得性，本文采用文献中通常使用的城镇居民人均可自由支配收入与农村居民人均纯收入比作为城乡收入差距的度 M 指标。旅游发展水平（toumm）依然采用旅游深度指标作为旅游发展的度姑指标。此外，控制变量中新增的储蓄率（saving）用年末居民储蓄存款余额占 GDP 比

重表示，金融发展水平 (finance) 用年末金融机构贷款余额占 GDP 比重表示，城镇化 (urban) 采用各县年末总人口减去乡村人口来替代城镇常住人口指标，进而与县域年末总人口相除得到。为了方便对下文实证结果进行分析讨论，现将各变量的统计性描述列示在表 2。

表 2 各变量的统计性描述

变量	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值	观察值
gdp	2.4298	0.4653	1.5935	2.3354	3.7508	276
tourism	0.1900	0.1943	0.0097	0.1490	2.1454	276
dtourism	0.1504	0.0955	0.0072	0.1251	0.6685	276
itourism	0.0644	0.1649	0.0002	0.0271	1.4769	276
lnrgdp	10.2952	0.5820	8.8565	10.2963	12.9591	276
saving	0.6333	0.2899	0.2547	0.5916	2.1904	276
finance	0.9373	0.2572	0.3412	0.9079	1.6586	276
fiscal	0.1336	0.0836	0.0469	0.1055	0.5216	276
openness	0.3431	0.2638	0.0122	0.2731	1.7703	276
urban	0.2072	0.0905	0.0249	0.1895	0.4634	276
human	8.7703	0.3519	8.1549	8.7407	10.6813	276

附表 1。

(3) 描述性分析

在进行实证分析之前，首先对城乡收入差距和旅游发展总水平、国内旅游发展水平以及入境旅游发展水平分别绘制散点图和拟合线，初步考察它们之间的关系（如图 1~图 3 所示）。从图中可以发现，旅游发展总体水平、国内旅游发展水平及入境旅游发展水平均对城乡收入差距具有显著的负向影响。然而相对国内旅游发展水平，入境旅游发展水平对城乡收入差距的影响虽然显著，但斜率相对较小。当然，散点图只是变量关系的简单显示，变量间复杂的关系还需要进一步的实证分析来揭示。

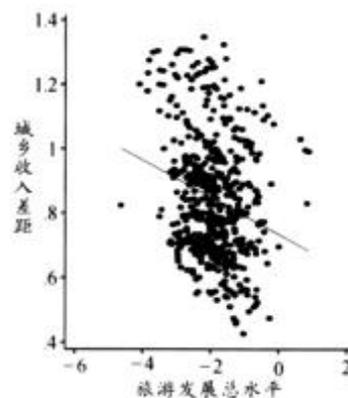


图 1 浙江县域城乡收入差距与旅游发展总水平的关系

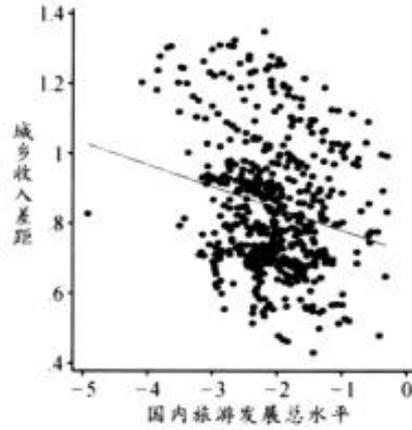


图2 浙江县域城乡收入差距与国内旅游发展水平的关系

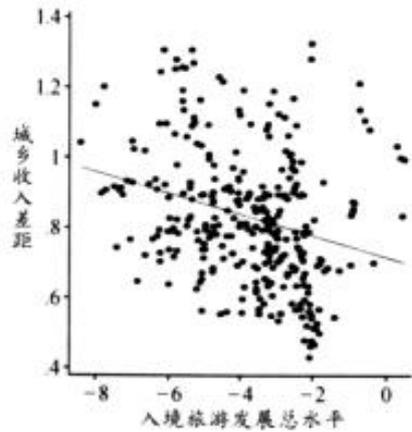


图3 浙江县域城乡收入差距与入境旅游发展水平的关系

2. 静态面板模型实证分析

本文选取同质单位根检验中的 LLC、HadriZ 方法与异质单位根检验中的 Fisher-ADF 方法分别对模型进行了单位根检验，检验发现，模型各变址至少在 5% 的水平上拒绝变址存在单位根的原假设，可以认为各变量为平稳序列。在此基础上，使用 Pedmni 和 Kao 面板协整检验方法检验发现模型变址之间存在长期均衡稳定的协整关系。M 后，经过模型估计方法检验最终建立了双向固定效应模型，并采用更为稳健的 Driscoll-Kraay 方法进行模型估计，估计结果（见表 3）。

从表 3 中的第一行可以发现，旅游发展对城乡收入差距的回归系数均在 1% 的水平上显著为负，旅游发展显著缩小了各县市城乡收入差距。从影响效应来看，模型 1 在未加入控制变量的情况下测度了旅游发展对城乡收入差距的直接影响，回归系数高达 -0.567，表明旅游发展水平每上升 1 个百分点，城乡收入差距将相应缩减 0.567 个百分点。据此可以求得旅游发展对城乡收入差距的标准化系数为 -0.271，即旅游发展水平变动可以解释城乡收入差距变动的 27.1%。当然，由于没有控制相关变量，这个估计值会明显偏高。模型 2

为加入相关控制变量后的估计结果，其中旅游发展系数下降为-0.172，即旅游发展水平每上升1个百分点，城乡收入差距会相应缩减0.172个百分点。旅游发展对经济增长的标准化系数为-0.072，即旅游发展的变化解释r城乡收入差距变化的7.2%，符合相关的理论预期

鉴于过往旅游发展可能对城乡收入差距产生影响，在模型③和模型④中分别加入旅游发展的滞后1期和滞后2期。模型③中，旅游发展当期回归系数降低为-0.160，并在1%显著性水平上显著；滞后一期回归系数为-0.024，在10%显著性水平上显著；模型④中，旅游发展当期回归系数进一步降低为-0.153，并在1%显著性水平上显著；滞后1期回归系数为-0.022，但不再显著，滞后2期回归系数为-0.149，也在1%显著性水平上高度显著。综合模型③、模型④的回归结果，不难发现旅游发展对城乡收入差距的缩减效应基本以当期为主，然而在长期中，旅游发展对城乡收入差距的累积效应大致可以达到-0.3左右，即长期旅游发展水平每提高1个百分点，城乡收入差距将大致缩减0.3个百分点，旅游发展水平变动大约可以解释城乡收入差距变动的10%。

表 3 旅游发展对城乡收入差距影响的静态面板估计结果

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7	模型 8
tourism	-0.567*** (0.176)	-0.172*** (0.015)	-0.160*** (0.017)	-0.153*** (0.016)	-1.432*** (0.400)	-0.201*** (0.026)		
dtourism							-0.504*** (0.028)	
itourism								-0.126*** (0.018)
lnrgdp		-0.020** (0.009)	-0.020** (0.009)	-0.020** (0.008)	-0.043*** (0.014)	-0.024** (0.009)	-0.019** (0.008)	0.116 (0.194)
openness		-0.020 (0.023)	-0.020 (0.024)	-0.019 (0.024)	-0.040** (0.020)	-0.184*** (0.048)	-0.032 (0.026)	-0.028 (0.031)
tourism (t-1)			-0.024* (0.014)	-0.022 (0.018)				
tourism (t-2)				-0.149*** (0.047)				
tourism * lnrgdp					0.134*** (0.041)			
tourism * openness						0.438*** (0.157)		
R ²	0.427	0.645	0.645	0.649	0.649	0.652	0.643	0.746
F	9.97	6576.61	16756.76	2066.12	2989.49	28238.72	12708.61	282.03
异质/时期	YES							
观测值数	520	276	276	276	276	276	276	170

此外，浙江省作为我国经济发展和对外开放的前沿，旅游发展还可能受到各县市经济发展以及对外开放的影响，进一步影响到地区城乡收入差距。为此，在模型⑤和模型⑥中分别加入了旅游发展与经济发展水平、旅游发展与对外开放水平的交互项。模型⑤的估计结果显示，旅游发展与县域经济发展水平的交互项在1%显著性水平上显著为正，经济发展水平对城乡收入差距产生正向调节作用。这说明在经济发展水平较高的县市，旅游发展反而会扩大当地城乡收入差距。进一步可以计算得出县域经济发展水平对数的门限值为10.686，相当于以2005年为基期不变价格表示的43764元。参照表2中的统计性描述，大多数县市实际人均GDP并未达到这一水平，这就意味着在大多数县市发展旅游业可以显著缩小城乡收入差距。反过来计算出县域旅游发展的门限水平为0.32，如表2所示，这一门限水平要高于各县市旅游发展水平的均值0.19，说明对于大多数县市而言，地区经济增长有利于城乡收入差距的缩小，但也意味着加快旅游发展在促

进县域经济增长的同时还会拉大城乡收入差距。模型⑥的估计结果与模型⑤非常相似,对外开放也会扩大城乡收入差距,其门限值为0.4589,高于样本县市平均对外开放水平的0-3431,说明目前大多数县市发展旅游业可以显著缩小城乡收入差距;反过来得到旅游发展的门限水平为0.42,高于旅游发展的均值0.19,对于样本中大多数县市而言,对外开放有利于缩小城乡收入差距,但也意味着加快旅游发展在带动各县市对外开放的同时也会扩大城乡收入差距。

模型7和模型8则进一步细分了国内旅游发展水平和入境旅游发展水平对城乡收入差距的影响。结果发现,无论是国内旅游还是入境旅游都在1%显著性水平上显著有利于缩减城乡收入差距,且国内旅游对城乡收入差距的缩减效应明显大于入境旅游。其中国内旅游的缩减效应高达-0.504,即国内旅游每提高1个百分点,城乡收入差距会相应缩减0.504个百分点,国内旅游发展水平变动可以解释城乡收入差距变动的10.3%;入境旅游的缩减效应达到-0.126,即入境旅游每提高1个百分点,城乡收入差距会相应缩减0.126个百分点,入境旅游发展水平变动可以解释城乡收入差距变动的4.3%。这也说明浙江省入境旅游市场发展较为完善,从侧面体现出浙江省正逐步实现由旅游大省向旅游强省的转变。

3. 动态面板模型实证分析

城乡收入差距从长期来看是个动态过程,不仅受到当期各种因素的影响,同时也会受到自身过去值的影响。因此,本文在模型中引入被解释变量的一阶滞后项,通过对不同估计方法进行甄选后,最终采用系统广义矩估计(SYS-GMM)方法进行估计。从表4可知,模型①~模型⑦中的Sargan过度识别约束检验均不拒绝原假设,说明所有工具变量联合有效;Arellano-Bond差分后的AR(1)检验拒绝原假设,而AK(2)检验至少在5%的显著性水平上不能拒绝原假设,满足动态面板模型不存在二阶序列相关的要求,表明模型设定合理。由表4还可看出,滞后一期相对城乡收入差距呈显著的正相关关系,表明城乡收入差距表现出明显的惯性特征;滞后一期回归系数小于1,说明浙江省城乡收入差距有收敛的趋势。随着控制变量的增加,从模型①~模型③旅游发展的回归系数变大,增强了旅游发展有利于缩小城乡收入差距的结论。以模型3为准,一阶滞后项系数为0.905,可以计算出旅游发展对城乡收入差距的累积影响效应为-0.326,意味着在长期,各县市旅游发展水平每提高1个百分点,城乡收入差距会相应缩减0.326个百分点,旅游发展的变化可以解释城乡收入差距变化的13.46%,这与静态面板回归分析得到的结果很好地保持了一致。与此类似,模型④和模型⑤交互项的系数显著性程度乃至门限值大小都很好地与静态面板部分保持了一致,模型⑥和模型⑦国内旅游和入境旅游对城乡收入差距的累积效应也与上文基本一致,限于篇幅,不再一一赘述。

表 4 旅游发展水平对城乡收入差距动态面板估计结果

解释变量	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7
l_gap	0.861*** (0.001)	0.939*** (0.002)	0.905*** (0.008)	0.903*** (0.007)	0.908*** (0.008)	0.907*** (0.008)	0.829*** (0.007)
$tourism$	-0.026*** (0.002)	-0.024*** (0.004)	-0.031*** (0.005)	-2.321*** (0.214)	-0.058*** (0.009)		
$d tourism$						-0.051*** (0.015)	
$itourism$							-0.026** (0.010)
$lnrpgdp$		-0.015*** (0.001)	-0.039*** (0.005)	-0.081*** (0.012)	-0.038*** (0.005)	-0.038*** (0.006)	-0.059*** (0.007)
$openness$			0.004 (0.006)	-0.011 (0.009)	-0.007 (0.015)	0.003 (0.006)	-0.060*** (0.009)
$tourism * lnrpgdp$				0.241*** (0.023)			
$tourism * openness$					0.080*** (0.032)		
AR (1)	0.0004	0.0004	0.0002	0.0002	0.0002	0.0003	0.0019
AR (2)	0.0522	0.0661	0.9487	-0.6141	0.9954	0.9350	0.2918
Sargan test	0.3748	0.5517	0.4735	0.2778	0.4165	0.4982	0.6731
基尼/时期	YES						
观测值数	468	468	276	276	276	276	170

五、结论与启示

本文通过构建浙江省 52 个县市 2005~2014 年的平衡面板数据，对旅游发展影响城乡收入差距的缩减机制进行了实证检验。在此基础上，综合使用多种实证方法及稳健性检验方法对浙江省旅游发展影响城乡收入差距的具体效应进行了测度。得出以下结论：

第一，浙江省旅游发展对地区经济增长具有 S 著的促进作用，并且对农村居民人均纯收入的正向影响显著大于对城镇居民人均可支配收入的影响，工具变量(IV)回归结果表明，旅游发展水平每提高 1%，城镇居民人均可自由支配收入和农村居民人均纯收入将分别提高 0.115%和 0.254%，揭示了浙江省旅游发展有利于缩减城乡收入差距的传导机制³

第二，浙江省旅游发展对城乡收入差距具有显著的缩减效应，一系列经验研究结果表明，其直接缩减效应约为-0.172，累积缩减效应约为-0.326；进一步研究还发现，无论是国内旅游还是入境旅游，对城乡收入差距都有着显著的负向影响，且国内旅游对城乡收入差距的负向影响显著大于入境旅游。这与浙江省当前旅游发展的总体现状保持一致。

第三，县域经济发展和对外开放在旅游发展对各县市城乡收入差距的影响中都起着显著的正向调节作用，其实际调节作用在考察旅游发展对不同地区城乡收入差距影响时很好地体现出来。综合考虑二者与旅游发展交互项对城乡收入差距的调节作用后，在欠发达县区旅游发展对城乡收入差距的影响要显著大于发达县区。

上述结论具有以下启示：第一，虽然目前通过旅游发展使得农村居民人均纯收入增速快于城镇居民人均可自由支配收入，二者趋于收敛，最终降低了城乡收入差距。但总体来看，这种收敛发生在旅游业发展初期阶段，未来应该通过旅游产业转型升级，由当前景点旅游阶段向全域旅游阶段转变，通过有机整合县域范围内旅游资源、财政资源、人力资源和政策资源，以旅游业带动和促进城乡经济协调发展，最终实现城乡收入差距由低水平收敛向高水平收敛转变。第二，虽然入境旅游对城乡收入差距具有显著的缩减效应，但应看到，相对国内旅游这种影响还明显较小。未来应该通过加大宣传引导，加强配套基础设施建设，协调推进国内旅游市场和入境旅游市场优化发展。第三，考虑到经济发展水平和对外开放与旅游发展的交互作用对城乡收入差距的影响，未来随着地区经济发展、对外开放程度提高，在旅游收入分配等相关政策制定时，不仅要注重效率，更应注重公平。

参考文献：

- [1]王洪亮, 徐翔. 收入不平等孰甚：地区间抑或城乡间[J]. 管理世界, 2006 (11) : 41_50.
- [2]Hengyun Li, Jason Li Chen, Gang Li, Carey Goh. Tourism and Regional Income Inequality : Evidence from China [J]. Annals of Tourism Research, 2016, 58 (02) : 81 -99.
- [3]赵磊. 旅游发展能否减小城乡收入差距? ——来自中国的经验证据[J]•旅游学刊, 2011 (12) : 15-23.
- [4]Andrew Levin, I`kshmi K. Raut. , Complementarities between Exports and Human Capital in Economic Growth: Evidence from the Semi-industrialized Countries [J]. Economic Development & Cultural Change, 1997, 46 (01) : 155-170
- [5]SM Miller, MP Upadhyay. Total Factor Productivity and the Convergence Hypothesis [J]. Journal of Macroeconomics, 2002, 24 (02): 267 -286
- [6]CR Hulten, E Bennathan, S Srinivasan, ** Infrastructure, Externalities, and Economic Development: A Study of the Indian Manufacturing Industry ” [J] • World Bank Economic Review, 2006 , 20 (02): 291 -308.
- [7]毛其淋. 经济开放、城市化水平与城乡收入差距 ——基于中国省际面板数据的经验研究[J]•浙江社会科学, 2011, (01): 11 -21.
- [8]Lee C, Chang P. Tourism Development and Economic: A Closer I`ook at Panels [J]. Tourism Management, 2008, 29 (01): 180-192.

[9]赵磊•旅游发展与经济增长——来自中国的经验 证据[J]•旅游学刊, 2015, (04): 33 -36.

[10]Wei M, Yang J. Irrational Tourism Consumption of Zero Inclusive Fee and Negative Inclusive Fee: Reflection an(J Measures [^J]. Annals of Tourism Research, 2010, 37 (05): 1416 -1424.

[11]1 Cort^s-Jim^nez. hich Tv[]e of Tourism Matters to the Regional Economic Growth? The Cases of Spain and Italy [J]. In-ternational Journal of Tourism Research, 2008, 10 (02): 127 -139.

[12] Goldsmith R W. A Perpetual Inventory of National Wealth [M]. National Bureau of Economic Research, Inc, 1951. 5-16.

[13]Keller, W. Sensitivity Analysis for an East-West Ger-man Comparison of the Dynamics of Regional Industrial Product [M]. Madison: The University of Wisconsin-Madison Press, 1997, 407 -438.

[14] 张军, 章元. 对中国资本存量K的再估计 [J]•经济研究, 2003, (07): 35 -42.

[15]单豪杰. 中国资本存量K的再估算:1952~2006年 [J]•数量经济技术经济研究,2008,(10): 17-31.

[16] 雷辉•我国资本存量测算及投资效率的研究 [J]•经济学家, 2009, (06): 75 -83.