
五类典型区域农村居民消费差异性数量预测研究

——以重庆为例

李虹¹ 艾熙²

(1. 重庆工商大学 经济管理实验教学中心, 重庆 400067;

2. 重庆市北碚区人民检察院, 重庆 400010)

【摘要】 针对全国三十多个省(市、区)划分出五大类农村消费区域,对区域生活消费支出波动趋势、消费结构与消费主体行为差异的实证研究。采用扩展线性支出系统模型进行回归分析,预测典型消费区域农村居民消费结构变化趋势。追溯其演变的历程,剖析各个区域间消费主体支出水平、农村消费结构现状及所造成五类典型区域消费差异的原因,广泛采取层次性和谐模式消费减缓由消费区域差异而导致的区域经济增长效率的损失。

【关键词】 五大类区域;农村居民消费;差异性比较

【中图分类号】 K901

【文献标识码】 A

1 前言

1978—2014年间,农村居民家庭纯收入从13.6元增长到9892.0元,增长率19.49%;人均生活消费支出从116.1元增长到8382.6元,增长率13.41%。可见,1978—2014年间我国农村居民人均生活消费有了质与量的提升。但农村居民人均支配收入和生活消费支出水平与城镇居民和全国平均水平相比,差距相当大。1978—2014年间,城镇居民家庭人均可支配收入从343.4元增长到28843.1元,增长率13.93%;生活消费支出从311.2元增长到19968.1元,增长率13.04%。从这几组数据可见,都比农村居民人均消费支出的增幅倍数和基数高很多。我国1978—2014年间,GDP从3650.2元增长到636138.7元,增长率16.40%。仅仅从我国GDP看已经步入小康,但农村居民收入与消费的增长与同期城镇居民之间的差距甚远,而且这种差距还在继续扩大之中。根据我国1993—2014年间农村居民收入和生活消费各类平均值指标为依据,结合典型五类消费区域的具体数据,通过把实际差异数据指标的变化融合在各省(市、区)的演变历程中进行剖析,为各阶层农村居民收入、消费演变历程;消费结构、收入水平现状分析提供具有研究价值的参考基准。最后通过我国农村居民人均生活消费、人均可支配收入、人均GDP和恩格尔系数等作为参考系,对各省(市、区)及典型五类消费区域间比较,提供可靠参考和基准。

2 五类消费区域生活消费支出的演变历程

2.1 第一类典型区域农村居民生活消费支出演变历程

【收稿日期】 2016-11-02

【基金项目】 重庆市教委科学技术研究项目“农村居民区域消费的差异比较研究”(编号:KJ1500602)。

【作者简介】 李虹,硕士,高级实验师,研究方向:农村与区域发展;艾熙,硕士,助理检察员,研究方向:经济法。

第一类典型区域涵盖北京、上海、浙江3省。截止到2014年，这3省的GDP分别增加到99995.0元、13858.1元、19365.4元；到2014年底，北京、上海、浙江恩格尔系数分别为0.28左右、0.36左右、0.32左右，都步入富裕城市行列。2013-2014年间，全国同期农村居民消费水平从13320.4元增长到14491.4元，增幅倍数将近1.07倍。由此可见，第一类典型区域的三个省市增幅同全国同期水平差别不大，但是绝对值远远高于全国同期水平。

2.2 第二类典型区域农村居民生活消费支出演变历程

第二类典型区域涵盖江苏、广东、福建、天津4省。截止到2014年，该区域4个省的GDP分别增加到65088.32元、19205.5元、17644.5元、22343元。到2014年底，江苏、广东、福建、天津恩格尔系数下降到0.31、0.40、0.38、0.31。由此可见，天津农村居民的富裕程度是该区域最高的，第二类典型区域的平均水平远高于全国平均水平。天津人均GDP领先为首，但是个别省市在人均消费支出水平、人均GDP、恩格尔系数三项指标之间的关系不显著，没有出现明显的对应性。

2.3 第三类典型区域农村居民生活消费支出演变历程

第三类典型区域涵盖辽宁、山东、吉林、内蒙古、湖南、黑龙江和湖北7省。到2014年7省GDP分别增加到28626.58元、59426.59元、13803.14元、17770.19元、27037.32元、15039.38元、27379.22元。到2014年底，辽宁、山东、吉林、内蒙古的恩格尔系数分别为0.28、0.31、0.29、0.30，步入小康迈向富裕阶段；但内蒙古比山东和黑龙江分别低1%个点、高2%个点，由此可见，内蒙古的富裕程度要高于山东、低于黑龙江和湖北。湖南、黑龙江、河北恩格尔系数为0.34、0.28、0.31步入小康省份行列。

2.4 第四类典型区域农村居民生活消费支出演变历程

第四类典型区域涵盖河北、江西、山西、安徽、宁夏、河南、四川、陕西、青海、海南、广西、新疆和重庆13省。到2014年13省GDP分别增加到8248元、7548.3元、6991.7元、7980.8元、7676.5元、7029.0元、8309.1元、7252.4元、8235.1元、7029.0元、6675.1元、7635.3元、7982.6元，全国同期农村居民消费水平从769.7元增加到2014年的8382.6元，增长了将近10.9倍。可见13个省、市、区的增长倍数、绝对值与全国同期差别不大。到2014年恩格尔系数分别是0.36、0.29、0.36、0.29、0.41、0.29、0.32、0.43、0.37、0.34、0.40，河北成为13个省的首富，江西、山西、陕西已经步入富裕省份行列，安徽、宁夏、青海、广西已经步入小康省行列，河南处于小康向富裕省份行列迈进的努力过程中，四川、海南正从温饱阶段向小康水平奋斗的过程中，新疆农村居民富裕程度低于河北、山西和陕西这3省，重庆还处于正在解决温饱阶段。

2.5 第五类典型区域农村居民生活消费支出演变历程

第五类典型区域包括云南、西藏、甘肃、贵州4省，与前四类典型区域各省（市、区）相比，增长倍数幅度最小，同全国的初期期末值比较也是最低的，可见这4个省（市、区）的消费支出处于全国末端。截止到2014年，这4省的恩格尔系数分别为0.36、0.53、0.35、0.37。云南、甘肃这2省步入小康，甘肃农民恩格尔系数绝对值在该区域中处于首位，西藏则处于最末尾，贵州已经实现了从赤贫到温饱的跨越。

3 2015-2025 年重庆农村居民消费结构数量预测

3.1 重庆农村居民可支配收入预测

2010-2015年重庆农村居民可支配收入时序对GDP时序做线性回归分析，得估计方程 $Y=1776.29+2.7929GDP$ ，回归结果 $a=1776.29$ ， $b=2.7929$ ， $R^2=0.9962$ ，调整 $R^2=0.9957$ 。

把第一步计算的GDP 预测值代入方程，可得预测期各年的人均可支配收入的预测值，见表1。

表 1 2015–2025 年重庆农村居民可支配收入预测值

预测年份	预测值（亿元）	预测年份	预测值（亿元）
2015	41115.58	2021	95800.77
2016	47264.16	2022	110496.43
2017	54373.74	2023	127488.96
2018	62594.51	2024	147137.36
2019	72100.16	2025	169856.73
2020	83091.51		

3.2 历年各项消费与可支配收入的回归分析

利用2010–2014 年重庆农村居民各项消费支出和可支配收入的数据，利用扩展线性支出系统模型 $PiXi=a_i+b_i*Y$ 进行回归分析。回归结果见表2。得到各类消费支出的回归方程：

$$\begin{aligned}
 C &= 1191.07 + 0.7111Y & C_1 &= 499.01 + 0.2643Y \\
 C_2 &= -98.19 + 0.0995Y & C_3 &= 167.89 + 0.0414Y \\
 C_4 &= -96.256 + 0.0679Y & C_5 &= -2.18 + 0.0840Y \\
 C_6 &= 447.14 + 0.0753Y & C_7 &= 162.48 + 0.056Y \\
 C_8 &= 111.17 + 0.0131Y
 \end{aligned}$$

表 2 各项消费支出与可支配收入回归分析结果

项目	a_i	b_i	R^2	调整 R^2
总消费（C）	1191.07	0.7111	0.9956	0.9950
食品（ C_1 ）	499.01	0.2643	0.9878	0.9860
衣着（ C_2 ）	-98.19	0.0995	0.9868	0.9849
家庭设备与服务（ C_3 ）	167.89	0.0414	0.8914	0.8759
医疗保健（ C_4 ）	-96.25	0.0679	0.9872	0.9854
交通通信（ C_5 ）	-2.18	0.0840	0.8568	0.8364
教育文化娱乐（ C_6 ）	447.14	0.0753	0.8226	0.7973
居住（ C_7 ）	162.48	0.0656	0.8998	0.8854
杂项（ C_8 ）	111.17	0.0131	0.5540	0.4903

3.3 各项消费预测结果

把第二步所得可支配收入的预测结果代入第三步各支出项目的回归方程，可得各年预测年各项消费的预测值，见表3。

表3 2015–2025 年重庆农村居民消费支出及各项消费支出的预测值

年份	总消费 (C)	食品 (C ₁)	衣着 (C ₂)	家庭设备与服务 (C ₃)	医疗保健 (C ₄)	交通通信 (C ₅)	教育文化娱乐 (C ₆)	居住 (C ₇)	杂项 (C ₈)
2015	30429.55	11366.53	3991.21	1871.89	2695.40	3451.82	3541.47	2860.70	650.56
2016	34801.98	12991.70	4602.75	2126.71	3112.87	3968.34	4004.21	3264.20	731.22
2017	39857.81	14870.88	5309.88	2421.36	3595.59	4565.60	4539.27	3730.77	824.49
2018	45703.84	17043.77	6127.52	2762.06	4153.76	5256.20	5157.96	4270.26	932.34
2019	52463.58	19556.272	7072.97	3156.01	4799.17	6054.74	5873.35	4894.07	1057.04
2020	60279.85	22461.46	8166.18	3611.54	5545.45	6978.10	6700.56	5615.38	1201.23
2021	69317.77	25820.73	9430.25	4138.26	6408.38	8045.76	7657.05	6449.42	1367.96
2022	79768.28	29705.03	10891.9	4747.31	7406.18	9280.30	8763.03	7413.83	1560.75
2023	91852.16	34196.44	12582.00	5451.55	8559.93	10707.80	10041.88	8528.97	1783.68
2024	105824.71	39389.83	14536.25	6265.86	9894.00	12358.40	11520.61	9818.40	2041.44
2025	121981.11	45394.93	16795.94	7207.44	11436.59	14266.99	13230.46	11309.36	2339.49

4 研究总结

4.1 五类消费区域农村居民收入构成差距大

第一类典型区域和第二类典型区域的经济发展程度高，居民的工资性收入是最高的。2010—2014 年间，工资性收入在总收入中所占的比重在40% 以上，占收入来源比重较高。取任一年的横截面数据分析，当工资性收入高时，财产性收入也随之很高。在第五类典型区域中，居民收入来源中经营性收入所占比最高，工资性收入则是最低的。在第一类典型区域中，居民的转移性收入最高，这可能与区域内各个省（市、区）的财政对农村居民转移性支付较高有一定的关联。

4.2 五类消费区域农村居民食品消费结构有所改善、差异较明显

根据每一年的横截面数据分析可见，北京、上海和浙江三个省（市、区）的人均收入和消费水平处于最高位置，这三个省（市）的人均粮食消费支出占有量绝对值在全国31 个省（市、区）中处于最低位，消费量较少的有谷物类粮食品种，保持量不变或适当增长的有蔬菜、蛋类及其制品，说明这些典型区域的农村居民生活消费结构已经发展到较高阶层，消费结构得到一定改善。经济发展程度较低的省（市、区），以青海、西藏、甘肃等为例，从2010–2014 年间纵向数据分析，这几个典型区域的粮食消费处于顶级水平，居民的生活消费结构处于低级阶段。从食品消费的绝对值来看，不同典型区域之间的差异是非常明显的，上海、北京等发达省（市、区）的居民核心粮油食品支出绝对值与西藏、青海等省（市、区）的差异程度非常大。

4.3 五类消费区域农村居民耐用消费品不同程度增加、差异十分明显

2010–2014 年间，各典型区域的耐用消费品拥有量均有不同程度的增长，在农村居民五项耐用消费品拥有量绝对值数额比较中，北京和上海两市处于领先首位；云南、贵州、西藏和新疆4省（市、区）的农村居民耐用消费品，年末拥有量水平值显著低于其他省（市、区）。截止到2014 年，北京在每百户中电话、洗衣机、冰箱和彩电的拥有量分别高出西藏90 台左右，这两个省市的生活消费差距巨大。由此可见，在典型消费区域中农村居民的食品消费结构间差异与居民耐用消费品拥有量间有显著相关性，在食品消费结构合理的省（市、区），耐用消费品也会有较高量，食品消费结构不合理的省（市、区），耐用消费品拥有量也较低。

[参考文献]

-
- [1] 梅洪常, 王田, 胡宝娣. 消费增长与结构优化[M]. 北京: 经济管理出版社, 2007.
- [2] 中国农村市场模式研究编委会. 中国农村市场模式研究[M]. 北京: 新华出版社, 1993.
- [3] 陈潮鹏. 完善我国农村消费环境的探索[J]. 改革与战略, 2007(03).
- [4] 徐会奇, 李敬强. 不同收入来源对农村居民消费的影响及对策[J]. 经济纵横, 2009(03).