

安徽省城市入境旅游流空间差异与规模分布特征

石张宇 王厚宏

(安庆师范大学资源环境学院, 安徽安庆 246113)

【摘要】 基于安徽省2006-2013 年16 个地级市入境旅游数据, 对全省城市入境旅游空间差异以及规模分布特征进行研究。结果表明: 城市间入境旅游业发展总体不平衡, 入境旅游差距仍然较大, 空间上呈现“皖南高、皖中次之、皖北低”格局, 入境旅游流有由皖南区域相对集中向皖中、皖北区域渐次规模扩散趋势。影响城市入境旅游流空间差异及其规模分布的因素主要有旅游业总体发展水平、旅游资源禀赋、旅游交通设施、政府发展旅游业的态度和政策等。要加强国际营销宣传力度, 树立“大旅游、泛营销、全产品”理念, 促进旅游服务标准化等旅游服务体系的建设。

【关键词】 安徽; 入境旅游流; 空间差异; 规模分布

【中图分类号】 F592.7

【文献标识码】 A

【文章编号】 1003-4730(2016)05-0107-07

DOI: 10.13757/j.cnki.cn34-1045/c.2016.05.022

引言

旅游业在区域经济发展中的地位越来越重要, 然而由于社会经济发展水平、旅游资源禀赋、旅游设施条件、旅游感知形象、政府发展旅游业的态度等方面存在差异, 区域旅游经济发展不平衡的现象也日益凸显出来^[1]。

国外区域旅游差异的研究视角侧重于旅游资源、旅游市场、旅游经济、旅游竞争力、旅游利益相关者等方面, 多以案例实证研究居多。如Priskin 认为旅游资源质量等级、数量大小以及空间分布属性的差异导致了区域旅游规模之间的非均衡性^[2]。Tosun 等认为土耳其的旅游发展虽然能促进区域经济发展, 但往往还能导致区域差异加剧^[3]。Marcouiller 等研究了美国湖泊不同的基础设施对旅游发展与旅游收入带来的差异^[4]。Soshiroda 分析了日本不同阶段入境旅游政策的演变对经济社会变化造成的影响与差异^[5]。McKercher 详细研究了香港居民前往11 个国家或地区游客市场类型、结构特征和客流影响因素^[6]。Massidda 等研究了意大利国内旅游流的动态变化特征及南北部居民旅游需求差异^[7]。

国内研究始于21 世纪初, 研究内容主要为三大方面, 一是从全国范围内的宏观大角度, 如研究中国旅游经济的省际差异和空间特征^[8]、入境旅游区域发展差异与演变特征^[9-10]以及规模分布特征^[11]; 二是局部区域的中观角度, 如研究我国东部地区^[12]、长三角^[13]、珠三角^[14]、淮海经济区^[15]、三大城市群^[16]旅游规模差异与时空特征; 三是省域层面的微观角度, 如研究河南^[17]、江西^[18]、浙江^[19]、江苏^[20]、四川^[21]等省入境或国内旅游规模特征与差异。另外, 部分学者选择更小尺度的城市为对象, 如以我国

* 收稿日期: 2016-01-21

基金项目: 安徽省高校人文社会科学研究重点项目(SK2014A295); 安徽省旅游业青年专家培养计划资助(AHLYZJ201501); 安徽省高校人文社会科学研究一般项目(AQSK2014B026)。

作者简介: 石张宇, 男, 安徽宿松人, 安庆师范大学资源环境学院副教授; 王厚宏, 男, 安徽霍邱人, 安徽工业经济职业技术学院旅游系讲师。

60 个重点旅游城市为例^[22]，探讨入境旅游发展差异；也有学者侧重于研究区域旅游发展差异的影响因素分析^[23-24]。研究对象丰富多样，研究方法上较为注重实证定量分析，研究结论对我国及区域旅游均衡发展有较大的参考价值。

近些年来，针对安徽旅游业的研究成果相对较多，大多数侧重于旅游市场的时空特征与提升对策^[25-26]、消费结构^[27]、旅游发展潜力^[28]、旅游竞争力差异^[29]、旅游人数预测^[30]、旅游流影响因素^[31]等方面，研究多以全省为对象，侧重于静态特征分析和定性化描述，鲜见以省内各地级市为对象，研究城市间入境旅游流空间差异与规模分布特征。

本文选取安徽省16 个地级市入境旅游流为研究对象（2011 年巢湖分别划分给合肥、芜湖、马鞍山，其入境游客经划分后影响较小，为保证研究一致性，故剔除巢湖），基于《安徽统计年鉴》（2007-2014）入境旅游统计数据，主要运用标准差、变差系数、基尼系数、首位度、赫芬达尔系数、入境游客动态度、空间集聚指数等指标，研究安徽省城市入境旅游流空间差异及其规模分布特征，并探究形成这种差异的原因，以期为安徽省入境旅游业发展提供参考。

一、安徽省城市入境旅游流空间差异

1. 入境旅游流绝对差异扩大，相对差异逐渐缩小

表1 2006-2013 年安徽省城市入境旅游流差异及其变化

年份	标准差	变差系数	基尼系数	空间集聚指数	赫芬达尔系数	首位度
2006	133 895	2.692 9	0.612 7	69.10	0.476 6	6.536 5
2007	168 247	2.553 9	0.599 7	66.04	0.435 1	6.341 3
2008	201 843	2.316 1	0.563 6	64.80	0.418 6	3.829 5
2009	216 667	2.329 5	0.505 4	58.78	0.344 3	4.087 6
2010	264 605	2.133 7	0.518 1	57.38	0.327 9	3.181 4
2011	331 183	1.998 3	0.487 5	54.93	0.299 8	3.006 7
2012	375 235	1.960 1	0.506 2	49.56	0.243 5	2.885 2
2013	410 226	1.830 7	0.492 1	50.88	0.256 1	2.295 6

资料来源：根据安徽统计年鉴（2007-2014 年）整理计算所得

由表1 可知，2006-2013 年间安徽省城市入境旅游人数的标准差从2006 年的133 895 上升到2013 年的410 226，增长了3 倍多，且增幅越来越大，表明2006 年以来全省入境旅游流规模绝对差异不断扩大。反映相对差异的变异系数、基尼系数在2006-2013 年间呈下降趋势，分别从2.692 9、0.612 7 降至1.830 7、0.492 1，说明城市间入境旅游流相对差异有渐次缩小趋势。考虑到

国际上通常把0.4 作为基尼系数的分界线，2013年基尼系数仍接近0.5，反映入境旅游流差距仍然较大，全省城市间入境旅游业的发展仍不均衡。

2. 入境旅游流呈现“皖南高，皖中次之，皖北低”格局近年来，安徽省入境旅游流总体上保持持续增长趋势，入境旅游市场吸引力和竞争力都在不断增强。但是，从全省三大区域来看，不同区域入境旅游流也存在较大差异。

由表2 可知，全省入境游客主要集中在皖南地区，呈现“皖南高，皖中次之，皖北低”的不平衡格局，皖中、皖北地区入境游客数量逐年略有增长，入境旅游流的不均衡性有一定改善。皖北地区入境游客占比从2007 年的3.49%上升到2013年的4.72%，皖中地区从14.3%上升到18.1%。与此同时，皖南地区由2007 年的81.3%下降到2013 年的77.2%。可以看出，安徽省城市入境游客有从皖南地区向皖中、皖北地区渐次扩散的趋势。

表 2 三大区域入境游客比重 (单位 :人次)

年份	地区	入境游客	百分比(%)
2007	皖北	37 100	3.49
	皖中	151 900	14.3
	皖南	865 030	81.3
2009	皖北	58 207	3.73
	皖中	295 171	18.9
	皖南	1 134 812	72.7
2011	皖北	97 379	3.70
	皖中	527 623	20.1
	皖南	2 026 660	77.1
2013	皖北	169 221	4.72
	皖中	649 871	18.1
	皖南	2 766 174	77.2

3. 皖中、皖北部分城市入境旅游流增势迅猛

入境游客动态度可以反映各地接待入境游客的数量变化与增长情况，动态度越高，说明入境旅游增势越猛。由表3 可知，安徽省城市入境游客动态度平均值为43.3%，除阜阳、黄山两市外其他城市的入境游客动态度均在平均值之上，说明近年来安徽省绝大多数城市的入境游客数量均在快速增加。但不同城市入境游客动态度存在较大差别，各城市间入境旅游流规模仍然存在一定差异。

四个城市的入境游客动态度均在100%以上，皖北地区的宿州、亳州两市入境游客动态度分别为181.3，121.9，皖南地区的池州为158.9，而皖中地区的六安达到237.1，说明近年来四城市入境旅游业发展迅速，入境旅游接待人数快速攀升。

作为全省以及皖南地区代表城市的黄山，入境游客数量变动度仅为24.3%，低于全省平均水平。虽然黄山入境旅游绝对人数在全省位列第一，也仍保持持续增长态势，但增幅较小，且呈逐年下降趋势。相比较而言，皖中、皖北地区入境旅游人数增幅较大，这主要由于安徽省不断加大对外开放力度，加强境外营销宣传，大力改善皖中、皖北交通设施条件，促进安徽省中北部潜在旅游资源的开发，使得全省入境旅游流由皖南逐步向皖中、皖北分流。

从入境旅游绝对数量来看，皖北地区入境旅游总体规模较小，仍是全省入境旅游业发展薄弱地区。宿州、亳州两市入境旅游业2006年处于全省倒数第一与第二位，入境旅游人数占全省比仅为0.5%。经过八年的发展，2013年宿州排名上升至倒数第三位，亳州上升至倒数第五位，占全省比也仅为1.5%，皖北地区入境旅游产业规模还有很大的提升空间。

表3 安徽省16市入境游客动态度(单位:人次)

城市	2006年	2013年	变化	动态度(%)
合肥	83 408	389 340	305 932	45.85
淮北	3 560	21 452	17 892	62.82
亳州	2 814	30 268	27 454	121.9
宿州	1 517	23 518	22 001	181.3
蚌埠	7 100	44 783	37 683	66.34
阜阳	4 684	16 262	11 578	30.90
淮南	7 047	32 938	25 891	45.93
滁州	10 984	94 264	83 280	94.77
六安	3 510	70 084	66 574	237.1
马鞍山	15 215	104 156	88 941	73.07
芜湖	28 460	247 702	219 242	96.29
宣城	10 299	79 749	69 450	84.29
铜陵	6 510	29 102	22 592	43.38
池州	51 024	699 546	648 522	158.9
安庆	14 250	96 183	81 933	71.87
黄山	545 200	1 605 919	1 060 719	24.32
全省	803 722	3 585 266	2 781 544	43.26

4. 全省入境旅游流渐次均衡化发展

由表1 可知, 2006-2013 年间安徽省城市入境旅游流空间集聚指数一直保持在49 以上, 大致围绕在49~69 区间内变动, 呈逐年下降趋势, 由2006 年的69.1 下降到2013 年的50.88, 说明城市入境游客在空间上逐步向全省范围内, 尤其是皖北地区旅游相对落后城市扩散, 市际间入境游客空间分布越来越均匀。赫芬达尔系数值总体较小, 最大值是2006 年的0.476 6, 逐年下降至2013 年的0.256 1, 表明全省入境旅游流逐渐由相对集中向规模扩散发展, 全省市际间入境旅游流规模差异越来越小, 入境旅游业均衡化发展趋势较为明显, 也意味着全省各城市间入境旅游市场竞争将日趋激烈。

二、安徽省城市入境旅游流规模分布特征

1. 符合规模位序分布理论，首位分布明显

为进一步说明安徽省城市入境旅游规模分布规律，对2006-2013 年安徽省16 个市的入境旅游人次以及其位序进行回归分析，详见表4。2006-2013 年间入境旅游规模位序拟合度均在97.86%以上，齐夫参数 q (即对数数回归斜率)均大于1.2，说明全省城市入境旅游规模符合位序规模理论。齐夫参数值呈现波动下降态势，由2006年的1.844 下降至2013 年的1.668，但仍大于1.2，说明全省城市入境旅游规模集中力量大于分散力量，各城市入境旅游流规模间差距表现出相对一致性，城市间差异化程度有加剧之势。结合表2 可知，2013 年安徽省入境旅游流主要集中在黄山、合肥、池州、芜湖4 个城市，四市接待入境游客总量占比达82.1%， 其他12 个市仅占17.9%。

表 4 入境旅游流规模结构齐夫法则检验结果

年份	标度区 分段	无标度 区范围	拟合方程	齐夫 参数 q	拟合度
2006	无分段	1-16	$\ln P = -1.844 \ln R + 5.603$	1.844	0.979
2007	无分段	1-16	$\ln P = -1.789 \ln R + 5.722$	1.789	0.984
2008	无分段	1-16	$\ln P = -1.827 \ln R + 5.887$	1.827	0.985
2009	无分段	1-16	$\ln P = -1.773 \ln R + 5.905$	1.773	0.994
2010	无分段	1-16	$\ln P = -1.888 \ln R + 6.106$	1.888	0.981
2011	无分段	1-16	$\ln P = -1.780 \ln R + 6.207$	1.780	0.985
2012	无分段	1-16	$\ln P = -1.716 \ln R + 6.252$	1.716	0.979
2013	无分段	1-16	$\ln P = -1.668 \ln R + 6.313$	1.668	0.983

由表1 可知，全省城市入境旅游首位度历年值均大于2，首位分布较为明显，但有逐年缩小趋势，首位度从2006 年的6.536 5 降至2013 年的2.295 6，各城市间的入境旅游流规模差异在不断缩小，中间位序的城市数逐渐增多。黄山一直占据省内第一位城市，第二、第三位城市则分别由合肥、池州交替担任。2006 年入境游客居首位的黄山占全省入境游客比为75.2%，而居末位的宿州仅占比为0.28%，两市相差359 倍；到2013 年，居首位的黄山占比为44.8%，而居末位的阜阳占比为0.45%，两市差距缩小到99 倍。

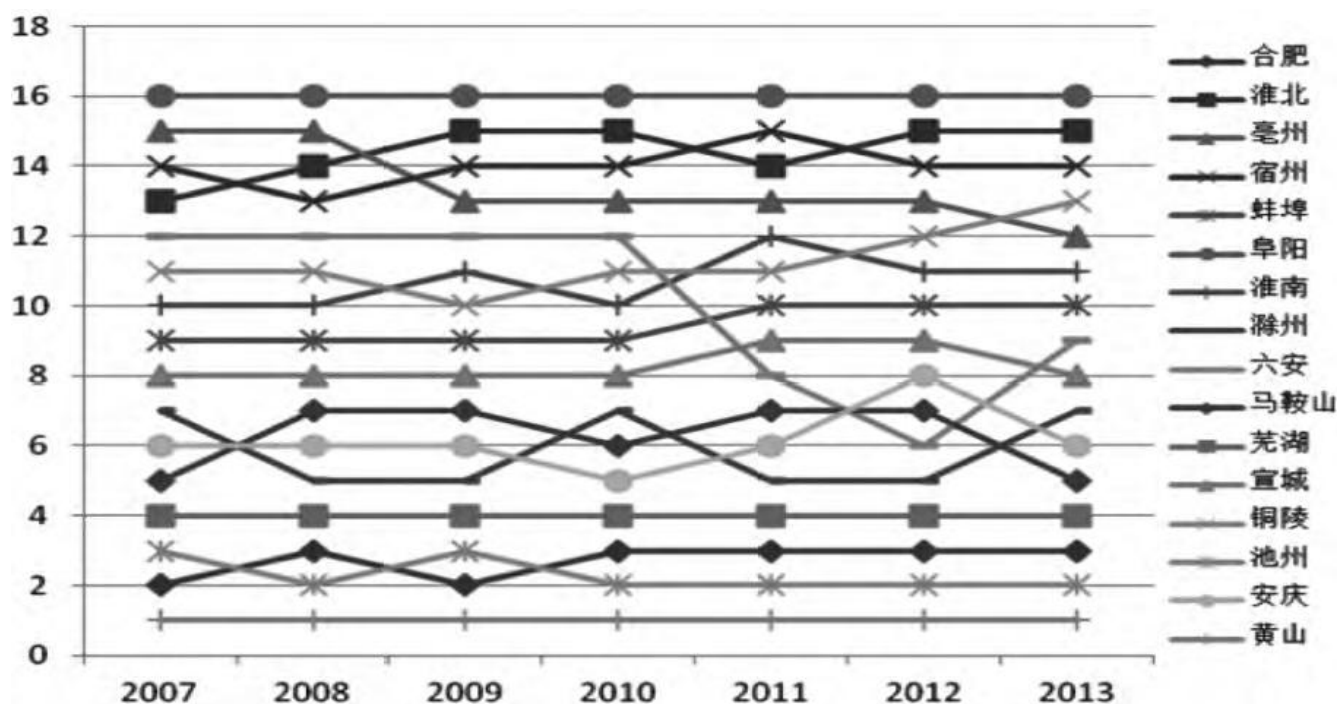


图 1 安徽省城市入境旅游流规模位序变化图

2. 呈现平稳发展型、波动发展型两种态势

由图1 可知，2007-2013 年间安徽省城市入境旅游规模位次变化总体分为两种类型，即平稳发展型（位次波动幅度 ≤ 2 ）和波动发展型（位次波动幅度 ≥ 3 ）。

（1）平稳发展型：可细分为高位平稳发展型和低位平稳发展型。高位平稳发展型城市历年来位序规模靠前且变化较小，包括黄山、合肥、池州、芜湖四个城市，一直占据全省前四位，入境旅游人次占全省比在80%以上。低位平稳发展型城市主要指位次相对靠后，位序规模变化不大的城市，包括宣城、蚌埠、宿州、淮南、阜阳五市，2007-2013 年来，蚌埠在第9 位与第10 位间徘徊，淮南在第8 位与第10 位间徘徊，宣城与宿州两市则没有变化，阜阳一直处于最后一位。

（2）波动发展型：此类型城市入境旅游发展态势表现在各年位序规模波动变化较大，变化幅度在3 及以上，具体又可分为波动上升型、波动均衡型与波动衰退型三种，波动上升型包括亳州、六安两市，均上升了三个位次，六安由2007年的第12 位上升到2013 年的第9 位，亳州由2007 年的第15 位上升到2013 年的第12 位。波动均衡型包括马鞍山、滁州、安庆三市，虽然其间经历了较大位次的波动，但2007 年与2013 年的位次基本一致；波动衰退型包括铜陵、淮北两市，入境旅游规模均下降了两个位次。

表 5 安徽省城市入境旅游流规模分布类型

发展类型		城 市
平稳发展型	高位平稳发展型	黄山、合肥、池州、芜湖
	低位平稳发展型	蚌埠、宣城、宿州、淮南、阜阳
波动发展型	波动上升型	亳州、六安
	波动均衡型	马鞍山、安庆、滁州
	波动衰退型	铜陵、淮北

3. 入境旅游流规模分布等级差异

通过比较历年各城市入境旅游人数与全省入境旅游人数平均值的比率，在一定程度上可以反映出城市入境旅游发展的空间差异。由表6 可知，全省各城市入境旅游业发展表现出较为明显的地域差异，根据比率平均值大小，可将这种等级差异分为五种结构类型，详见表7。

表 6 安徽省城市入境旅游人数与省内平均值的比率

城市	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	平均值
黄山	10.9	10.4	9.31	9.43	8.47	7.93	7.83	7.17	8.93
池州	1.03	1.43	2.43	1.49	2.66	2.64	2.71	3.12	2.19
合肥	1.68	1.64	1.84	2.31	2.11	2.14	1.78	1.74	1.91
芜湖	0.57	0.67	0.59	0.64	0.76	0.94	1.01	1.11	0.79
马鞍山	0.31	0.30	0.28	0.31	0.35	0.36	0.40	0.46	0.35
安庆	0.29	0.30	0.29	0.34	0.36	0.40	0.36	0.43	0.35
滁州	0.22	0.28	0.31	0.41	0.35	0.11	0.43	0.42	0.32
宣城	0.21	0.21	0.20	0.20	0.18	0.24	0.31	0.36	0.24
六安	0.07	0.09	0.09	0.11	0.12	0.24	0.40	0.31	0.18
蚌埠	0.14	0.15	0.15	0.17	0.14	0.15	0.17	0.21	0.16
淮南	0.14	0.14	0.13	0.14	0.13	0.12	0.13	0.15	0.14
铜陵	0.13	0.13	0.12	0.13	0.12	0.13	0.11	0.13	0.13
淮北	0.07	0.07	0.07	0.08	0.07	0.09	0.09	0.10	0.08
亳州	0.06	0.06	0.07	0.09	0.08	0.09	0.11	0.14	0.08
宿州	0.03	0.07	0.08	0.09	0.07	0.07	0.10	0.10	0.08
阜阳	0.09	0.06	0.07	0.06	0.04	0.07	0.07	0.07	0.07
全省									0.99

表 7 安徽省城市入境旅游发展等级差异

分类	旅游发展水平	分值范围	城市
一	发达地区	>1	黄山、池州、合肥
二	较发达地区	0.7-1	芜湖
三	发展一般地区	0.3-0.7	安庆、马鞍山、滁州
四	欠发达地区	0.1-0.3	宣城、铜陵、六安、蚌埠、淮南
五	落后地区	<0.1	亳州、宿州、淮北、阜阳

(1) 旅游发达地区，包括黄山、池州、合肥三市，平均值远远高于全省平均水平，三大城市为全省入境旅游发展贡献度超过80%。黄山旅游资源丰富、类型多样、品质优良，在国际旅游市场享有很高的知名度与美誉度，一直占据安徽第一位入境旅游接待城市。合肥作为省会城市，区位优势明显，经济条件优越，基础设施完善，旅游资源众多。池州因四大佛教名山之一的九华山，旅游市场吸引力与竞争力很强，自2008 年后就超越合肥位居安徽入境旅游接待第二大城市。

(2) 旅游较发达地区，包括芜湖市，平均值为0.79，略低于全省平均水平。

(3) 旅游发展一般地区，包括安庆、马鞍山与滁州市，平均值为0.34，远远低于全省平均水平。

(4) 旅游欠发达地区，包括宣城、六安、蚌埠、铜陵、淮南五市，均值只有全省平均值的六分之一左右。五市经济发展水平、旅游资源基础较为一般，近些年除六安、宣城入境旅游增长较快外，其他城市入境旅游产业发展相对滞后。

(5) 旅游落后地区，包括亳州、宿州、淮北、阜阳市，均值水平不足全省平均值的十分之一。四市均属于皖北区域，经济发展水平较为落后，旅游资源基础较为薄弱，也受地理区位、政府政策支持等影响，入境旅游产业发展迟缓，大幅落后于省内其他城市。

以上分析表明，全省城市入境旅游空间差异仍然较大，旅游发达城市与落后城市间差距达到100 倍以上，入境旅游发达城市大多数集中在皖南皖中区域，入境旅游落后城市大多数集中在皖北区域，而且低于全省平均值水平的城市数量（13 个）要明显多于高于全省平均值水平的城市数量（3 个）。令人欣喜的是，随着政府政策导向转变和经济发展水平日益提高，2013 年相对于2006 年而言，城市间的入境旅游差距有逐渐缩小之势，入境旅游流逐步从皖南向皖中、皖北分流与扩散。

三、城市入境旅游发展差异的影响因素

影响安徽省城市入境旅游空间分布与规模差异的因素有很多，总体来说，主要有社会经济发展水平、旅游资源、旅游设施、政府发展旅游业的态度和政策等方面。

1. 旅游业发展总体水平

黄山、池州、合肥、芜湖四市经济比较发达，旅游业发展总体较高，旅游总人次与旅游总收入都位居全省前列。城市旅游业发展水平对入境旅游规模差异及其空间分布有重大影响，旅游业发展总体水平高也意味着旅游产品丰富，旅游服务设施与基础设施的完善，交通条件更加便利等优势，这在一定程度上促进了入境旅游业的发展。皖南、皖中地区旅游业发展比皖北地区要好，继而作为其代表城市的黄山、池州、合肥等城市的入境旅游规模较其他地区发展要好。

2. 旅游资源禀赋

旅游资源禀赋是城市旅游业兴旺发达的基础条件，旅游资源是吸引外来旅游者参加旅游活动的载体，没有数量众多、高品质的旅游资源，旅游者便无游览对象。以A级旅游景区为例，由表8可知，全省城市入境旅游比较发达的城市A级旅游景区也较多，如2013年黄山A级旅游景区就达52个，占全省的12.6%，宣城A级旅游景区个数达41个，占全省的9.95%，池州A级旅游景区个数为30个，占全省的7.28%，皖南地区共有A级旅游景区174个，共占全省的42.23%。皖中地区六安、安庆、合肥的A级旅游景区分别为56、54、44个，四市共有A级旅游景区174个，也占全省的42.23%，这为皖南、皖中地区入境游客的高度集中提供了强有力的解释。但是，从单体城市来看，结合表7中安徽省城市入境旅游发展等级划分，拥有数量众多的旅游资源城市如安庆、六安、宣城，入境旅游业发展水平较为一般，旅游资源的吸引力没有得到应有的发挥。相反，皖南地区芜湖与池州，旅游景区数量居中等水平，入境旅游业却较为发达，个中原因值得政府、业界与学界共同深入思考。

表8 2013年安徽省各城市A级旅游景区情况

区域	城市	A级景区 (个)	占比(%)
皖北	淮北	7	1.69
	亳州	11	2.67
	阜阳	8	1.94
	蚌埠	16	3.88
	淮南	15	3.64
	宿州	7	1.69
皖中	安庆	54	13.1
	合肥	44	10.7
	六安	56	13.6
	滁州	20	4.85
皖南	芜湖	26	6.31
	宣城	41	9.95
	马鞍山	13	3.16
	铜陵	12	2.91
	池州	30	7.28
	黄山	52	12.6

3. 旅游交通设施

旅游设施是旅游目的地形成综合接待能力的标志，关系到旅游目的地可以接待的游客规模。旅游设施越完善，旅游接待能力越强，能够接待的旅游人数越多，旅游规模也就越大。旅游设施具体包括食宿、娱乐及交通运输等设施，其中交通的可进入

性以及便捷性极大地影响着入境旅游流的发展。如黄山、池州、合肥等市拥有国际机场，黄山同时贯穿了徽杭、景婺黄两条高速公路，连接了黄山与上海、南京、杭州、武汉、南昌等城市，这为黄山输送了大量的入境旅游客流。合肥市作为省会城市，航空运输的优势尤为突出，骆岗机场开通了北京、上海、广州、深圳、海口、福建、厦门、西安、成都、武汉、郑州等23条国内干线以及去香港的定期包机，这也为旅游规模的发展创造了先决条件。从2008年安徽省首条高速铁路合宁客专开通以来，全省13个城市步入“高铁时代”。预计到2020年，全省所有城市将通高铁，高铁旅游越来越受游客的青睐，这在一定程度上也为入境游客由皖南、皖中向皖北地区扩散提供了便利交通条件。

4. 当地政府发展旅游业的态度和政策

自2007年我省出台了《关于推进旅游产业大省建设的意见》，各市高度重视旅游业对经济的带动作用，相继出台了相关支持政策，促进旅游规模的扩大。池州早在1993年5月，全国政协视察九华山时便指出“要在佛教上做文章”，池州提出旅游发展战略，即以九华山为龙头，带动全市旅游业发展，继而影响全市经济，首次提出“大九华”概念。2000年池州改地级市后，相关政府部门进一步完善大九华旅游圈总体布局，重编了《九华山风景区总体规划》。安徽省政府、市委提出“两山一湖”旅游发展战略，这给池州市旅游业的发展提供了机遇。而池州同时也相应出台《池州市旅游发展总体规划》，与安徽省“两山一湖”发展规划有效配合，为池州和黄山两市的交流提供了平台。这也有力解释了池州市旅游资源位居中游，但入境旅游规模不断壮大，稳居省内前三入境旅游发达城市之列的原因。由此可以看出，一个城市政府发展旅游业的态度与政策是影响其旅游规模发展的重要因素。

四、结论与建议

1. 结论

本文利用2006-2013年间安徽省16个地级市入境旅游流数据，运用标准差、变异系数、基尼系数、首位度、赫芬达尔系数、入境游客动态度、空间集聚指数等指标，研究城市入境旅游流空间特征及其规模分布差异，得出以下结论：

第一，标准差、变异系数显示，全省各城市入境旅游总体发展不平衡，城市间绝对差异不断扩大，相对差异逐渐缩小。

第二，全省城市入境游客在空间分布上呈现“皖南高、皖中次之、皖北低”格局，入境游客动态度显示，皖中、皖北部分城市如宿州、亳州、六安入境旅游流增势迅猛。

第三，空间集聚指数与赫芬达尔系数显示，全省入境旅游流逐渐由皖南地区相对集中向皖中、皖北规模扩散发展，入境旅游业有渐次均衡化发展趋势。但2013年基尼系数接近0.5，反映城市间入境旅游差距仍然较大，并且入境旅游业发达城市发展更快，而相对落后城市发展则相对缓慢。

第四，全省城市入境旅游符合位序规模分布规律，首位分布较为明显，黄山一直是省内第一大入境旅游接待城市，第二、第三位城市分别由合肥、池州交替担任。另外，首位度逐年缩小，中间位序的城市数逐渐增多。

第五，各城市入境旅游业总体上可划分为平稳发展型、波动发展型两种类型，其中黄山、合肥、池州、芜湖为高位平稳发展型，蚌埠、宣城、宿州、淮南、阜阳为低位平稳发展型；亳州、六安为波动上升型，马鞍山、安庆、滁州为波动均衡型，铜陵、淮北为波动衰退型。

第六，全省各城市入境旅游业发展水平划分为五种等级结构类型，分别是入境旅游业发达地区（黄山、池州、合肥）、较发达地区（芜湖）、发展一般地区（安庆、马鞍山、滁州）、欠发达地区（宣城、铜陵、六安、蚌埠、淮南）和落后地区（毫

州、宿州、淮北、阜阳)。

第七,影响城市入境旅游流规模差异及其空间分布的因素主要有旅游业总体发展水平、旅游资源禀赋、旅游交通设施、政府发展旅游业的态度和政策等。

2. 建议

第一,加强国际营销宣传力度,充分利用“三山二湖”等知名景点的示范效应,提高旅游影响力和国际知名度,从而吸引更多入境游客来皖旅游。

第二,树立“大旅游、泛营销、全产品”理念,各城市间做到资源共享、客源互送、政策互惠、产品互通。皖南地区可以发挥品牌产品优势,加快旅游产品升级、延长产业链,增加旅游产品附加值;皖中地区可以发挥地理位置优势,贯通安徽南北,打造都市旅游圈;皖北地区可以利用资源优势,发展生态旅游、特色旅游,逐步缩小城市间入境旅游业发展不平衡现象。

第三,完善游客集散中心、旅游信息服务平台、旅游安全应急救援中心、旅游服务标准化等旅游服务体系建设,重点提高餐饮、住宿、厕所的服务与卫生质量以及景区景点的导览讲解功能。

参考文献:

[1] ALI I. Inequality and the Imperative for Inclusive Growth in Asia [J]. Comparative Economic & Social Systems, 2011, 24(2): 1-16.

[2] PRISKIN J, Assessment Of Natural Resources For Nature-Based Tourism:The Case Of The Central Coast Region Of Western Australia [J]. Tourism Management, 2001, 22(6): 637 - 648.

[3] TOSUN C, TIMOTHY D J. Tourism growth, national development and regional inequality in Turkey [J]. Journal of Sustainable Tourism, 2003, 11(2): 133-161.

[4] MAR D, KWANGKOO K, DELLER S C. Natural amenities,tourism and income distribution [J]. Annals of Tourism Research, 2004, 31(4): 1031 - 1050.

[5] SOSHIRODA A. Inbound tourism policies in Japan from 1859 to 2003 [J]. Annals of Tourism Research, 2005, 32 (4): 1100-1120.

[6] MCKERCHER B. Segment transformation in urban tourism[J]. Tourism Management, 2008, 29(6): 1215-1225.

[7] MASSIDDA C, ETZO I. The determinants of Italian domestic tourism: a panel data analysis [J]. Tourism Management, 2012, 33(3): 603-610.

[8] 陆林,余凤龙. 中国旅游经济差异的空间特征分析[J]. 经济地理, 2005, 25(3): 406-410.

[9] 陈秀琼,黄福才. 中国入境旅游的区域差异特征分析[J]. 地理学报, 2006, 61(12): 1271-1280.

-
- [10] 白晔, 吴三忙. 中国入境旅游区域发展差异演变特征分析:1980-2006 [J]. 干旱区资源与环境, 2010, 24 (2):116-121.
- [11] 陈刚强, 李映辉, 刘娟. 中国入境旅游规模分布特征及其变化[J]. 地理研究, 2011, 30(6):1044-1054.
- [12] 吴黎围, 吴晋峰, 柳丽. 我国东部地区入境旅游发展的省际差异研究[J]. 华东经济管理, 2010, 24(4):36-39.
- [13] 靳诚, 徐著, 陆玉麒. 长三角城市旅游规模差异及其位序规模体系的构建[J]. 经济地理, 2007, 27(4):676-680.
- [14] 张虹鸥, 叶玉瑶, 陈绍愿. 珠江三角洲城市群城市规模分布变化及其空间特征[J]. 经济地理, 2006, 26(5):806-809.
- [15] 宋震星, 卢松, 周小凤, 等. 淮海经济区旅游规模差异及其位序规模体系研究[J]. 旅游资源, 2013, 29(5):538-541.
- [16] 郑鹏, 马耀峰, 王洁洁, 等. 1995-2007 年中国三大城市群入境旅游发展时空特征分析——基于Theil 系数的差异研究[J]. 经济问题探索, 2010(4):168-172.
- [17] 刘军胜, 马耀峰. 河南省城市入境旅游规模与位序差异化[J]. 经济地理, 2012, 32(6):150-155.
- [18] 戈冬梅, 吴玉鸣. 江西旅游规模差异及其位序规模体系分析[J]. 旅游学刊, 2008, 23(9):44-48.
- [19] 周彩屏, 戈冬梅. 旅游规模差异及其位序规模体系研究——以浙江省为例[J]. 经济地理, 2010, 30(2):345-350.
- [20] 赵磊, 王永刚, 张雷. 江苏旅游规模差异及其位序规模体系研究[J]. 经济地理, 2011, 31(9):1566-1527.
- [21] 杨国良, 张捷, 刘波, 等. 旅游流流量位序- 规模分布变化及其机理——以四川省为例[J]. 地理研究, 2007, 26(4):662-671.
- [22] 万绪才, 王厚廷, 傅朝霞, 等. 中国城市入境旅游发展差异及其影响因素——以重点旅游城市为例[J]. 地理研究, 2013, 32(2):337-446.
- [23] 敖荣军, 韦燕生. 中国区域旅游发展差异影响因素研究——来自1990-2003 年的经验数据检验[J]. 财经研究, 2006, 32(3):32-43.
- [24] 高楠, 马耀峰, 李天顺, 等. 1994 年以来山西入境旅游区域差异特征及影响因素分析[J]. 干旱区资源与环境, 2013, 27(1):202-208.
- [25] 刁宗广, 刘力. 安徽省入境旅游市场分析及提升对策[J]. 华东经济管理. 2010(4):20-23.
- [26] 韩东林. 安徽省入境旅游的现状、问题及对策[J]. 淮北煤炭师范学院学报(社会科学版), 2008(12):53-58.
- [27] 李贝贝, 郑国璋. 安徽入境游客旅游消费变动的实证分析[J]. 山西师范大学学报(自然科学版), 2013, 27(2):112-127.
- [28] 张洪, 孙娟, 朱琼琳. 基于因子与聚类分析的安徽旅游经济发展潜力研究[J]. 资源开发与市场, 2013, 29(11):1208-1212.

[29] 杜丽燕, 张鑫, 钟影. 基于锡尔系数的安徽各地市旅游竞争力差异研究[J]. 合肥工业大学学报(社会科学版), 2014, 28(5):56-61.

[30] 陈鹏, 吴玲, 宋徽. 基于ARIMA 模型的安徽省入境旅游人数预测[J]. 安徽农业大学学报(社会科学版), 2012(1):32-34.

[31] 石张宇, 周葆华, 沈惊宏. 安徽省入境旅游流影响因素的实证研究[J]. 旅游论坛, 2014(1):55-62.