
武汉区域金融中心竞争力实证分析

——基于中部六省省会城市竞争力的比较

许传华¹，汪星星²

(1. 湖北经济学院，湖北武汉 430205；

2. 湖北经济学院法商学院，湖北武汉 430205)

【摘要】基于中部崛起的战略背景，以金融中心的示范效应、集聚效应、辐射效应带动中部区域社会、经济的发展，在中部建设一个区域金融中心已达成共识，金融中心的选址需要严格的研究与论证。本文借鉴城市竞争力理论，利用因子分析方法进行分析，计算中部六省省会城市各个因子的得分和综合得分，并进行了排序。实证结果表明，无论从单个指标还是综合排名来看，武汉在中部区域中的优势最为明显，因而是最适合建设区域金融中心城市。

【关键词】区域金融中心；武汉；中部六省；竞争力；因子分析

【中图分类号】F832.7

【文献标识码】A

【文章编号】1672-626X(2014)02-0014-05

一、引言和文献综述

信息、技术、经济的发展为金融的发展创造了条件，金融中心的建设也日益引起学者和政府的关注，随着研究的深入，如何选取金融中心城市成为一大难题。各国学者开始定量分析金融中心竞争力，通过排名和分类确定金融中心城市的选取和定位。Reed 搜集了全球76个城市的相关指标，利用成簇分析方法分析，并进行了排名。^[1]Choi 等利用非线性加权最小方差等回归分析方法对当时的14个金融中心进行了梳理，罗列出世界最大的300家银行在这些城市的办事处数量，把吸引银行开设办事处的因素纳入到金融中心竞争力指标体系当中。^[2]O'Brien 认为技术因素使得地理已不能成为金融业发展的障碍，^[3]但是Zhao、Zhang 和Wang 通过FINDEX 指标体系衡量了中国一些主要城市的金融水平，提出了与之截然不同的观点。Zhao 等认为金融业高度集聚仍然与地理因素有关，信息不对称是影响跨国公司在选择分支公司开设地点和金融中心形成的关键因素。^[4]

早期国内关于金融中心的研究仅仅停留在理论上，对竞争力指标体系的研究起步较晚，但发展较为迅速。李虹、陈文仪构建的国际金融中心指标体系着重强调国际化因素，纳入了金融组织国际化和金融业务国际化这两项指标，但所建指标仅局限于金融内部，指标体系不够全面，且均为定性描述，没有进行实证分析。^[5]胡坚、杨素兰在构建国际金融中心评价指标体系时首次

收稿日期：2014-01-15

基金项目：武汉市社科基金项目（13015）；湖北省重大调研课题基金项目（ZB201349）；湖北省高等学校优秀中青年科技创新团队项目（T201210）

作者简介：许传华（1967-），男，湖北仙桃人，湖北经济学院教授，经济学博士，主要从事区域金融发展理论研究；汪星星（1987-），女，湖北枣阳人，湖北经济学院法商学院讲师，主要从事货币金融理论研究。

考虑了环境因素，按照经济、金融、政治这三项指标建立了国际金融中心的评价指标体系，划分出了金融中心的等级，但忽略了城市环境、信息聚集度等定性指标。^[6]张泽慧从国内霸主地位、金融中心的流动性、金融的集中度、资本的安全性这四个方面入手构建了金融中心指标体系。^[7]在此基础上，她又从国内金融机构数量、证券交易量、从业人数、存款量等方面构建了国内金融中心指标体系，指出金融中心的发展是循序渐进的，要成为国际金融中心必须先成为国内金融中心。^[8]高珊根据金融主体、金融课题和金融环境这3个一级指标、11个二级指标、37个三级指标建立了金融中心竞争力评价指标体系，运用主成分分析法和聚类分析法对全国8个城市进行了评分排名和分类。^[9]陆岷峰、潘晓慧将建立金融中心竞争力评价指标分解为金融规模、金融结构、金融质量以及金融可持续发展力四个中介层指标。^[10]

我国学界对中部区域金融中心的研究为数不少，但对具体选择哪个城市还存在争议。过去的研究往往是罗列出某个城市的优势条件，对劣势条件避而不谈，从而得出一些肯定的结论。显然这种比较方法以偏概全，不能全面反映城市的发展状况。也有学者认识到这一问题，因而将中部六省的省会城市放在一起，选取有关指标进行比较，结果却是每一城市某一项或某几项指标处于优势，另外一项或几项处于劣势，研究者面临着无法做出孰优孰劣判断的尴尬局面。本文借鉴前人的经验，采取因子分析方法，以少数几个因子代替原有大量指标来进行因子分析，并对得分结果进行排序。通过排序，我们可以清晰地看出哪个城市在建设区域金融中心上更具优势。

二、区域金融中心竞争力指标体系的构建

（一）样本选择和数据来源

区域金融中心一定是建立在经济和金融发达、拥有现代化的基础设施和明显的区位优势等条件的城市，基于此，本文以中部六省省会城市的相关数据为样本，采集这些城市2012年的26个评价指标的截面数据，采用因子分析模型，用统计软件spss16.0对中部六大省会城市进行实证分析，比较武汉在中部的竞争力。数据主要来源于各城市当年的国民经济和社会发展统计公报以及当地政府门户网站公布的数据。

（二）指标说明

参照国内外区域金融中心竞争力的研究成果，结合现实情况和统计资料，本文从金融指标、经济发展指标、对外吸引力指标、城市发展指标四个大类构建区域金融中心竞争力指标体系，指标共计26个（见表1）。

表1 区域金融中心竞争力评价指标

金融指标	年末金融机构贷款余额
	年末金融机构存款余额
	城乡居民储蓄年末余额
	保费收入
	保险深度
	金融相关率
	金融贡献度
经济发展指标	金融中介效率
	GDP
	GDP增速
	财政收入
	人均可支配收入
	社会固定资产投资
	社会消费品零售总额
对外吸引力指标	进出口总额
	进出口总额增长率
	实际利用外资
	人均实际利用外资
	外资贡献: 实际利用外资/GDP
	经济对外开放度: 进出口总额/GDP
	第三产业增加值
城市发展指标	第三产业增加值/GDP
	人均电话数
	客运周转量
	货运周转量
	基础设施投资

(三) 分析方法

国内外有关研究者采取了多种方法对金融竞争力进行研究，比较有代表性的是标杆分析法、层次分析法、模糊数学综合评判法、主成分分析法（因子分析法）等几种，每种方法都各有利弊。标杆分析法能客观地确定指标权重，但无法指出具体的影响因素，使得决策者制定决策缺乏目的性和针对性，实施政策时易产生偏差。层次分析法和模糊数学综合评判法虽然能确定影响因素，但同时也引入了权重，增加了主观因素，使得综合评价结果不具有唯一性。本文采取主成分分析法，利用降维思想从多个指标中求出很少的几个综合指标，选取的新指标能较多地保留原有的信息。

三、武汉区域金融中心竞争力实证分析

(一) 实证分析

运用统计软件spss16.0，将数据导入软件进行因子分析。首先将构成区域金融中心竞争力的四个一级指标（金融指标、经济发展指标、对外吸引力指标、城市发展指标）进行数据的无量纲化处理，然后分别进行因子分析，最后将各单项得分数据进行平均化，得出综合得分和排名。

对选取的四个一级指标分别进行因子分析，根据累积贡献率大于85%且特征值大于1的原则，确定各个一级指标的主成分。利用因子得分系数矩阵和标准化数值，计算各个主成分的得分。采用因子加权总分的方法计算各指标综合得分时，权重的确定是关键。通常的做法是根据实际问题由专家组研究确定。单纯从数量上考虑，以两个因子的方差贡献率为权数。

$$F_j = W_{j1}X_{1i} + W_{j2}X_{2i} + W_{j3}X_{3i} + \dots + W_{jp}X_{Pi} \quad (1)$$

$$F = \alpha F_1 + \beta F_2 \quad (2)$$

1. 金融指标主成分分析结果

表2 中部六省各主成分得分和综合排名

城市	F ₁	F ₂	F	排名
太原	-0.261597	1.849441	0.675134	2
合肥	-0.783264	-0.560100	-0.684543	5
南昌	-1.202329	-0.310469	-0.807023	6
郑州	0.718893	0.352047	0.556383	3
武汉	1.534803	-0.382744	0.684451	1
长沙	-0.006506	-0.948175	-0.424402	4

从金融指标来看，表2中公因子F1在年末金融机构贷款余额、年末金融机构存款余额、城乡居民储蓄年末余额、保费收入上的载荷值比较大，武汉居首位说明其金融发展规模比较大，金融总量占绝对优势。一般来说，强大的金融实力具有对多种资源的聚合作用和优化配置能力，这对建设武汉区域金融中心是非常有利的。公因子F2在金融贡献度、金融相关率、金融中介效率、保险深度上的载荷值比较大，反映了该地区的金融发展水平。武汉排名第四位说明武汉金融支持地方发展力度不够，建设武汉区域金融中心还需提高金融资源利用率，充分利用金融的拉动作用。

2. 经济发展主成分分析结果

表3 中部六省各主成分得分和综合排名

城市	F ₁	F ₂	F	排名
太原	-0.895062	-1.436168	-1.034296	6
合肥	-0.524430	1.083372	-0.110689	4
南昌	-0.882589	0.067727	-0.638035	5
郑州	0.212963	-0.274535	0.087513	3
武汉	1.721802	-0.594038	1.125850	1
长沙	0.367315	1.153642	0.569657	2

从经济发展指标来看，表3中公因子F1在GDP、财政收入、社会消费品零售总额、全社会固定资产投资上的载荷值比较大，武汉居首位说明其经济整体发展水平较高，能进一步吸引外来投资者和金融机构的集聚，这对建设武汉区域金融中心来说是一个有力的支撑，武汉应继续保持这种优势，更好更快地发展经济，为建设武汉区域金融中心打下坚实的基础。公因子F2在GDP增长率、人均可支配收入上载荷值比较大，长沙、合肥排名靠前，武汉居第五位，这说明长沙、合肥的经济增长速度较快，具有较大的经济发展空间和发展潜力。武汉作为我国的老工业基地，面临经济结构调整和转型，增长速度略有放缓，未来的发展将放慢步伐。

3. 对外吸引力主成分分析结果

表4 中部六省各主成分得分和综合排名

城市	F ₁	F ₂	F	排名
太原	-0.426444	-1.454642	-0.914058	6
合肥	0.306935	-0.971091	-0.299158	4
南昌	-0.667876	1.049953	0.146789	3
郑州	1.887190	0.404136	1.183865	1
武汉	-0.313673	0.804590	0.216653	2
长沙	-0.786131	0.167054	-0.334092	5

从对外吸引力指标来看，表4中公因子F1在进出口总额、进出口总额增长率、外贸依存度上的载荷值比较高，郑州得分远

超过其他省份，武汉位居第三。回顾2002~2012年，除了美国次贷危机导致2008~2009年武汉进出口增长率呈现负增长外，2012年武汉进出口增长率在危机过后的两年后再次呈现负增长，外贸依存度偏低。武汉交通便利，是中国内陆最大的水陆空交通枢纽，但却没有充分发挥其地理优势和区位优势。公因子F2在实际利用外资额、外资贡献、人均实际利用外资上的载荷值比较高，武汉排名第二。这说明武汉对外开放度较高。近年来，为了建设武汉区域金融中心，武汉市政府出台各项优惠政策，例如安排专项资金支持服务外包企业发展；建成光谷软件园，推动武汉与芝加哥双城交流合作，推进武汉·中国光谷与美国硅谷“双谷”交流；出台财政新增税收全额返还政策、土地出让收入政策等，吸引了各大型企业、金融机构诸如富士康、腾讯、金融后台中心等落户武汉，对外开放力度进一步加强。

4. 城市发展主成分分析结果

表5 中部六省各主成分得分和综合排名

城市	F ₁	F ₂	F	排名
太原	-1.170148	1.507776	-0.405247	5
合肥	0.064107	-0.993224	-0.237895	4
南昌	-0.854366	-0.413335	-0.728384	6
郑州	0.209646	-0.685799	-0.046119	2
武汉	1.687836	0.973497	1.483778	1
长沙	0.062924	-0.388915	-0.066133	3

从城市发展指标来看，表5中公因子F1在第三产业增加值、客运周转量、货运周转量、基础设施投资上的载荷值比较大，武汉位居首位，这说明武汉城市设施规模比较理想。近年来，武汉城市建设步伐不断加快，投入不断加大，交通状况逐步改善，2017年武汉将拥有12条地铁线。同时武汉解决了全市226万农村居民饮用水安全问题，水安全、水环境、水资源、水生态问题大大改善，武汉市正向着“魅力武汉”、“幸福武汉”的目标一步步靠近，这为建设武汉区域金融中心提供了契机。公因子F2在人均电话数、第三产业增加值/GDP上的载荷值比较高，这说明武汉城市发展建设比较好。武汉的通信事业逐步发展，第三产业对经济的贡献度增加，经济结构调整的力量逐步显现，未来城市发展将迈上新台阶。

(二) 综合评价

将六个城市金融指标、经济发展指标、对外吸引力指标、城市发展指标进行主成分分析，分别得出其排名，并将所有指标进行汇总，得出综合排名（见表6）。

表 6 区域金融中心竞争力综合排名

城市	综合排名	金融指标	经济发展 指标	对外吸引力 指标	城市发展 指标
太原	5	2	6	6	5
合肥	4	5	4	4	4
南昌	6	6	5	3	6
郑州	2	3	3	1	2
武汉	1	1	1	2	1
长沙	3	4	2	5	3

从单个指标看，武汉在金融指标、经济发展指标、城市发展指标上均排在首位，只有对外吸引力指标排在了第二位。综合来看，在中部六省省会城市中综合竞争力最强的仍是武汉市。武汉素有“九省通衢”美誉，地理优势无可比拟，腹地支撑作用明显。作为我国老工业基地之一，武汉经济实力雄厚，金融资源丰富，拥有种类齐全、数量众多的金融机构，金融创新和科教创新层出不穷。近年来，在国家和政府的支持下，武汉大力兴建城际地铁，提高辐射腹地能力，城市建设稳步提升。事实上，武汉已经具备建设区域金融中心的实力。在目前的条件下，其他五省无论是在单个指标还是整体竞争力上都要落后于武汉，在武汉地区建设区域性金融中心，无论是地位、功能、作用都明显高于其他城市。

四、结论和建议

结合本文的计算结果和分析可以看出武汉在中部地区表现突出，综合实力最强，是建设区域金融中心的最佳城市。但同时武汉市的发展也有其制约因素，还需要在以下几个方面加大完善力度。

一是提高金融资源利用率。目前的主要问题是存贷比不高，武汉为88.15%，而宁波高达99.8%，杭州为89.8%，中部的长沙、合肥分别为96.8%、88.8%，这表明武汉金融机构盈利能力处于劣势。此外贷款产出率也不高，从GDP占贷款余额比值看，武汉为69.1%，青岛为84.6%，哈尔滨和沈阳均为81.9%，中部的郑州为81.6%，长沙为75.1%。要建设武汉区域金融中心必须提高金融运行质量，充分利用好现有资金资源，减少资金外流，使资金最大化服务经济发展；同时要加强资金使用管理监督，不断提高贷款使用效率，尤其要将资金更多地投向实体经济，支持“三农”和中小企业，支持战略性新兴产业发展，使贷款在支持经济发展中提高效用。

二是稳步推进经济转型，提高经济发展速度。近年来，武汉的经济规模得到较大发展，但是与沿海其他城市相比仍有较大差距，武汉城市圈的辐射功能和集聚功能仍不显著。武汉市工业结构偏重型化，服务业发展滞后，因此要在大力发展制造业的同时，协同发展好武汉的服务业，以新的产业结构提升综合经济实力，保证武汉经济又好又快发展。此外要加强武汉城市圈建设。武汉城市圈内的城市与上海、深圳城市圈相比差距比较大，腹地发展程度不够，因此在发展过程中要对周围中小城市倾斜，鼓励民营企业向毗邻地区投资，增强武汉做为区域金融中心的辐射带动能力，扩大武汉的吸引力。

三是充分利用武汉的区位优势和科教优势。武汉是中国内陆最大的水陆空交通枢纽，拥有得天独厚的交通优势。同时，武汉还拥有各具特色的高校52所，在校大学生数居全国第一位，学校科研实力雄厚，科研成果丰硕，为武汉的发展提供了强有力的支撑。建设武汉区域金融中心的过程中应充分利用区域优势，推动现代物流业的快速发展，以建设全国枢纽城市为目标，合理规划布局以现代物流园区、物流中心、配送中心为节点的现代物流体系，提高对外出口能力和外资利用能力。此外也需充分利用武汉的科教优势，广泛吸纳一批有创新意识的人才，给予一定奖励支持其进行金融创新，探索资产证券化业务，拓宽中间业务、电话银行和理财等新型业务，激发他们的创新活力。

参考文献：

- [1] Reed.H.C.The Pre -eminence of International Financial Centers[M].New York:Praeger,1981.
- [2] Choi, Sang-Rim, Tschoegl, A E and Chwo-Ming Yu.Banks and the Worlds' Major Financial Centers: 1990 [J]. Weltwirtschaftliches Archiv,1996, (4) :774-793.
- [3] O' Brien Richard.Global Financial Integration:the End of Geography[M].London:Royal International Affairs,1992.
- [4] Simon Xiaobin Zhao, Li Zhang and Danny T. Wang. Determining Factors of the Development of a National Financial Center: the Case of China [J].Geoforum, 2004, (35) :577-592.
- [5] 李虹, 陈文仪. 建立国际金融中心的条件和指标体系[J]. 经济纵横, 2002, (2) :35-38.
- [6] 胡坚, 杨素兰. 国际金融中心评估指标体系的构建——兼及上海成为国际金融中心的可能性分析[J]. 北京大学学报, 2003, (5) : 40-47.
- [7] 张泽慧. 国际金融中心指标评估方法及指标评价体系[J]. 社会科学研究, 2005, (1) : 45-48.
- [8] 张泽慧. 数量化度量上海金融中心地位及其发展路径[J]. 上海金融, 2006, (4) : 18-21.
- [9] 高珊. 金融中心竞争力评价及实证研究[D]. 天津: 天津科技大学, 2009.
- [10] 陆岷峰, 潘晓慧. 关于构建城市金融能力评估指标体系的思考[J]. 北京财贸职业学院学报, 2010, (2) :28-33.