

# 新农村建设中农村居民满意度的调查与评价

## ——以湖北省的经验数据为例

胡静

(湖北经济学院 经济学系, 湖北 武汉 430205)

**【摘要】**本文以湖北省968位农户的调查数据为依据, 分析计算了农村居民对新农村建设的满意度以及其影响因素, 发现通过近十年的新农村建设, 总体满意度达到67.4%。农村居民们普遍对新农村建设中的基础设施建设表示满意。与以往的调研文献不同的是, 此次调查发现: 农村居民对新农合、新农保的评价非常高, 而对村级民主制度建设以及文化建设普遍感觉不太满意; 影响其满意度的因素主要是村基层组织的工作能力以及对新农村建设中政策的认识程度。

**【关键词】**满意度; 农村居民; 新农村建设

**【中图分类号】**F320.3

**【文献标识码】**A

**【文章编号】**1672—626X(2016)01-0033-07

### 一、引言及文献综述

满意度是个体对某项事件的综合认知判断, 作为一个认知因素, 通常被用来衡量被测评事件的社会认可度, 是反映个体主观认同感的关键指标。自党的十六届五中全会通过的《十一五规划纲要建议》提出按照“生产发展、生活宽裕、乡风文明、村容整洁和管理民主”的要求推进社会主义新农村建设以来已近十年, 政府为新农村建设投入了大量的资金支持, 新农村建设也获得了巨大的成就。在取得这些成就的同时, 作为新农村建设的直接受益人——农村居民对这项建设主观上是否有认同感? 他们如何评价新农村建设中的各项政策? 哪些因素影响着这些评价? 明确这些问题有助于新农村建设工作持续有效的进行, 有助于政府在今后的工作中采取针对性的政策措施, 使农村居民能真正分享和获得新农村建设的成果。

新农村建设开展近十年来, 政府决策部门和学者对于新农村建设绩效评估进行了一些研究。田野和赵晓飞通过对湖北省711个农户的调查数据分析发现: 经济收入、惠农政策、教育、医疗、交通和干部作风等因素对农村居民满意度影响很大, 其中农村居民对惠农政策、教育、医疗满意度较高, 而对经济收入、交通和干部作风满意度较低; 进一步观察发现: 农村居民满意度在其性别、年龄、有无孩子上学等方面差异不大, 但在文化程度、收入来源与家庭人口数等方面差异较大。<sup>[1]</sup>刘成奎发现, 湖北新农村建设中农村居民满意度总体上为6.065, 二级指标中的义务教育、社会保障、农业科技与培训、农田水利设施、惠农政策的满意度偏低; 调查对象的家庭年收入、年龄、职业、受教育年限对其满意度提升有积极影响; 强化湖北新农村建设中的规划支持、优先解决农民急需的公共产品与服务(如义务教育、基本医疗、社会保险和信息服务等)、规范乡村管理能促进满意度的提高。<sup>[2]</sup>陈前虎和汤婧婕以浙江省为例发现, 浙江省5年来农村公共产品供给绩效明显, 但硬公共产品供给绩效优于软公共产品, 社区公共产品供给绩效优于政府的公共产品的供给绩效, 政府层面公共产品供给绩效优于市场的公共产品的供给绩效, 且

**收稿日期:** 2015-11-16

**基金项目:** 教育部人文社会科学研究青年基金项目(11YJC790059); 国家社科基金青年项目(12CRK002)

**作者简介:** 胡静(1976-), 女, 湖北武汉人, 湖北经济学院副教授, 经济学博士, 主要从事健康经济学研究。

---

区域差异明显。<sup>[3]</sup>李燕凌研究发现，农村居民受教育年限、医疗可及性、收入水平、农户有效灌溉面积率、农户距乡镇政府距离、农林技术站服务次数以及被调查者年龄等对湖南省农户公共产品供给的满意度影响很大。<sup>[4]</sup>杨静和陈亮认为，我国新农村建设政策应重点解决农村居民增收、医疗社保、就业机会、教育发展以及土地征用等问题。<sup>[5]</sup>

由于研究目的不同，调查方案的设计以及研究对象的选取也会有所不同，因此每一个研究都会有不同的发现。但综合来看，基本结论是一致的，即新农村建设得到了大部分村民的肯定，但某些具体政策的满意度低下。本文的研究也正是在前人的研究基础上加入了农村居民对政策的认知和满意的度量同时发现了新的问题。

## 二、新农村建设满意度的现状分析

为了了解湖北省新农村建设的总体情况，湖北经济学院新农村发展研究院组织师生于2012 年对湖北省的村镇进行抽样调查，采取入户访谈的形式，发放问卷1000 份，回收有效问卷967 份。本次对湖北省仙洪实验区新农村建设满意度的调查问卷共设计了23 个具体项目。首先对这23 个具体项目的满意度现状进行描述，然后对满意度进行对比分析，最后运用因子分析来对总体满意度的过程进行分析，并对总体满意度的程度进行度量。

### （一）新农村建设满意度的现状

对于衡量新农村建设满意度的各个调查项目，满意程度分为5 个等级：很满意、满意、一般、不满意和很不满意。对应于各种满意程度的百分比分布如表1 所示。

表1 新农村建设满意度的现状(%)

评价项目	满意度				
	很满意	满意	一般	不满意	很不满意
b12 您对扶持畜牧业生产补贴政策是否满意	15.84	14.85	22.77	13.86	32.67
b14 您对农村社会养老保险制度是否满意	36.63	22.77	20.79	8.91	10.89
b16 您对贯彻“工业反哺农业，城市支持农村”的政策是否满意	0	22.77	23.76	29.7	23.76
b17 您对国家粮食综合补贴政策的贯彻执行是否满意	0	72.28	11.88	0	15.84
e27 您对自身经济状况是否满意	11.34	39.18	30.93	8.25	10.31
e29 您对居住条件是否满意	28	37	24	5	6
e32 您对乡村看病便利性是否满意	29.29	53.54	12.12	0	5.05
e33 您对新型农村合作医疗住院报销情况是否满意	23.71	53.61	14.43	6.19	1.03
e34 您对乡、村卫生院医疗水平是否满意	10.1	48.48	31.31	5.05	5.05
e37 您对村里的治安状况是否满意	26	48	14	10	2
e38 您对乡风民俗、社会风气是否满意	21.21	53.54	20.2	5.05	0
e39 您对乡村公共文化服务设施是否满意	18.18	33.33	20.2	16.16	12.12
e40 您对乡村校园环境、设施等基础教育投入现状是否满意	31.58	33.68	20	5.26	9.47
e41 您对农村义务教育教学水平是否满意	21.51	51.61	18.28	5.38	3.23
e42 您对居住地村庄规划是否满意	22.22	42.42	22.22	5.05	8.08
e43 你对村里“一池三改”工程执行情况、村庄环境卫生状况是否满意	35.71	28.57	17.35	7.14	11.22
e44 您对居住所在地的乡村道路建设是否满意	37.37	39.39	9.09	8.08	6.06
e45 您对居住所在地的用水、用电是否满意	45	39	6	9	1
e46 您对居住所在地的通信邮电设施是否满意	42.42	45.45	9.09	2.02	1.01
e47 您对本村农田灌溉设施是否满意	18.18	41.41	23.23	12.12	5.05
e48 您对于村里的村务公开情况是否满意	12.5	39.58	13.54	16.67	17.71
e49 您“一事一议”执行情况是否满意	10.42	42.71	17.71	9.38	19.79
e50 您对村干部是否满意	17.53	41.24	19.59	8.25	13.4

从表1 我们大体可知，农村居民对各项惠农政策的满意程度有很大的差异，其中对“国家粮食综合补贴政策”满意的达到72.28%，是满意程度较高的项目，对“农村社会养老保险”和“新型农村合作医疗”的满意程度也较高，很满意和满意的累计百分比分别达到59.4%和77.32%，而对于“畜牧业生产补贴政策”和“工业反哺农业，城市支持农村”政策不满意所占的比重偏高。究其原因，是因为“农村养老保险制度”作为一项新制度第一次让农村居民的养老有了社会保障的支持，虽然它还远远不能达到城市居民的水平，但对于世代只能依靠家庭养老的农村居民而言，这项政策的实施无疑是个好的开端，同时他们也有着更高的预期。新型农村合作医疗自2003年试行以来，已有大量的农村居民从中受益，由于这是一项自愿型的合作医疗制度，因此从逐年不断提高的参合率也可以看出他们对这项政策的认可，虽然大家对其报销比率低、报销手续复杂有一些抱怨，但总体而言是非常满意的。对于“国家粮食综合补贴政策”，受访者也给出了非常高的评价。由此可见，农村居民满意的是那些能直接获得收益且实施到位的政策，不满意的是那些实际操作困难或者执行力度欠佳的政策，这也对我们在政策设计上提出了进一步的要求。

在许多关于公共设施建设、教育文化、乡风民俗的调查项目中，受访者大多都比较满意，只是其中对“乡村公共文化服务设施”中不满意和很不满意的比例较高，累计占到28.28%，这与调查组观察到的农村现实情况也是相符的。虽然样本村庄特别是纳入到新农村规划的村庄大多有阅览室、体育设施，但由于层次较低、种类单一造成使用率很低，而同时农村居民又非常渴望获得各种文化信息，参与各种文化活动，这其中便存在着供需矛盾，也就成为居民们表达不满的对象。

## (二) 新农村建设满意度的比较分析

---

表1 只是满意度的一个总体描述，每一个调查项目的差异难以观察和直接判断，为了对各项满意度进行比较，我们采取了求平均值的方法来进一步判断农民对新农村建设最为满意的项目以及最不满意的项目，以利于我们进行下一步的分析。首先对各调查项目满意程度赋予一定的分值，然后计算所有调查对象的平均满意度，再进行各项满意度的对比。满意度越高，赋值分值就越高，很满意为1分，满意为2分，一般为3分，不太满意为4分，很不满意为5分。通过计算进行排名如表2。

满意度位居前5位的分别是对当地的通讯邮电设施的满意度、对当地用水用电的满意度、对乡村看病便利性的满意度、对乡村道路建设的满意度以及对乡风民俗的满意度。其中有3个项目属于公共设施和基本建设，说明新农村建设过程中对于农村基础设施的投入收到了明显的效果，并且得到了村民的广泛认同。而“看病的便利性”的满意度排名第三是出乎调查组预料的，在以往的调查研究文献中，农村居民对看病的便利性始终评价不高，乡村医疗水平低下是抱怨的焦点，但此次居民的评价非常高，这主要基于调查村交通的便捷使得居民可以很方便地寻求医疗水平较高的县级医院的医疗服务，这说明农村居民对医疗服务的诉求可能从以前的便利性转变为经济约束。满意度居第5位的是对“乡风民俗”的满意程度，由于被访者大多是世代居住当地的居民，对于当地的乡风民俗熟悉认可是一种常态，再加村庄大多是在血缘亲缘基础上形成的，大家彼此熟悉了解，邻里间的互动也较多，因此大多数农村居民对当地的乡风民俗非常满意。

表2 新农村建设满意度的比较分析

排序	评价项目	总和	评价项目	均值
1	e46	172	e46	1.74
2	e45	182	e45	1.82
3	e32	201	e32	2.01
4	e44	209	e44	2.09
5	e38	212	e38	2.12
6	e37	214	e37	2.14
7	e29	224	e29	2.24
8	e33	234	e33	2.34
9	e43	235	b14	2.34
10	b14	237	e43	2.35
11	e41	237	e41	2.37
12	e42	237	e42	2.37
13	e40	241	e40	2.41
14	e47	242	e47	2.44
15	e34	249	e34	2.49
16	e50	261	b17	2.59
17	b17	262	e50	2.64
18	e39	273	e39	2.73
19	e27	274	e27	2.74
20	e49	289	e49	2.92
21	e48	291	e48	2.94
22	b12	336	b12	3.33
23	b16	358	b16	3.54

满意度位居最后两位的分别是对“工业支持农业，城市支持农村”和对“畜牧业扶持政策”的评价，这与我们前面满意度的现状描述是基本一致的，农村居民对这两项政策的不满意在于他们并不知道政策有何具体措施，也没有看到政策实施带来的具体收益，或者是没有得到实质性的帮助。满意度位于倒数第三位和第四位的分别是对“村务公开情况”和“一事一议执行情况”的评价，这说明新农村建设中村级民主制度的建设有待不断提高，因为在新农村建设过程中经常会出现耕地占用、农企合作等事件，而农村居民对于此类关系到自身利益的事件的参与要求也会很高。

### 三、新农村建设满意度的因子分析

本次调查问卷共设计了23个具体度量项目，为了从这些度量项目中选择有重要影响的变量，我们采用了因子分析法进行信息综合，从而对新农村建设的满意度进行评价。因子分析法的主要思想是将众多错综复杂的变量按照相关性进行分组，使同组

---

内的变量相关性高，而每组之间的相关性低。每组变量代表一个基本结构，这个基本结构称为公共因子。让众多的变量归结为几个公共因子，以达到降维、便于分析的目的。在经济分析中，找出几个主因子，主因子代表反映经济变量之间相互依赖的一种经济关系，抓住这些主因子就可帮助我们对复杂的经济问题进行分析和解释。

借助 stata 软件，提取因子的方法采用主成分分析法，旋转法采用具有 kaiser 标准化的倾斜旋转法，可得到旋转以后的因子载荷矩阵表，再经过不断的调整分析，最终选取了初始特征值大于 1 的 7 个主因子来衡量新农村建设总体满意度的因素（见表 3）。

表 3 旋转后的方差分析表

因子	特征值	特征值差	贡献比例	累积贡献率
Factor1	3.25638	0.09706	0.1416	0.1416
Factor2	3.15932	1.19139	0.1374	0.2789
Factor3	1.96794	0.30315	0.0856	0.3645
Factor4	1.66478	0.07206	0.0724	0.4369
Factor5	1.59272	0.01871	0.0692	0.5061
Factor6	1.57401	0.26596	0.0684	0.5746
Factor7	1.30805	0.10612	0.0569	0.6314

7 个主因子对样本方差的贡献和为 63.14%，对于调查数据而言，达到 50% 以上就可以做因子分析，说明用这 7 个主因子代表原来的 23 个调查项目是有一定的把握的。7 个主因子的因子得分系数矩阵如表 4 所示。

表4 因子得分系数矩阵

变量	Factor1	Factor2	Factor3	Factor4	Factor5	Factor6	Factor7	Factor8
b12	-0.2612	0.0018	0.4990	0.2675	-0.1688	0.2118	0.4467	-0.2293
b14	0.1399	-0.2262	0.4787	0.5751	0.0789	0.1381	0.0553	0.0204
b16	0.1653	0.1011	0.6986	-0.1336	-0.1336	-0.0847	0.0744	-0.2601
b17	0.0111	0.2289	-0.0032	0.2765	0.1017	0.2580	0.6257	0.0739
e27	0.1738	0.6834	0.1807	0.1658	0.1410	-0.0121	0.1544	-0.0248
e29	0.1133	0.6922	0.1470	0.0301	-0.2105	0.1419	-0.0448	-0.0183
e32	0.0092	0.1380	0.0392	0.0386	0.0417	0.8504	0.0791	0.0433
e33	-0.0042	0.0247	-0.0756	-0.0395	-0.0890	0.0772	0.0783	0.8722
e34	0.2787	0.2675	0.3543	-0.0547	0.2524	0.4843	-0.2076	0.2105
e37	0.2029	0.2285	-0.0902	0.6360	-0.0824	0.2089	0.0124	-0.0875
e38	0.0317	0.2958	-0.0202	0.7062	0.0936	-0.3910	0.0604	0.0253
e39	0.5108	0.5064	0.1474	0.0860	0.1208	0.0585	-0.0298	0.0077
e40	0.2158	0.4060	0.6201	0.0122	0.1823	-0.0047	0.0867	0.3125
e41	0.3215	0.0568	0.5250	0.0966	0.1321	0.2373	-0.2436	0.0465
e42	0.1552	0.7011	-0.0580	0.0051	0.2401	-0.0797	-0.0724	0.2455
e43	0.4256	0.5584	0.2023	0.1538	-0.1677	0.1067	0.0317	0.1266
e44	0.1789	0.6606	-0.1390	0.1225	0.0178	0.2497	0.1015	-0.1877
e45	-0.3602	0.1093	-0.0225	0.2429	0.0391	0.2958	-0.7112	-0.1192
e46	-0.1997	0.1299	0.0149	0.2205	0.7599	-0.0244	-0.0293	0.0541
e47	0.2263	-0.0699	0.0130	-0.2100	0.7824	0.1512	0.0535	-0.1658
e48	0.8549	0.1892	0.2164	0.1143	0.1519	-0.0237	0.0369	0.0315
e49	0.8530	0.1466	0.1009	0.0976	-0.0798	0.0585	0.1669	-0.0499
e50	0.8067	0.3364	0.0522	0.0261	-0.0685	0.0319	-0.0155	0.0133

主因子F1 主要由b12、b14、b16、b17 决定，主因子F2 主要由e27、e29、e42、e43 决定， 主因子F3主要由e40、e41 决定， 主因子F4 主要由e37、e38 决定， 主因子F5 主要由e44、e45、e46、e47 决定， 主因子F6 主要由e48、e49、e50 决定， 主因子F7 主要由e32、e33、e34 决定。就经济意义而言，F1 代表惠农政策的实施， 可称为政策因子； F2 代表农村居民自身的经济条件， 可称为经济因子； F3 代表村庄的教育水平和教学环境， 可称为教育环境因子； F4 代表乡风民俗和治安环境， 可称为治安文明因子； F5 代表公共设施条件， 可称为公共设施因子； F6 代表村庄的民主程度和民主建设，可称为村级民主因子； F7 代表医疗便利性及村容整洁， 可称为医疗卫生因子。

由回归法估计出因子得分，再以各因子的贡献率作为权数计算出主因子对新农村建设的总体满意度：

$$F=(14.16\% \times F1 + 13.74 \times F2 + 8.56\% \times F3 + 7.24\% \times F4 + 6.92\% \times F5 + 6.84\% \times F6 + 5.69\% \times F7) / 63.14\%$$

这样就得到了新农村建设总体满意度的衡量指标， 在所有的影响因子中， F1 政策因子的影响力最大，达到22.42%， F2 经济因子的影响力也达到21.76%，可见政策环境和经济因素对于满意度的影响力很大，其余因子的影响力都小于20%。 F 代表新农村建设的总体满意度，按照F 值的大小区分满意状况，由于所有的数据都已经标准化，并且F 值越小满意度越高，因此按照标准化后的均值0 作为分界点， F<0 则赋值为1，表示满意； F>0 则赋值为0，表示不满意。样本区新农村建设总体满意状况为满意的占比67.1%， 不满意的占比为42.9%， 表示超过半数的受访者对于新农村建设的评价总体上是好的。

#### 四、新农村建设满意度的影响因素分析

由于受访者的个体特征千差万别，他们对于新农村建设的评价也会存在各种各样的差异，为了了解形成不同评价的原因，我们将受访者的个体特征作为解释变量，寻找影响满意度的显著因素。根据满意度调查的理论、前人的研究成果以及调查组在样本区调查感性认识的结论，我们设定了以下的解释变量（见表5），其中调查表中设计了7个关于村基层组织组织实施的项目类别，如果样本村有该项目得1分，没有该项目得0分，汇总得分得到村基层组织的工作得分；调查表中设计了对各项政策是否了解的问题，回答了解得1分，不了解得0分，汇总得分得到政策认知度得分；调查表中设计了“您对自身健康状况及综合素质的评价”和“您对自身社会适应能力的评价”，较差得1分，不是很好得2分，一般得3分，较好得4分，很好得5分，汇总得分得到自我评价得分。

表5 变量描述

变量代码	变量名称	均值	方差	最小值	最大值
age	年龄	51.05	12.04	25	84
female	性别(1=男,0=女)	0.23	0.42	0	1
edu	受教育年限	7.83	3.19	0	16
lnincome	收入的对数	10.09	0.60	8.00	11.69
score_cunw-i	村基层组织工作得分	1.61	1.49	0	6
score_policy	政策认知度得分	30.13	7.41	10	40
score_self	自我评价得分	7.28	1.66	2	10
job	是否外出工作(有外出务工经历=1,无外出务工经历=0)	0.54	0.51	0	1

为了准确了解新农村建设总体满意度的影响因素，我们利用所做的因子分析，针对23个满意度调查项目提取的7个主因子预测其分值，并计算出总体满意度的分值作为被解释变量，解释变量依然是以上的个体特征进行回归分析，结果见表6。

表 6 新农村建设总体满意度的影响因素分析

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F
age	-0.0246** (-2.35)	-0.0161 (-1.63)	-0.0120 (-1.17)	0.000934 (0.09)	-0.00210 (-0.20)	-0.00149 (-0.14)	-0.00664 (-0.65)	-0.0120*** (-3.26)
female	-0.0355 (-0.13)	-0.00171 (-0.01)	0.0585 (0.22)	-0.0442 (-0.17)	0.0411 (0.16)	-0.0145 (-0.05)	-0.0500 (-0.19)	-0.00148 (-0.02)
edu	-0.0644* (-1.76)	0.0833** (2.41)	0.0506 (1.41)	0.0250 (0.68)	-0.0249 (-0.69)	0.0140 (0.38)	-0.0517 (-1.45)	0.00289 (0.22)
income	0.156 (0.93)	-0.203 (-1.28)	-0.305* (-1.85)	-0.181 (-1.08)	-0.360** (-2.17)	-0.00340 (-0.02)	0.196 (1.20)	-0.0644 (-1.09)
score_cu~i	-0.133* (-1.83)	-0.105 (-1.52)	0.0191 (0.27)	0.0604 (0.83)	0.000723 (0.01)	-0.0174 (-0.23)	0.0383 (0.54)	-0.0494* (-1.93)
score_po~y	-0.0106 (-0.69)	0.0188 (1.29)	-0.0208 (-1.37)	-0.0203 (-1.31)	0.00372 (0.24)	-0.0303* (-1.94)	0.0178 (1.18)	-0.00578 (-1.07)
score_self	-0.0323 (-0.49)	-0.0570 (-0.92)	-0.0207 (-0.32)	-0.0409 (-0.62)	-0.0817 (-1.25)	0.0464 (0.70)	-0.136** (-2.11)	-0.0409* (-1.77)
job	-0.220 (-1.07)	0.330* (1.70)	0.0608 (0.30)	-0.457** (-2.23)	-0.0119 (-0.06)	-0.179 (-0.86)	-0.411** (-2.05)	-0.0514 (-0.71)
_cons	1.486 (0.75)	1.432 (0.76)	3.743* (1.92)	2.365 (1.19)	5.938*** (3.01)	0.244 (0.12)	-0.163 (-0.08)	1.856*** (2.66)
r2	0.131	0.220	0.135	0.114	0.140	0.0990	0.165	0.247
r2_a	0.0309	0.130	0.0352	0.0124	0.0417	-0.0045	0.0686	0.160

注:括号内为 t 统计量; \* p<0.1, \*\* p<0.05, \*\*\* p<0.01。

从表6 中我们可以得出以下结论:

第一, 年龄是影响新农村建设满意度的一个显著因素, 在1%水平下显著。年龄越大, 满意度越高; 反之, 满意度越低。同时我们将年龄、是否有外出务工经历和总体满意度做一个交叉分析发现, 年轻人外出打工的机会多于老年人, 对外面的世界更为了解, 也更有奋斗的激情, 对未来有着更多的预期, 对现实的某种不满意从另一个角度来讲也是改变现状的动力, 而老年人则相对更安于现状, 并且大多数一直居住在当地很少外出, 亲眼目睹了新农村建设所带来的一点一滴的改变, 对新农村建设更有认同感。

第二, 家庭经济条件是按照调查项目家庭的年收入得到的, 令人惊讶的是经济条件过去普遍被认为是影响满意度的关键因素, 在我们此次的调查中却并不显著。家庭的经济条件仅仅对教育环境的满意度以及公共设施的满意度产生显著的影响, 即家庭经济条件越好, 对教育环境以及公共设施的满意度越高; 反之。满意度越低。但家庭经济条件却对总体满意度并没有显著的影响。

第三, 受教育程度虽然不是影响总体满意度的显著因素, 但它显著影响了F1 政策因子和F2 经济因子。这主要是由于农村

---

高学历的人群不多，代表性不够，我们所调查的100位居民的平均受教育年限为7.83年，大部分人只有初中以下的文化程度。

第四，村基层组织为帮助村民走上致富之路而提供的各种措施是影响新农村建设总体满意度的显著因素，并且村基层组织提供的措施越多，村民的满意度就越高。从结果来看，与村基层组织工作得分在4分及以上的相比，得分为2分或3分的村庄以及得分为0或1的村庄的村民不满意的概率更大，并且这种关系在0.001水平下显著。村基层组织提供的各种致富措施实际上也就是基层组织为群众服务所尽的主观努力和付出，这种努力和付出能显著地反映到满意度的提高上。因此村基层组织的服务意识和领导能力对于新农村建设本身以及群众满意度起到了至关重要的作用。

第五，农村居民的自我评价也是显著影响满意度的因素之一。本次调查中我们设计了对自身健康状况及综合素质的总体评价以及对自身的适应能力的总体评价的问题，结果发现对自身状况评价较高的村民对新农村建设的满意度也较高。

## 五、结论与政策建议

通过调查和分析我们发现，近十年的新农村建设使农村居民的总体满意度达到67.1%。他们普遍对新农村建设中的基础设施建设表示满意。与以往调研文献不同的是，此次调查发现农村居民对新农合、新农保的评价非常高，总体而言非常满意，而对村级民主制度建设以及文化建设不太满意。通过进一步的分析我们发现，影响其满意度的因素主要是村基层组织的工作能力以及对新农村建设中政策的认识程度。因此，今后一段时间内政府在新农村建设中的工作方向可以逐渐从硬公共产品的投入转移到软公共产品的投入，包括村级民主建设村干部能力的培养、加大政策的宣讲和执行的力度等。

### 参考文献：

- [1] 田野，赵晓飞. 新农村建设中农民满意度影响因素分析及评价——基于湖北省的调查数据[J]. 财贸研究, 2010, (6) : 39-47.
- [2] 刘成奎. 新农村建设中农民满意度分析——基于湖北省的经验数据[J]. 中南财经政法大学学报, 2012, (6) : 3-7.
- [3] 陈前虎, 汤婧婕. 基于问卷评析的浙江省新农村建设绩效及特征研究[J]. 规划师, 2008, (9) : 89-93.
- [4] 李燕凌, 曾福生. 农村公共品供给农民满意度及其影响因素分析[J]. 数量经济技术经济研究, 2008, (8) : 3-18.
- [5] 杨静, 陈亮. 新农村建设中农民满意度及需求期望研究——来自河北省三地市的调研[J]. 经济研究参考, 2012, (27) : 44-54.