
现代服务业空间集聚特征分析

——以湖南省为例

任英华，邱碧槐

（湖南大学统计学院，中国 湖南 长沙 410079）

【摘要】基于全国第一次经济普查数据，以湖南省为例，利用产业集聚测算方法对现代服务业空间集聚特征进行了分析。研究表明，湖南省服务业区域集聚程度与行业内企业集聚程度存在不一致性。2004 年湖南省区域集聚度位居前四位的分别是信息传输、计算机服务和软件业，科学研究、技术服务和地质勘查业，文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业；省内生产性服务业集聚地与制造业集聚地有较强的相关性；横向对比发现，湖南省14 个服务行业的集聚度大都处于中等水平，具有比较优势的是文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业，住宿和餐饮业。

【关键词】现代服务业；空间集聚；对比分析

【中图分类号】F719

【文献标识码】A

在世界产业结构从“工业型经济”向“服务型经济”转型的总趋势下，以高人力资本含量、高技术含量、高附加价值为主要特征的现代服务业集聚现象倍受关注。国际大都市现代服务业集聚案例表明，现代服务业集聚正由于其凸显的集聚竞争优势正日益成为许多国家和地区繁荣城市经济，增强国际竞争力的重要战略模式。但一直以来产业集聚研究主要集中于制造业，对服务业集聚研究甚少。

目前，已有的国内外对现代服务业集聚的研究主要集中在理论及案例分析上，一般认为，现代服务业集聚是指服务企业及其关联机构在地理上的空间集聚。蒋三庚分析认为，现代服务业集聚具有智力资源密集、产业关联度高、企业间联合行业能力强、知识扩散快速、企业本地根植性突出、企业学习与创新能力强等共同特征^[1]。关于现代服务业集聚特征研究的文献并不多，代表性文献有：马风华利用EG 指数和5 省市集中度测度了我国11 个服务行业的集聚程度，研究表明，1998—2002 年我国服务业没有出现明显的产业集聚现象，但集聚程度出现增长趋势，且服务业有向制造业集聚地区集中的趋势^[2]。杨勇通过转换区域分布基尼系数和产业集中度指标，从生产总值和从业人员角度对中国东中西部地区的服务业集聚度进行测算，并实证分析了影响中国服务业集聚的因素^[3]。李文秀利用空间基尼系数、赫芬达尔指数、Ellison 和Glaeser 方法测算了美国和中国服务业集聚程度，比较发现，虽然我国服务业集聚程度呈上升趋势，但与OECD 国家如美国相比，集聚程度明显不高^[4-5]。此外，还构建了服务业集聚的二维评价模型，以美国服务业集聚为例验证了模型的准确性。

现代服务业集聚测度是检验服务产业集聚理论并推动这一理论深化的关键环节。由于测度方法和数据选择的不同，测算结

收稿时间：2009 - 11 - 28；**修回时间：**2010 - 02 - 12

基金项目：国家社科基金项目（编号：09BTJ015）、湖南大学两型社会研究院资助项目（编号：LXZY200838）和湖南省社科基金项目（编号：08YBB316）联合资助。

作者简介：任英华（1975—），女，浙江东阳人，副教授，硕士生导师。主要研究方向为服务业发展。E-mail: ryhua20617@163.com。

果不尽相同；同时受我国服务统计工作相对滞后的影响，也进一步制约了服务业集聚研究的深度和广度。基于此，本文拟利用全国第一次经济普查数据，以湖南省为例，实证研究湖南省现代服务业集聚程度及其特征，并与北京、上海、广东等省市的服务业集聚进行比较，提出湖南现代服务业有效集聚的政策建议。我们希望本文是对现代服务业集聚测算的补充和延续，利用较为准确的经济普查数据进行研究，以期为后续相关研究提供比较准确的数据支持。

1 研究方法 with 数据

1.1 研究方法

近年来，国际上关于产业集聚程度的衡量指标不断优化，经历了包括集中率、赫芬达尔指数、空间基尼系数在内的第一代产业集聚程度测度方法；包括地理集中指数^[6]和MS 指数（Maurel, Sedillot）^[7]的第二代产业集聚程度测度方法，以及最前沿的第三代产业集聚程度测度方法：产业的共同集中指数（Duranton, Overman）^[8]。

在保障分析结果稳固性条件下，本文选取了空间基尼系数、赫芬达尔指数、地理集中指数等测算现代服务业集聚程度，并采用集中度指标对测度结果进行验证。

1.1.1 空间基尼系数。空间基尼系数源自意大利经济学家基尼依据洛伦茨曲线提出的计算收入分配公平程度的指标，其计算公式为：

$$G = \sum_i (S_i - x_i)^2$$

式中：G 表示空间基尼系数， S_i 是*i* 地区某产业就业人数占全国该产业总就业人数的比重，是该地区就业人数占全国总就业人数的比重。G 越大，表明产业在地理上的集聚程度越高；当G=0 时，说明产业在空间的分布是平均的。

该指标简便直观，但Ellison 和Glaeser 指出基尼系数大于零并不一定表明有集群现象存在，因为它没考虑企业规模差异和地理区域大小差异^[6]。考虑一个极端的情况，如果一个地区存在一个规模很大的企业，可能就会造成该地区在该产业上有较高的基尼系数，但实际上，这个企业是由于自身内部的原因，如规模报酬递增、管理制度完善而使得就业人口或产值增大，并不是由于区域的自然条件、产业的技术外溢、当地需求和投入产出联系使得大量企业定位于这一区域，显然，后者才是我们所说的产业空间集聚。由于空间基尼系数对这两种情况（市场集中度、地理集中度）不能有效识别，就会使得集聚程度的测算含有虚假成分，造成产业比较上的误差。

1.1.2 赫芬达尔指数。由Herfindal 于1950 年提出的用于测算行业集中度的指标，计算公式为：

$$H = \sum_{i=1}^n s_i^2 \quad s_i = \frac{x_i}{T}$$

式中： x_i 为各企业的有关数值，T 为市场总规模， s_i 为第*i* 个企业的市场份额，n 为该行业企业总数。一般来说，H 数值越大，说明行业内企业集聚程度越高，当所有企业都具有相同份额时，该指数为 1/n，表示绝对平均，当所有市场都集中在一个企

业手中时，该指数为 1。随着集聚结构的发展，指数值会变大，表明该行业的经营逐渐集中在少数几个大企业。由于 H 指数采用的数据是企业层面的，而我国并没有发布企业员工人数等详细统计数据。为能够在现有条件下，尽量真实地反映行业企业的集聚程度，本文在 H 指数的基本思想下，将计算公式修改成如下形式进行估算：

$$H = \sum_{i=1}^n \left(\frac{e_i/c_i}{T} \right)^2 \times c_i = \sum_{i=1}^n \left(\frac{e_i}{T} \right)^2 \times \frac{1}{c_i}$$

式中： e_i 指某地区某产业的就业人数， c_i 指某地区某产业的企业个数，分为 n 个地区， T 为市场总规模。

1.1.3 地理集中指数（EG 指数^[6]）。Ellison 和 Glaeser 基于追求利润最大化的企业定位选择概率模型，也即所谓的标靶模型，分别建立了自然优势和产业内溢出效应模型，得出总溢出系数，建立了产业地理集中指数，计算公式如下：

$$\gamma_i = \frac{G_i - \left(1 - \sum_i x_i^2\right) H_i}{\left(1 - \sum_i x_i^2\right) (1 - H_i)} = \frac{G_i / \left(1 - \sum_i x_i^2\right)^{-H_i}}{1 - H_i}$$

式中： G_i 是行业 i 的基尼系数， H_i 是行业 i 的赫芬达尔指数。 i 是地区数， x_i 表示该地区的就业人数占全国总就业人数的比重。

地理集中指数由于充分考虑了企业规模和区域差异带来的影响，弥补了空间基尼系数的缺陷，使产业集聚程度进行跨产业、跨时间、跨国的比较成为可能。集聚程度的高低，一般可根据 0.02、0.02、0.05、0.05 这三种情况，分别定义为产业基本没有地方化现象、产业在区域的分布较平均和产业在地区的分布集聚程度高。

1.1.4 三省市集中度。集中度源于产业经济学中衡

量市场结构的市場集中度指标，其计算公式为：

$$CR_3 = \sum_{i=1}^3 x_i / \sum_{i=1}^N x_i$$

式中： x_i 表示产业的第 i 个企业的某数值， N 为该产业总企业个数。本文在计算时，将企业改为省市，就代表了产业规模最大的 3 个省市某指标数值在全国所占有的份额，然后根据省市上榜行业推断该地区的比较优势产业。集中度指数属于对产业集聚现象的绝对测度，由于它忽略了其余地区的规模分布情况，不能反映最大几个企业或地区的个别情况，且 n 取值不同得到结论也可能会不同，所以一般只用来作为分析的辅助指标，以加强其他集聚指标分析结果的说服力。

1.2 数据

现代服务业最早是由我国提出的，国内外并没有相关统一的界定。尽管不同的学者基于不同的研究目的，对现代服务业有不同的分类，但都一致认为，现代服务业是在工业化高度发展阶段伴随科学技术进步特别是信息革命和高新技术对产业的渗透和运用而产生的，是相对于传统服务业而言的。

为量化分析现代服务业空间集聚特征，相关数据的选择就非常重要。由于到目前为止，在我国的统计制度和对服务业的分类中并没有体现出现代服务业以及与之相对应的具体分类条目，本文采用我国《国民经济行业分类》（GB/T 4754—2002）中涉及的14个服务行业的相关数据作为现代服务业集聚测算的数据来源，主要理由如下：现代服务业本身是一个相对动态的概念，伴随着科学技术进步，传统意义上的服务行业都或多或少的引进和应用了现代信息技术和现代管理理念，并初步形成了“高人力资本、高技术、高附加值”和“新技术、新业态、新方式”的特征趋势。而且从统计角度看，要从所有服务行业中精确分离出属于现代服务业的相关数据，在实际服务统计中是缺乏可操作性的。虽然服务业与现代服务业存在差别，但用服务业的相关数据来代替仍能较好的说明问题，对于研究现代服务业集聚测算仍具有十分重要的理论意义和实践意义。

因此，本文以湖南省为例，同时选择了北京、上海、广东等省市进行对比研究。相关数据来自2006年中国统计局公布的第一次经济普查数据——《中国经济普查年鉴2004》以及相关省市的统计年鉴。同时为了便于分析，本文还将现代服务业划分为现代生产性服务业（包括经信息技术改造升级后的传统生产服务业）和现代消费服务业二个大类^[9]。其中，生产性服务业主要包括交通运输、仓储和邮政业，信息传输、计算机服务和软件业，金融业，房地产业，租赁和商务服务业，科学研究、技术服务和地质勘查业等6个行业；消费服务业则包括批发和零售业，住宿和餐饮业，水利、环境和公共设施管理业，居民服务和其他服务业，教育，卫生、社会保障和社会福利业，文化、体育和娱乐业，公共管理和社会组织等8个行业。

2 湖南省现代服务业集聚水平分析

2.1 现代服务业各行业集聚特征

根据空间基尼系数、赫芬达尔指数和EG指数的计算公式，利用第一次经济普查相关数据测算得到湖南、北京、上海、广东等地区现代服务业集聚程度（表1、表2、表3）。具体分析如下：

表 1 2004 年湖南服务业各行业基尼系数、赫芬达尔指数
 Tab.1 Gini index、H index and EG index of Hunan's
 service industry in the year 2004

	基尼系数	赫芬达尔指数	EG 指数
交通运输、仓储 和邮政业	0.043454316	0.000828170	0.046486737
信息传输、计算机服务 和软件业	0.109484035	0.000985350	0.118245036
批发和零售业	0.048105167	0.000080960	0.052259603
住宿和餐饮业	0.081699709	0.000432740	0.088491287
金融业	0.030533310	0.002691249	0.030610045
房地产业	0.064493050	0.000299996	0.069886606
租赁和商务服务业	0.088492517	0.000241231	0.096057955
科学研究、技术服务 和地质勘查业	0.101401302	0.000332583	0.110024220
水利、环境和公共 设施管理业	0.009128891	0.000521641	0.009415107
居民服务和 其他服务业	0.078081073	0.001137167	0.083907064
教育	0.003580149	0.000098939	0.003796483
卫生、社会保障和 社会福利业	0.004692485	0.000196074	0.004910109
文化、体育和娱乐业	0.095804543	0.000660051	0.103639537
公共管理和社会组织	0.002283441	0.000013430	0.002470888

表2 2004年北京、上海、广东、湖南服务业各行业地理集中指数(EG指数)
Tab.2 Comparative index(EG index) of industry concentration in Beijing, Shanghai, Guangdong, and Hunan's service industry in the year 2004

	北 京	上 海	广 东	湖 南
交通运输、仓储和邮政业	0.054568581	0.047352442	0.072544768	0.046486737
信息传输、计算机服务和软件业	0.176679732	0.029735580	0.152089445	0.118245036
批发和零售业	0.009183510	0.008732812	0.076019704	0.052259603
住宿和餐饮业	0.012405235	0.024120149	0.051501735	0.088491287
金融业	0.260594022	0.196314626	0.026060567	0.030610045
房地产业	0.013154202	0.015324530	0.331445129	0.069886606
租赁和商务服务业	0.029105687	0.008223120	0.067563809	0.096057955
科学研究、技术服务和地质勘查业	0.044340878	0.022375221	0.127030919	0.110024220
水利、环境和公共设施管理业	0.005237264	0.001834987	0.014767146	0.009415107
居民服务和其他服务业	0.166377423	0.008406039	0.105437950	0.083907064
教育	0.019572156	0.014900773	0.005917627	0.003796483
卫生、社会保障和社会福利业	0.011607164	0.016180749	0.013454835	0.004910109
文化、体育和娱乐业	0.018147282	0.051360802	0.044997615	0.103639537
公共管理和社会组织	0.019634299	0.007225940	0.001761009	0.002470888

表3 2004年湖南服务业各行业EG指数分类排序表
Tab.3 The sorting EG index of Hunan's service industries in the year 2004

集聚程度	行业及代码	EG 指数
$\gamma < 0.02$	信息传输、计算机服务和软件业	0.118245036
	科学研究、技术服务和地质勘查业	0.110024220
	文化、体育和娱乐业	0.103639537
	租赁和商务服务业	0.096057955
	住宿和餐饮业	0.088491287
	居民服务和其他服务业	0.083907064
	房地产业	0.069886606
	批发和零售业	0.052259603
$0.02 \leq \gamma \leq 0.05$	交通运输、仓储和邮政业	0.046486737
	金融业	0.030610045
	水利、环境和公共设施管理业	0.009415107
$\gamma > 0.05$	卫生、社会保障和社会福利业	0.004910109
	教育	0.003796483
	公共管理和社会组织	0.002470888

2.1.1 由赫芬达尔指数可知,2004年湖南省行业内企业集聚程度较高的依次是金融业,居民服务和其他服务业,信息传输、

计算机服务和软件业，交通运输、仓储和邮政业，文化、体育和娱乐业这五个行业。金融业等生产性服务业行业集聚度高，说明这些行业已有较高的垄断力量产生。这可能是因为它们都属于高进入壁垒行业，且技术要求较强，垄断力量较易形成。而居民服务和其他服务业，文化、体育和娱乐业虽属传统服务业，但为了降低行业内企业的交易成本，企业间竞争激烈，会逐步使市场集中于少数几个大企业手中，于是行业的赫芬达尔指数较大。作为传媒大省，湖南的文化、体育和娱乐业经过激烈竞争，已形成了以湖南广电、湖南报业为首的寡头垄断局面，测算结果与实际基本相符。

2.1.2 各行业的空间基尼系数和EG 指数变动方向一致。在EG 指数中由于引入了赫芬达尔指数，剔除了企业规模和区域大小差异带来的影响，各行业的EG 指数均略大于相应的空间基尼系数。从2004 年湖南服务业各行业EG 指数分类排序看，有8 个行业高于0.05，2 个行业介于0.02 和0.05 之间，4 个行业低于0.02，表明仅在湖南省域范围内考虑时，现代服务业呈现了明显的行业集聚现象。其中，位居前四位的分别是信息传输、计算机服务和软件业，科学研究、技术服务和地质勘查业，文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业。其中，3 个属于生产性服务业，1 个属于消费性服务业。生产性服务业由于知识密集程度较高，技术溢出的学习机制较完善，表现出了较其他服务行业更明显的集聚趋势。

2.1.3 湖南省服务业区域集聚程度与行业内企业集聚程度存在不一致性。这种不一致性是由于指标目的和行业特性不同综合导致的。如有些行业具有区域集聚优势但不具有行业内企业集聚优势，如科学研究、技术服务和地质勘查业，租赁和商务服务业，它们提供的服务产品可以借助一些信息手段进行传输，虚拟空间代替了实际的面对面交流，为了得到知识溢出效益和专业劳动力，它们选择在一定区域集聚，但是由于其产品和服务的多样性，各种类型的企业都存在，因此行业内的企业集聚程度不高。同样也存在具有企业集聚优势但是区域集聚优势不明显的行业，如金融业，交通运输、仓储和邮政业，由于它们所提供的产品特性决定了服务提供必须靠近服务对象，因而区域集聚程度不高，同时这些行业进入的高壁垒使得企业集聚程度很高。

2.1.4 消费性服务业中的大多数社会服务业如水利、环境和公共设施管理业，教育，卫生、社会保障和社会福利业，公共管理和社会组织等的区域集聚程度和行业内企业集聚程度都低。这主要是由于这些行业受政府宏观主导作用影响大，为了满足公平的需要，行业垄断市场难以形成。这些按照非市场规则进行分配的服务行业并不适合集聚发展，其分配主要是按照公平的原则以及其及时性的产品特点进行的。

2.2 现代服务业集聚地的空间分布特征

为了进一步探寻现代服务业空间分布特征，我们计算了湖南省17 个主要制造行业的空间基尼系数、赫芬达尔指数和EG 指数^①（结果略），以及湖南省现代服务业和制造业的三市集中度（表4、表5）。

表4 2004 年湖南省 17 个制造行业三市集中度

Tab.4 Concentration degree of the regions whose manufacturing industry ranks the top three in Hunan in the year 2004

行 业	三市集中度 /%	上榜城市	行 业	三市集中度 /%	上榜城市
农副食品加工业	48.9	岳阳、长沙、常德	黑色金属冶炼及压延加工业	63.2	娄底、湘潭、湘西
食品制造业	51.4	长沙、岳阳、邵阳	有色金属冶炼及压延加工业	54.8	株洲、衡阳、郴州
饮料制造业	47.6	长沙、岳阳、常德	金属制品业	49.0	长沙、邵阳、娄底
烟草制造业	80.8	常德、衡阳、长沙	通用设备制造业	57.9	长沙、湘潭、株洲
纺织业	45.3	常德、益阳、长沙	专用设备制造业	58.5	长沙、湘潭、衡阳
造纸及纸制品业	48.0	岳阳、长沙、邵阳	交通运输设备制造业	72.1	株洲、长沙、衡阳
化学原料及化学制品制造业	64.3	长沙、株洲、岳阳	电气机械及器材制造业	65.1	湘潭、长沙、衡阳
医药制造业	55.5	长沙、岳阳、衡阳	通信设备、计算机及其他电子设备制造业	65.7	长沙、常德、益阳
非金属矿物制品业	46.1	株洲、长沙、衡阳			

^①因篇幅所限，计算结果略，有需要的读者，可向作者索取。

表 5 2004 年湖南省 14 个服务行业三市集中度
Tab.5 Concentration degree of the regions whose service industry ranks the top three in Hunan in the year 2004

行 业	三市集中度 /%	上榜城市	行 业	三市集中度 /%	上榜城市
交通运输、仓储和邮政业	51.8 (19.6)	长沙、常德、岳阳	科学研究、技术服务和地质勘查业	55.4 (39.5)	长沙、衡阳、株洲
信息传输、计算机服务和软件业	53.6 (40.6)	长沙、常德、岳阳	水利、环境和公共设施管理业	37.8 (15.7)	长沙、衡阳、常德
批发和零售业	47.5 (29.8)	长沙、衡阳、常德	居民服务和其他服务业	58.1 (32.9)	长沙、常德、岳阳
住宿和餐饮业	52.5 (35.6)	长沙、衡阳、岳阳	教育	34.2 (14.3)	长沙、衡阳、邵阳
金融业	43.0 (24.0)	长沙、株洲、常德	卫生、社会保障和社会福利业	34.6 (13.8)	长沙、衡阳、岳阳
房地产业	48.6 (32.1)	长沙、株洲、湘潭	文化、体育和娱乐业	53.2 (38.8)	长沙、常德、衡阳
租赁和商务服务业	54.0 (35.7)	长沙、株洲、衡阳	公共管理和社会组织	28.5 (10.1)	长沙、衡阳、岳阳

注：表中三市集中度括号里的数值表示长沙在各行业所占份额。

湖南现代服务业集聚地的空间分布呈现如下特征：①从三市集中度看，长沙市服务业市场份额在湖南省14 个市州中具有显著优势。除了个别行业（如卫生等社会服务业）外，长沙是绝大多数现代服务业的主要集聚地，大部分服务行业长沙的市场份额占到了1/3，甚至更高的比例。②除了长沙外，衡阳、常德、岳阳和株洲的服务业内上榜次数也较多，湘潭仅上榜一次。这一特征与湖南省各市州经济发展程度的高低有很强的一致性。以市场集中度较高的信息传输、计算机服务和软件业为例，上榜城市是长沙、常德、岳阳。近年来，湖南省信息服务业发展较快，从企业法人单位地区分布看，主要分布在长沙、湘潭、常德、岳阳等经济较活跃的地区，测算结果与实际情况基本相符。③观察服务业与制造业的EG 指数，湖南省生产性服务业区域集聚度与制造业中相关行业的集聚度有高度的正相关性。湖南省制造业地理集中指数排名前三位的行业依次为交通运输设备业，通信设备、计算机及其他电子设备制造业，化学原料及化学制品制造业，其值分别为0.158584866、0.153504302、0.128204093。而2004 年湖南省服务业区域集聚度位居前两位的是信息传输、计算机服务和软件业，科学研究、技术服务和地质勘查业，其值分别为0.118245036、0.11002422。同时将服务业上榜城市与制造业对比发现，湖南省服务业集聚地与制造业集聚地有较强的相似性，这表明湖南省现代服务业集聚的区位选择倾向于制造业集聚程度较高的地区。制造企业出于战略盈利性，会越来越注重产品生产前后的阶段，伴随着服务功能的分离和专业化，这类生产服务倾向设在企业总部，而大多数企业总部位于重要的中心城市。由于中心城市专业劳动力流动性强，信息传输速度快，接近企业所需其他服务，企业为了获得规模经济和知识溢出等，也会把生产服务活动放置在中心城市^[10]。从整体来看，湖南省现代服务业集聚地形成了以长沙为中心，以衡阳、常德、岳阳和株洲为外围的格局。

2.3 湖南省现代服务业集聚水平的横向比较

图 1 是北京、上海、广东和湖南 14 个服务行业地理集中指数的折线图。由图可知：①与其他省市相比，湖南现代服务业各行业的 EG 指数较小，集聚指数均未超过 0.15，这说明湖南省 14 个服务行业的集聚度大都处于中等水平。相比之下，北京的交通运输、仓储和邮政业，金融业，居民服务和其他服务业的集聚程度在 4 个省市中位居首位，且数值大于 0.15。上海的其他服务行业集聚指数值都偏小，唯独金融业的地理集中指数呈现了异军突起的状态，并极大拉开了与湖南和广东的差距。广东省集聚度最高的是房地产业，其指数值高出其他 3 省的 5 倍以上，批发和零售业以及科学研究、技术服务和地质勘查业也具有一定优势。这些结果也可以验证生产性服务业更趋向于集聚在沿海大城市。②分行业看，湖南省的文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业，住宿和餐饮业的集聚度在 4 省市中排名第一，这说明与其他 3 省市相比，尽管湖南省服务业集聚度整体不高，但仍具有比较优势的服务行业，尤其是湖南的文化、体育和娱乐业。

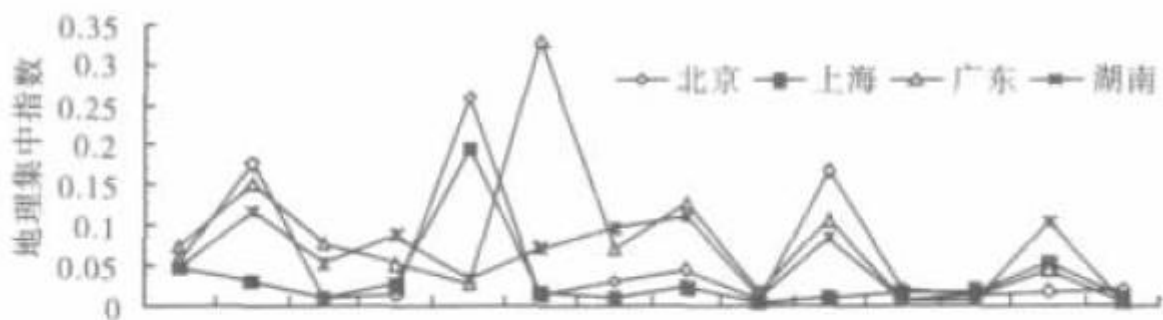


图 1 2004 年北京、上海、广东和湖南 14 个服务行业的地理集中指数

Fig.1 The index of industry concentration in Beijing, Shanghai, Guangdong and Hunan's service industries in the year 2004

3 结论

基于全国第一次经济普查数据，运用空间基尼系数、赫芬达尔指数、地理集中指数和市场集中度等指标对湖南省现代服务业集聚特征进行分析，主要结论如下：①湖南省服务业区域集聚程度与行业内企业集聚程度存在不一致性。从空间基尼系数和地理集中指数看，区域集聚度位居前4位的分别是信息传输、计算机服务和软件业，科学研究、技术服务和地质勘查业，文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业。生产性服务业具有较高的区域集聚趋势和较明显的企业集聚趋势，消费性服务业中的大多数社会服务业受由政府宏观主导，行业垄断市场难以形成，其区域集聚程度和行业内企业集聚程度都很低。②省内服务业集聚地与制造业集聚地有较强的相似性，这表明湖南省现代服务业集聚的区位选择有往制造业集聚程度较高的地区倾向的趋势。从整体来看，湖南省现代服务业集聚地形成了以长沙为中心，以衡阳、常德、岳阳和株洲为外围的格局。③横向对比看，湖南省14个服务行业的集聚度均未超过0.15，大都处于中等水平；分行业看，湖南省内具有比较优势的服务行业是文化、体育和娱乐业，租赁和商务服务业，住宿和餐饮业。

在资源与环境的外在约束下，发展现代服务业成为我国优化经济结构，转变经济增长方式的必然选择。但是发展服务业也要因地制宜，湖南正处于工业化中期加速发展阶段，传统产业改造任务繁重，城市群产业布局不合理，园区集聚能力弱，难以形成有效的竞争力。因此，应针对湖南省不同服务行业的集聚特征，采取不同的发展策略，重点做好本土具有比较优势的服务产业，做大做强龙头企业及其关联产业，发挥服务业对经济的带动作用。积极引导和推进湖南省服务行业有效集聚，延伸产业链，从根本上转变经济增长方式，实现湖南省各市州产业结构优化升级和转型。这也正是当前湖南省长株潭城市群“资源节约型和环境友好型”社会建设所要求的。

参考文献:

- [1] 蒋三庚. 中央商务区研究[M]. 中国经济出版社, 2008(9): 90.
- [2] 马风华, 刘俊. 我国服务业地区性集聚程度实证研究[J]. 经济管理, 2006(23): 10 - 13.
- [3] 杨勇. 中国服务业集聚实证研究[J]. 山西财经大学学报, 2008(10): 64 - 68.

-
- [4] 李文秀, 胡继明. 中国服务业集聚实证研究及国际比较[J]. 武汉大学学报, 2008(3): 213 - 219 .
- [5] 李文秀. 服务业集聚的二维评价模型及实证研究——以美国服务业为例[J]. 中国工业经济, 2008(4): 55 - 63.
- [6] Glenn Ellison, Edward Glaeser. Geographic Concentration in U. S. Manufacturing Industrial clusters: A Dartboard Approach[J]. Journal of Political Economy, 1997(5): 889 - 927.
- [7] Gilles Francoise Maurel, Beatrice Sedillot. A Measure of the Geographic Concentration in French Manufacturing Industries [J]. Regional Science and Urban Economics, 1999(9): 575 - 604.
- [8] Duranton, Henry G. Overman. Testing for Localization Using Micro-Geographic Data[J]. Review of Economic Studies, 2005(10): 1 077 - 1 106.
- [9] 任英华, 邱碧槐, 朱凤梅. 现代服务业发展评价指标体系及其应用[J]. 统计与决策, 2009(7): 36 - 38.
- [10] P.W.Daniels. Service Industres: A Geographical Appraisal [M]. Cambridge University Press, 1985.