

金融发展和地区产业结构升级关系实证研究

——基于贵州省数据的分析^{*1}

姜霞

(中南民族大学经济学院, 湖北武汉 430074)

【摘要】:选取贵州省 1996~2015 年的相关数据, 利用单位根检验、协整关系检验及格兰杰因果关系检验等方法, 对贵州省金融发展与产业结构升级的关系进行实证分析。实证结果显示, 贵州省产业结构升级促进了金融发展, 但金融发展并没有促进地区产业结构调整 and 升级, 两者之间未能实现互动发展。为促进贵州省金融发展与产业结构升级协调推进, 需要积极拓宽融资渠道, 加强金融监管, 调整信贷结构, 完善政府政策支持, 继续优化产业结构, 加强产融结合。

【关键词】:金融发展; 产业结构升级; 金融市场

【中图分类号】:F2 **【文献标识码】:**A doi:10.19311/j.cnki.1672-3198.2017.06.001

1 引言与文献回顾

金融发展作为现代经济发展的重要组成部分, 对促进经济增长和产业结构升级发挥着极为重要的作用。Patrick(1966)首先论证了金融发展和经济增长之间的关系, 认为金融发展促进经济增长、经济增长带动金融发展。Goldsmith(1969)从动态的角度分析了金融发展与产业结构调整二者之间存在相互推进的关系。Bagehot(1973)根据金融发展对工业的贡献进行分析, 认为金融的发展促进了工业的发展, 使得工业在产业结构中的比重日益增加, 从而使产业结构得以优化。Wurgler(2000)通过统计数据分析, 论证了金融市场的发展有利于提高资本配置效率, 促进产业结构升级。Rajan&Zingales(1998)探讨了金融发展水平和产业增长之间的关系, 认为金融发展水平影响着产业的规模及产业集中度, 而金融结构的改善及金融发展能够促进新企业的建立及产业的成长进而改变产业结构。Levine(2002)认为金融机构能够通过作用于资本积累和技术创新来影响产业结构优化。Tadesse(2007)认为企业技术进步与银行体系存在正向的联动关系, 两者共同促进一国的产业结构升级。

在国内, 学者们主要是从金融发展如何促进产业结构的调整和发展角度展开的。在探讨金融发展对产业结构升级的影响方面, 杨慧芳(2000)以广东地区为例, 探讨了金融支持广东产业结构调整的发展思路。惠晓峰、沈静(2006)采用回归方法对东三省金融发展与产业结构升级之间的关系进行了实证研究, 得出了金融发展促进产业结构调整结论。在金融结构与产业结构互动关系的研究方面, 国内学者的研究较多。范方志(2003)从东、中、西三个区域分析了金融结构转变与产业结构升级之间的关系, 认为金融结构转换速度的快慢影响着一个地区的产业结构升级。齐讴歌和王满仓(2012)通过分析商业银行对产业结构的作用, 认为金融结构与

¹ **基金项目:**国家民委其他社科基金一般项目(MSY15031), 民族团结进步创建活动研究中心课题; 中科院国家民委农业信息技术研究与开发联合实验室招标项目。

作者简介:姜霞(1976-), 女, 湖北随州人, 博士, 中南民族大学经济学院副教授, 研究方向:区域经济和产业发展研究。

产业结构之间协调性关系不明显。张旭、伍海华等(2001)通过研究经济增长、产业结构及金融结构三者之间的关系,分析了金融结构对产业结构变动的的影响机制。龙玉国等(2011)、李剑(2013)、余萌和刘景卿(2013)等学者主要研究金融结构变化对产业结构升级的单向影响作用;鲍金红(2013)、时文龙等(2014)学者则采取实证手段,着重分析二者之间的互动关系。本文将在借鉴以上研究成果的基础上,以经济发展相对落后的地区贵州省为例,对贵州金融发展与产业结构优化升级的关系进行求证,并结合分析结果提出二者相互促进的对策建议,以为政府决策提供一定的参考。

2 金融发展与产业结构升级之间的作用机制

2.1 金融发展对产业结构升级的作用机制

金融发展对产业结构升级和经济增长存在着推进效应,金融发展主要体现在金融资产总量的增长以及金融结构的优化。首先,金融资产总量的增长直接影响着产业的资金分配,确保产业升级能够得到充足的资本,有效调节着资金的产业投向。在资金的导向作用下,金融发展通过建立高效的金融体系,为产业成长提供必要的金融资源配置和重组机制,并通过打破行业的部门、地区和国界限制,改变产业间的存量资金结构,引导资金流向有发展潜力的产业,促进资源的优化配置,推动主导产业和新兴产业的发展。其次,金融结构的优化往往伴随着金融产品的创新和金融体系的不断完善,金融产品种类的不断增加,提升了居民消费水平,改变了居民消费结构,将会引起产业结构的调整与升级。同时,金融结构的优化推动着金融市场的发展和完善,而金融市场的繁荣能够分散产业结构升级的风险,有利于推动产业的技术进步和资本积累,进而促进结构升级与协调发展。

2.2 产业结构升级对金融发展的作用机制

其一,产业结构优化导致金融需求增加,促进了金融产业的发展。一方面,产业结构优化推动着经济增长和国民收入的提高,并进一步提升了居民的生活质量和消费水平,人们对各种金融理财产品的需求会相应增加,进而引致金融产业内部分化与升级,推动金融创新与发展。另一方面,产业部门在不同的发展阶段有不同的金融需求,产业结构演进到一定阶段会促使新兴产业与主导产业对资金的需求不断加大,这些都在一定程度上促进了金融业的发展。其二,产业结构调整推动金融结构的不断转变。一方面,新兴部门的涌现和发展并非一帆风顺,产业结构的升级面临着诸多风险和不确定性。这就要求金融业能够提供更多可以分散风险、规避风险的途径,不断创新金融工具,发展新兴金融机构,进而带动金融结构的快速转换。另一方面,产业结构升级离不开技术的支撑。技术进步提高了金融创新的速度,扩大了金融交易的范围,使得交易手段变得更加便捷,从而加快了金融深化的进程,提高了金融市场的效率,促进了金融市场的发展。

3 贵州省金融发展与产业结构现状

3.1 贵州省金融发展现状

贵州省作为西部地区经济发展的重要省份,近几年来经济一直保持两位数的快速增长。2011-2014年,贵州省地区生产总值连续突破6000亿、7000亿、8000、9000亿元,年均增速为12.5%,高于同期全国水平4.7个百分点,2015年GDP占全国的比重由2010年的1.13%提高到2015年的1.55%。从金融发展总量看,2015年金融业实现增加值607.11亿元,比上年增长19.2%,占GDP的比重由2010年的5.0%提高到2015年的5.8%。金融资产总量达到58340.77亿元,比上年增长45.6%。其中,银行业存贷款总量34490.58亿元,比上年增长24.8%,保险费收入达257.8亿元,比上年增长21%。从金融机构发展来看,贵州省已逐步形成了以银行业金融机构为主体,证券、保险、信托等非银行金融机构为辅的多元化的金融体系。从金融资产质量来看,近年来全省金融资产质量逐步提升,2014年银行业金融机构不良贷款率1.31%,同比减少0.02个百分点,其中,省内地方法人银行机构不良贷款率为2.6%,同比下降0.26个百分点。从金融结构来看,近年来贵州省金融结构不断调整,证券业和资本市场得到较快发展,证券筹资额从2013年的10.46亿元猛增至2015年的437.33亿元,增长了40倍之多。2015年全省全年证券市场累计筹资437.33亿元,比上年增长12.1%,证券、期货成交23592.39亿元,比上年增长97.1%。比较而言,贵州省仍然以银行类金融机构作为主要融资方式,间接融资发展快,

直接融资发展较慢,金融资产结构不够合理。

3.2 贵州省产业结构发展现状

经过多年的改革创新和发展,贵州省三大产业稳步发展,产业结构出现了显著变化。2000 年,贵州省三次产业结构比为 36:38:26,呈现“二、一、三”模式,2005 年演化为 25:39:36,呈现“二、三、一”模式,第三产业得到较快发展,比重快速提高。到 2015 年三次产业比重演化为 16:39:45,已然呈现出“三、二、一”的结构模式。由此可见,贵州省三次产业结构实现了由“二、一、三”型向“二、三、一”型再向“三、二、一”型的转变,产业结构不断优化,逐渐向合理的方向转变。不仅如此,从产业内部结构来看,贵州省三次产业结构也有明显优化。以工业为例,目前贵州省立足资源优势,稳定重工业发展,在发展重工业的同时,也加快了以“五张名片”为首的轻工业发展。“十二五”时期,贵州省规模以上轻工业增加值年均增长 14.5%,重工业增加值年均增长 14.3%,轻重工业获得了同步发展,呈协调发展之势。从第三产业发展看,近年来经过服务业的融合发展、集聚发展和创新发展,以旅游业、交通运输业和金融业为代表的服务业发展势头较快,第三产业内部结构逐步完善,产业发展质量明显提升。

4 贵州省金融发展与产业结构升级关系的实证分析

4.1 指标的选取

本文涉及的变量主要包括反映贵州省产业结构变化的指标和反映金融发展的指标。金融发展指标使用金融规模指标 FIR 来衡量,主要反映金融规模的扩张。金融发展规模以金融相关率(FIR)表示,该指标是 Goldsmith 于 1969 年提出的,它是指在某一时点上现存的金融资产总额与国民财富的比值,计算公式为 $FIR = (存款 + 贷款) / GDP$ 。产业结构优化指标以 ISR 表示,由第二、三产业产值之和占 GDP 的比重来计算,反映贵州省产业结构升级。本文采取时间序列的分析方法,在样本容量上,采用 1996-2015 年的连续数据进行实证分析。数据主要来自历年《贵州省统计年鉴》和《贵州省国民经济和社会发展公报》。

4.2 贵州省金融发展与产业结构升级关系的实证检验

本文采用单位根检验、协整分析和格兰杰因果检验法,讨论贵州省金融发展与产业结构升级之间是否存在长期均衡关系,保证分析结论的科学性和可靠性。

4.2.1 平稳性检验

由于 FIR 和 ISR 都是时间序列数据,如果数据存在不平稳性即存在单位根,则建立的回归模型就可能出现“伪回归”,影响统计分析的科学性。为此本文将采用 ADF 检验法分别对各个时间序列进行平稳性检验。通过 Eviews7.2 软件对 FIR、ISR 进行 ADF 单位根检验,结果如下表 1 所示:

表 1 平稳性检验结果

变量	CTK	ADF	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	是否平稳
FIR	C04	2.555	-2.692	-1.96	-1.607	否
ISR	C04	-1.196	-2.708	-1.963	-1.606	否
D(FIR,2)	C04	-3.789	-2.741	-1.968	-1.604	是
D(ISR,2)	C04	-10.998	-2.708	-1.963	-1.606	是

根据检验结果,原始序列在 10%显著水平下都是不平稳的,经过两次差分之后,阶差分序列 D(FIR, 2)、和 D(ISR, 2)在 1%显著水平下都拒绝了原有单位根的假设,表明二阶差分后的变量都是平稳的,变量 FIR 和 ISR 都是二阶单整的。

4.2.2 E-G 协整检验

因为变量 D(FIR, 2)和 D(ISR, 2)都是二阶单整的,符合进行 E-G 协整检验前时间序列数据必须是同阶单整的前期。下面利用 E-G 两步法对 FIR 和 ISR 进协整检验,首先以 FIR 为自变量 ISR 为因变量,分别进行最小二乘法估计,得到回归方程,然后再对回归以后的残差序列进行单位根检验,以验证贵州省金融发展与产业结构升级之间是否存在长期协整关系。

表 2 残差单位根检验结果

变量	CTK	ADF	1% 临界值	5% 临界值	10% 临界值	是否平稳
ECM	0T4	-1.732	-2.7	-1.961	-1.607	是

表 2 中,ECM 是以 FIR 为自变量 ISR 为因变量建立的回归方程的残差,C 表示常数项,T 表示趋势项,K 表示滞后阶数。经检验,ADF 统计量即-1.732,小于显著性水平为 10%的临界值,残差是平稳的。由此可知在 10%的显著水平下,贵州金融发展与产业结构升级之间存在长期稳定的协整关系,协整方程如下:

$$\text{ISR} = 0.3449 + 0.1758\text{FIR} + m$$

(0.0537)

(0.029)

其中,m 为协整方程的随机误差项,经过检验,方程与方程系数都是显著的,由此可见,从长期来看,贵州省金融相关比率提高一个单位,产业结构优化升级率就提高 0.1758 个单位,两个变量呈正相关关系,彼此间联系比较明显。

4.2.3 格兰杰因果检验

目前,我们仅知道产业结构优化率 (ISR) 及金融相关比率 (FIR) 之间存在长期的协整关系,但这种协整关系是否构成因果关系还需要进一步的验证。我们采用格兰杰因果检验方法检验各变量之间的因果关系,检验结果如下表 3 所示。

表 3 格兰杰因果检验表

零假设(滞后 1 期)	样本数	P 值	结论
FIR 不是 ISR 的 Granger 原因	19	0.897	接受
ISR 不是 FIR 的 Granger 原因	19	0.582	接受
零假设(滞后 2 期)			
FIR 不是 ISR 的 Granger 原因	18	0.607	接受
ISR 不是 FIR 的 Granger 原因	18	0.299	接受
零假设(滞后 3 期)			
FIR 不是 ISR 的 Granger 原因	17	0.8	接受
ISR 不是 FIR 的 Granger 原因	17	0.202	接受
零假设(滞后 4 期)			
FIR 不是 ISR 的 Granger 原因	16	0.955	接受
ISR 不是 FIR 的 Granger 原因	16	0.019	拒绝

从检验结果来看,在 5%的显著水平下,在滞后第一期到第三期时,贵州省金融相关率与产业结构优化升级之间都没有构成因果关系,但在滞后第四期的时候,贵州省产业结构升级是金融发展的格兰杰原因,而金融发展却不是产业结构优化升级的原因,说明产业结构升级促进了贵州省金融发展,但金融发展对贵州省产业结构优化升级却没有影响。

5 结论与政策建议

上述实证结果显示,贵州省金融发展与产业结构优化之间的确存在长期稳定的协同效应,也就是说贵州省产业结构升级影响了贵州省的金融发展,产业结构的水平影响金融发展的水平,产业结构的优化带动了金融结构的转换并推动着金融市场的进一步发展,但与此同时,金融发展水平的提高却未对地区产业结构优化产生实质性影响,整体上贵州省金融发展与产业结构升级之间并没有表现出双向的良性互动的局面。

究其原因,主要是贵州省金融发展水平仍然偏低,金融资产结构不尽合理,三次产业结构仍然不够协调,金融对三次产业的资金投入不均衡所致。首先,从三次产业结构来看,尽管第三产业发展迅速,但是产业结构层次仍然较低。以工业为例,目前工业发展中,资源密集型产业比重依旧偏高,技术密集型产业比重偏低,产业发展处于较低水平。且在产业发展时,过多注重核心产业本身的发展,忽视金融、保险、物流、信息服务等外围产业的发展,使得产业结构升级对金融发展的影响是滞后的。其次,就金融资产结构而言,尽管贵州省金融工具不断创新,存款、股票、债券、保险、外汇种类不断增加,金融资产总量有所扩大,但是金融资产结构并没有太大改变,金融发展模式仍以传统的银行业为主,体现出货币性金融资产占比过高,有价证券的比重偏低的金融资产结构。贵州省现有的金融业机构中,78%都是银行业机构,保险业机构数占 21%,证券业机构数只占到了全部机构的 1%。2015 年,在全省金融资产总量中,货币性金融资产占比高达 59%,保险业资产总额占到 40%,而证券业仅仅只占 0.4%。这种层次较低的金融资产结构,使得地区金融市场呈现出“银行主导”的结构特点,银行业占了绝大部分的金融资源,保险业规模较小,证券业发展滞后。金融结构的不合理,在很大程度上影响着金融市场的运行效率,限制了金融产业的发展,从而对地区产业结构的推进作用严重受阻。再次,金融对三次产业的资金投入也不尽合理。近年来,贵州省金融机构对三次产业的投入存在严重的不均衡。2014 年,金融对第三产业的投资额达 72%,而对第一产业的资金投入只有 2%,只相当于对第三产业投资额的零头。虽然对第二产业的资金投入保持着一定的占比,但近 10 年来投入比重却逐年下降,资金投向明显向第三产业倾斜。这种带有明显倾向性的资金投入,虽然在一定程度上促进了以服务业为主的第三产业发展,但对第一、第二产业的支持力度却明显不足,三大产业发展的协调性受到影响,进而对地区产业结

构的优化升级起不到带动作用。因此针对以上问题,笔者提出以下建议:

5.1 加快推进贵州省金融市场多元化发展

扩大金融市场规模,积极发展非货币性资产,鼓励和支持非银行业金融机构的发展。积极培育金融市场主体,努力完善资本市场,大力发展股票市场、债券市场和风险投资,拓宽融资渠道,完善融资体系。积极开展民营银行试点,加快中小银行和微型金融组织发展,规范发展非正规金融和民间金融,满足经济体多层次的金融需求,推进金融市场多元化发展。

5.2 加强金融监管,积极防范金融风险

完善金融市场法律法规体系,加强政府对中小型金融机构的监管,规范金融市场行为,鼓励正当竞争,打击金融犯罪。建立金融机构完善的企业制度,完善激励约束机制,完善风险抵押制度,严格贷款审批制度,做好银行业相关情况和数据的调查统计,遇到重大风险事件要及时报告,做好风险防控与管理工作,为产业发展提供有效支持和良好的筹融资环境与平台。

5.3 积极调整信贷结构,优化信贷投向

保持信贷规模的合理增长,同时将更多的信贷资金投向实体经济领域。加强对先进制造业、传统优势产业、小微企业、科技型企业 and “三农”的信贷支持,构建信贷支持节能环保的长效机制,优化信贷业务结构。严禁向小微企业收取贷款承诺费、资金管理费、财务顾问费、咨询费等一切不合理的费用,提高信贷资金运作效率。

5.4 继续优化三次产业结构,提高产业结构水平

加大对农业的保护力度,提高对农业的资金投入,推动高产、优质、高效、生态和安全农业的发展。不断优化生产流程,提高劳动生产率 and 产品质量,加大应用数字化、自动化技术改造提升传统产业力度,推动研发设计、生产、流通、企业管理等环节的信息化改造升级,提升产业技术水平。不断优化第三产业内部结构,着力发展现代服务业,突破性发展信息服务、科技服务和商务服务等高端服务业,提高科技在现代服务业中的含量,增强贵州省服务业的整体竞争力。

5.5 加强产融结合,构建金融发展与产业结构良性互动的发展机制

充分了解产业发展政策,明确产业结构升级中的融资需求和其他金融需要,促进产业和金融业相互渗透、协调发展。加大法人金融机构产权改革力度,推进金融机构业务整合,积极发展金融控股集团公司。促进产业和金融业相互渗透、协调发展。不断完善各种法律法规,健全金融市场运行制度,尽可能减少各种行政干预因素,促进资本在产业部门和金融部门间自由流动。

参考文献:

[1] 雷蒙德·W·戈德史密斯. 金融结构与金融发展[M]. 上海:上海人民出版社, 1994.

[2] 范方志, 张立军. 中国地区金融结构转变与产业结构升级研究[J]. 金融研究, 2003, (11):36-47.

[3] 董金玲. 区域金融发展与产业结构转变的相互作用机制及其实证研究[J]. 财政研究, 2009, (10):62-65.

[4] 徐俊杰, 汪浩瀚. 长三角地区金融发展与产业结构升级互动关系分析——基于 Geweke 因果分解检验[J]. 科技与经济, 2014, (8):61-64.

[5] 国晓丽. 金融发展与产业结构调整关系的实证研究——以北京为例[J]. 技术经济与管理研究, 2011, (7):94-97.