
思政课多元考核体系改革的探索

——以嘉兴学院为例¹

冯光

(嘉兴学院马克思主义学院, 浙江 嘉兴 314001)

【摘要】:新形势下,思政课考试模式还存在着不同形式的“一卷定成绩”和有效过程性考核欠缺等问题,也未解决考试改革与减轻教师工作压力之间的矛盾。嘉兴学院思政课考试改革方向是以计算机网络考试为基础,以课题制学习考核为突破口,以平时成绩考核为重要方面,构建“知、能、行”多元考核体系。嘉兴学院思政课多元考核体系改革已取得了一定成效,但仍须解决在关于“行”的考核、课题制学习考核实施、网络考试平台建设等方面存在的问题。

【关键词】:嘉兴学院; 思政课; 多元考试体系; 网络考试; 课题制学习考核; 平时成绩考核

【中图分类号】:G641 **【文献标志码】**:A **【文章编号】**:1671-3079(2017)03-0000-05

实施“05方案”^②以来,高校思想政治理论课(以下简称“思政课”)开展了方方面面的改革,其中考试改革是一个重要方面。从总体看,现行高校思政课考试制度对于提高思政课教学质量起到了积极作用。但高校思政课考试模式还存在诸多弊端,与“05方案”的要求还有差距,必须进行深化改革。

一、思政课考试模式存在的主要问题

所谓传统的思政课考试模式是指用整齐划一的卷面考试来检验教学效果、用分数来衡量学生成绩的方式,这种状况在高校中还不同程度地存在。在新形势下,传统考试方式常通过新形式表现出来,并出现一些新的问题。

一是“一卷定成绩”现象依然严重。现阶段,大多数高校仍然以期末卷面考试来检验教学效果和决定学生成绩,差别不过是答卷方式不同,有的学校开卷、有的半开卷、有的闭卷。这种考试方式只能检测学生的理论知识,很难考查学生运用理论分析问题的能力及其自身的思想道德素质。更不利的是,这种考试模式容易给学生一种错误导向,即忽视平时理论学习和课外实践,却在考前突击复习,把学生导向“知”与“能”“行”的脱节,造成考试目的、教学效果与教学目标相背离。

¹ 收稿日期:2017-03-20

基金项目:嘉兴学院马克思主义学院教学改革课题“以素质发展为导向的思政课多元考试体系改革”

作者简介:冯光(1958-),男,江西临川人,嘉兴学院马克思主义学院教授,主要从事思想政治教育研究。

² ① “05方案”指2005年由中共中央宣传部、教育部印发的《〈中共中央宣传部教育部关于进一步加强和改进高等学校思想政治理论课的意见〉实施方案》(教社政〔2005〕5号)。

二是平时成绩与期末卷面成绩相结合也未能突破“一卷定成绩”的窠臼。为了改变“一卷定成绩”的考试方式,有的学校把平时成绩纳入考核范围,并与期末考试相结合。相比较而言,这种成绩评价方式是有所改善,但在实际操作中,综合评定设置不尽合理,平时成绩与期末卷面成绩的比例一般在“三七开”或“四六开”,即平时成绩占30%或40%,期末卷面考试成绩占70%或60%。不管“三七”还是“四六”,期末成绩所占比例仍然很高,加上一些教师在平时成绩考核中的平均主义取向,结果并没有完全突破“一卷定成绩”的窠臼。

三是未能有效地把过程性考核与过程性学习相结合。学生分析问题的能力和思想道德素质是在教育过程中形成的,因此,评价学生能力和素质最有效的方式也应该是过程性考核。然而,尽管现在有诸如平时成绩等过程性考核,但平时成绩的考核并未与学生的学习过程有机结合,不能充分调动学生学习的主动性,这样既不能有效地提高学生能力,也无法充分考查学生的能力和素质。

四是未能很好地解决考试改革与减轻教师工作压力之间的矛盾。目前,思政课教师总体数量不足,教学任务和期末阅卷任务十分繁重,而考试改革,如考试形式的多样化,无形中加大了教师的工作量。工作任务的加重会消解教师对考试改革的积极性,教师的消极态度又会影响考试改革的实际效果,甚至使改革半途而废。这是考试改革中必须正视的现实问题。

二、思政课考试改革的原则

“05方案”提出:“要改进和完善考试方法。采取多种方式,综合考核学生对所学内容的理解和实际表现,力求全面、客观反映大学生的马克思主义理论素养和道德品质。”它大致包含了三层意思:第一,传统考试方法必须改革与完善;第二,考试方式应该是多样的;第三,考核的重点是学生的“能”和“行”。尽管“05方案”没有为我们提供一个具体的考试模式,但它却指明了考试改革的方向。

根据“05方案”和嘉兴学院实际,思政课考试改革应在坚持“以学生为本”原则的基础上,特别突出评价的多元化和过程性;同时,应强调从实际出发,坚持现实性。

首先,坚持考试形式多样与评价多元相结合的原则。思政课具有深刻的思想性、较强的理论性和鲜明的实践性,因此,理论(“知”)学习是必要的,没有马克思主义理论的指导,没有正确的道德认知,就难以形成较好的思想道德素质;学理论必须联系实际,学生运用理论分析与解决问题的能力是学生重要的思想道德素质,是教学的重要目标;同时,学生是否具备良好的思想道德素质,主要看实际表现,即“行”,“行”是教学的重要目标。思政课的教学目标,要求思政课考试坚持“知、能、行”的多元评价方式,以全面反映学生的马克思主义理论素养和道德品质。思政课考试改革应充分利用多种考试方式的优势互补,推进评价的多元,注重把考试形式多样与评价多元有机地结合起来。

其次,坚持学习过程性考核与学习过程性引导相结合的原则。学生的学习过程是丰富多样的,不同的学习经历产生不同的学习结果。在考试改革中,应以过程性考核为导向,关注学生的学习过程。过程性考核与学习过程有机融合,可以综合地考查学生的思想变化,可以培养学生主动学习、主动思考和分析问题的能力;同时,在这一过程中,师生增加了接触,融洽了感情,使得教学过程与学习过程更为有效。

其三,在考试改革的实施上坚持务实创新的原则。一方面,既要改革传统考试方式,又要避免极端化。例如,以学生课下写论文取代卷面考试,固然给学生的学习提供了广阔空间,但这种考试仍无法考查与促进学生的基本理论学习,学生如果基本理论知识掌握不好,又何谈提高运用理论分析问题的能力?因此,一方面,既要坚持卷面考试,又要创新考试形式,使考试能够更有效地衡量并促进学生思想道德素质的提升;另一方面,既要大胆改革,又要从师生实际出发。考试改革要有重点,不能面面俱到;应力求在重点上有所突破,以重点改革带动整体改革。另外,师生是改革的主体,师生的改革积极性是改革成功的关键。就教师而言,考试形式多样化,特别是过程性考核必然加大教师的工作量,改革要创造条件在某些环节减轻教师工作量,使教师能有更多精力

投入关键之处的改革。就学生而言,考试方法多样化并不意味着考试越多越好,如果考试过于频繁,学生负担过重,效果会适得其反。考试改革应努力做到顾及师生利益,为改革创造宽松条件。

三、嘉兴学院思政课多元考核体系改革的实践

2012年,嘉兴学院在前期改革的基础上,在《马克思主义基本原理》《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》《中国近现代史纲要》《思想道德修养与法律基础》等课程中全面推行以素质发展为导向的思政课多元考核体系改革。考试模式由三个部分组成:网络考试+课题制学习考核+平时成绩考核。“网络考试”,即计算机网络考试,考试时间定在期末,形式为闭卷,其考核成绩占课程成绩的40%;“课题制学习考核”,即学生对所选课题学习研究过程及其成果的考核,其考核成绩占课程成绩的30%;“平时成绩考核”,内容包括平时学习考查、课堂及课后行为表现,其考核成绩占课程成绩的30%。在这一考试模式中,课题制学习考核和平时成绩考核实质上都是学习过程考核,两项成绩占课程成绩的60%。

(一)网络考试

计算机网络考试,是一种以计算机网络为载体,以题库为基础,以题库、考试以及成绩管理等软件为核心,能在计算机上抽题和完成考试的网络系统。实施计算机网络考试,首先要有题库。为此,课题组建了上述四门思政课程的题库,每门课3000题,覆盖课程每一章节,题型为单选题、多选题、判断题、填空题。同时,以题库为中心进行软件系统开发,使其功能符合考试要求,并在计算机专业人员的帮助下进行了配套网站建设和网络考试的试运行测试工作。2012年6月开始,嘉兴学院开始了四门思政课的网络考试。学生在学校机房按规定时间进入网络答题系统,试卷随机生成,每个学生一卷。考试中,学生可对答案进行修改与检查,提交试卷后则无法修改,系统自动生成学生考试成绩,并能对考试结果进行分析与评估。

网络考试是嘉兴学院思政课考试体系改革的基础。网络考试考查的是学生对思政课理论知识的系统把握,这是大学生运用理论分析解决实际问题的基础,是课题制学习的基础,也是外化于“行”的基础。同时,网络考试和改卷能减轻教师工作量,为调动教师改革积极性打下了基础。

(二)课题制学习考核

课题制学习考核与课题制学习过程相结合,是考试体系改革的重点和突破口。嘉兴学院的课题制学习,是学生在教师指导下,就思政课某一理论问题或某一社会现实问题,在开放情景中,仿照课题研究过程,利用各种学习资源和渠道主动地获取和应用知识解决问题。而对这一过程及其成果(论文、调查报告、体验报告等)进行的考核即为课题制学习考核。课题制是以问题为导向,学生无论解决理论问题还是现实问题,都必须带着问题到课外查询文献资料、调查研究、亲身体验,这不仅能把教学延伸到课外,而且与社会实践联系在一起,有利于“行”的转化。比如,“养老院‘敬老助老’行动体验”、“先进模范人物跟踪调查”等类别的课题,可以潜移默化地影响学生的行为,促进学生思想道德行为的转化。课题制学习的突出优点是有益于提高学生分析解决问题的能力。

课题制学习过程及其考核的步骤如下:1)课堂教学第1周,任课教师布置课题制学习,学生自由组成3人课题小组;2)第2-6周,学生完成选题,填写课题申报书,进行课题论证;3)第7-10周,教师对学生选题及论证进行审阅,学生根据教师意见修改、完善课题研究方案;4)第11-16周,课题小组进入研究阶段,通过课后到图书馆、网上查阅资料,进行实地考察、体验等,寻找答案或解决问题路径,其间,教师与学生可在课堂与课后互动,指导学生课题研究;5)第17-18周,学生提交课题研究成果。

课题制学习考核应突出四个方面:一是强化课堂教学过程与课题制学习考核过程间的联动,课题是教学中的相关问题,在课堂教学过程中进行课题制学习,课题制学习及考核伴随课程教学的始终;二是强化课题性,学生在教师的指导下,从选题到课题论证再到研究过程,均应按照课题研究的规律和规范进行;三是突出过程性,对课题制学习的考核不仅是对最终成果的考核,也是对

学生课题制学习过程的考核,包括学生在学习过程中体现出的分析解决问题能力、态度、现实表现等方面的考核,通过考核提高课题制学习效果,在课题制学习过程中体现考核的过程性;四是突出实践性,强调课题研究必须有现实材料的支撑,学生必须以调查或社会体验为基础。教师根据成果质量,结合学习过程考核评定成绩。

课题制学习考核,侧重考核学生的“能”,同时也考核学生的“行”。

(三)平时成绩考核

平时成绩考核,侧重考查学生的“行”,同时也考查学生的“能”。平时成绩考核包括平时学习考查、行为表现两大内容。其中,平时学习考查包括期中考试和平时作业。期中考试为开卷考试,题型为开放式主观题,由任课教师根据教学实际出题,弥补机考仅有客观题的不足,与机考形成优势互补;平时作业主要是对学生平时课堂所学理论及其理解的考核,两项内容主要考核学生的“能”。行为表现考查,考查内容主要包括课堂出勤、课堂笔记、课堂讨论发言、学习态度、言行举止等。学生行为表现,既反映了学生学习态度、学习习惯、遵章守纪状况,也反映了学生尊师重教状况,这本身就是学生践行世界观、人生观和价值观的一种方式,侧重考查学生的“行”。

思政课多元考核体系改革,实现了闭卷考试与开卷考试的结合、理论考试与“能”“行”考核的结合、过程性考核与过程性学习的结合,从而建立了“知”“能”“行”多元考试评价体系,有利于促进学生思想道德素质的全面发展。

四、对思政课多元考核体系改革的思考

(一)多元考核体系改革取得的成效

思政课多元考核体系改革,在嘉兴学院实施已近5年。其间,课题组根据改革中出现的问题进行了微调,并取得了一定成效。

其一,这一模式切合学校实际,既进行了考试改革的创新,推行了网络考试、课题制学习考核等考核新形式,又坚持了系统的理论知识考试,保证了学生的日常学习;既实现了考试评价多元化,又克服了考试改革带来的教师工作量增加的难题;考试方式虽然多样,但并不繁琐,受到了师生的欢迎,具有较强的可操作性。

其二,有利于学生“知、能、行”的发展,有利于形成良好的学习导向。一是网络考试具有系统性和随机性特点,杜绝了考前划重点、押题现象,学生平时认真学习的多了,舞弊现象少了,促进了日常理论知识的学习。二是平时成绩考核,调动了学生参与教学的积极性,上课发言的多了,参与课堂讨论的积极性更高了,课堂违纪的学生少了,学习态度和学风有了好转,促进了学生“行为”及学习态度向好的方面转化。三是提升了学生课后学习的主动性和积极性。在实施课题制学习及考核过程中,学生在课余时间对思政理论不闻不问、不感兴趣的状况得以改善,课后主动找教师交流的多了,积极查资料的多了,自觉学理论、认真思考问题的多了,形成了良好的学习导向。同时,一部分学生为了写好体验报告,主动到敬老院、孤儿院考查和体验生活,在这一过程中产生了献爱心的义举,促进了“知”向“行”的转变。

其三,能够客观地反映教与学的真实水平,增强了考试的公平性。网络机考及其评卷,增强了阅卷评分的公正性,学生对考试结果信服。而在考试评分客观公平、教学大纲相同、学生素质相近的情况下,考试成绩具有较强的可比性,能更真实地反映教学的实际质量。在这个基础上,通过横向比较并结合试卷分析、成绩分析,有利于教师互相借鉴,提高教学水平,也为教学内容、教学方法、教学手段的改革和完善提供了真实的信息和有利的证据。

其四,促进了课程资源的建设与利用,节约了成本。课题制学习和网络考试,在调动学生学习积极性的同时,也增加了学生辅导的需求,加大了教师课后网络辅导的频率,促进了课程网上资源的建设。改革后,四门思政课程都建立了相应的网页和网上资源,

学生更多地到课程网页进行提问,教师也在网上进行解答。网络机考的实施,节约了文本试卷资源和费用,降低了监考和改卷的人力成本。

(二)多元考核体系存在的不足及改进方法

在考试改革中,也发现了存在的一些问题,需要进行探索与改进。其一,关于“行”的考核问题。考试不是为了考试而考试,考试的目的是为了促进学生的学习;对道德行为进行考核,目的是促进学生良好道德行为的形成。一方面,由于社会生活本身具有无限丰富性,学生的道德行为也具有广延性,思政课不可能实现对学生道德行为考核的全覆盖。不承认这一点,就违背了客观规律。另一方面,也要看到,思政课考核如果仅限于课堂及其学习行为表现,也会出现一些负面效应,比如,出现学生课堂表现良好、课后随心所欲、上课下行为不一致的现象,强化了学生的功利思想等,这是值得思考的。今后,要根据实际情况拓展行为考核的范围,加强行为考核的导向建设,即通过行为考核促进、引导学生的行为,至于行为考核指标的设置如何更有利于引导学生的行为向生活各方面转化,这是需要进一步探索的问题。

其二,关于课题制学习和平时成绩考核问题。课题制学习和平时成绩考核的改革实践,证明了改革的方向是正确的,效果也是符合预期目标的。但也存在一些不尽如人意的地方。比如,个别教师图省事,不严格按照要求考核,随意性大;少数学生在课题制学习中抄袭别人成果,也有个别“聪明学生”抓住各门任课教师不同难以被发现的漏洞而在四门思政课程中选择同一课题,只用一个课题研究成果就顶四门课程成绩等。尽管是少数现象,但如果不加以遏制,将会影响改革的成果。因此,一方面,要加强探索教师的过程性考核制度建设,比如,建立考核的过程性原始资料指标,重视对教师考核过程的原始资料检查等;另一方面,要加强学生课题研究成果的审阅,探索学生课题研究成果的检索和课程沟通机制,不断完善课题制学习和平时成绩考核体系。

其三,关于网络考试平台的建设。目前,尽管网络考试系统能够基本满足理论知识考试的需要,但从长远看还要注意功能拓展问题,通过功能拓展,不仅为理论知识考试服务,还可以为过程性考核服务。一是结合语义信息方法,探索智能化的主观题阅卷系统,改变目前系统只能考核客观题的状况。如果这一系统建设成功,不仅能够在理论考试中运用,而且可运用于作业批改和期中考试等平时成绩的考核,进一步把教师从繁重的批改作业及试卷工作中解放出来,腾出精力用于其他过程性考核。二是学生讨论发言考核的网络化探索。比如,通过建立BBS聊天室和专题讨论区,把学生讨论放在聊天室和讨论区,让系统记录学生讨论发言的时间、次数、内容长度、主题等,客观反映出学生的学习讨论状况和效果,通过一定评分法转换为讨论发言的考核成绩。三是学生课外学习考核的网络化探索。通过建设基础性学习资源库和自选学习资源库,学生进入这些资源库的学习考核模块,系统会自动记录学习时间、次数、内容等。其中,基础性学习资源考核模块还可分成若干子模块,每个模块设立条件和要求,达标后才能进入下一个学习模块,每通过一个学习模块系统即会给予相应考核分数等。这样,就可以通过网络考核平台促进学生平时的学习,达到促进学生理论学习的目的。