

移民搬迁后收入恢复与提高问题研究

——以江西省县为例

张春美^{*}，黄红娣^{*1}

（江西农业大学 经济管理学院，江西 南昌 330045）

【摘要】了解和分析移民搬迁后收入水平的恢复与提高情况，可反映后期扶持实施的效果，为后期扶持的政策完善提供参考，以婺源县水库移民为研究对象，分析移民收入变化情况，并采用因子分析法对移民收入恢复与提高的影响素进行分析，发现政策性因素、家庭生产因素和家庭教育水平因素对移民收入的提高具有较大影响。据此，从移民培训、现代农业、扶持效率、基础设施、移民保障等五个方面提出加快移民增收的对策建议。

【关键词】水库移民；后期扶持；收入恢复

【中图分类号】F328 **【文献标识码】**A

1 引言及文献回顾

水库移民是由于水利工程的需要，政府部门安排的大规模人口迁移和社会重建活动。对水库移民实行后期扶持，旨在通过加大国家扶持力度，解决移民搬迁后的生产生活存在的困难和问题，提高移民收入水平，帮助移民尽快恢复到搬迁前的生活水平，与全国人民同步实现小康。因此，了解和分析移民搬迁后收入水平的恢复与提高情况，可反映后期扶持实施的效果，为后期扶持的政策完善提供参考。

关于移民收入的研究，众多学者从移民收入现状、移民收入影响因素、移民增收对策等方面进行了深入研究。张立新等（2013）从家庭人均纯收入、人均纯收入、移民收入结构、移民贫困状况等方面对平度市移民的现状进行分析，认为移民直补对移民收入提高和脱贫方面具有重要作用。荣玲（2007）认为三峡库区移民搬迁后存在经济收入降低、生活困难、生存环境恶劣等问题。陈思杭等（2002）认为劳动力数量、生产消费支出和教育水平对移民收入的增长有着显著的正向影响，而移民直补资金对移民收入的增长没有显著关系。刘雨（2016）通过研究表明对移民收入影响较大的因素是移民政策、劳动技能、文化程度。李金香等（2015）采用线性回归分析对移民收入差距的影响因素进行研究，结果表明家庭人口负担系数对移民收入呈负相关，而文化程度、劳动技能、技能培训对移民收入具有正相关。黎爱华（2016）认为水库移民后期扶持的难点是移民增收致富，而移民增收致富的根本措施在于发展产业。此外，在研究过程中，许多学者也采用不同的模型，实证分析了移民

¹【收稿日期】2017-04-12

【基金项目】江西省社会科学“十三五”规划项目（16ZK35）、江西省社科一般项目（14GL20）项目。

【作者简介】张春美（1969-），女，江西宜丰人，教授，博士，研究方向：移民搬迁与安置；黄红娣（1993-），女，江西寻乌人，在校研究生，研究方向：农村经济。注：*共同第一作者。

收入风险，如李鹏等（2013）利用风险分解结构对移民收入风险进行识别，并采用模糊层次分析法，构建风险综合评价模型对水库移民收入进行风险分析。崔洪梅等（2013）通过专家评判，结合模糊集合论，建立了故障树模型用于估量收入下降的风险度。

可见，已有学者从影响因素、现状、对策建议及风险等方面，并结合聚类分析、双重差分、线性分析等方法对我国移民收入进行了研究。但立足于分析“移民收入恢复影响因素”的相关研究并不多。因此，本文基于婺源县大中型水库移民后期扶持政策实施效果监测评估数据，采用因子分析法分析婺源县移民收入恢复的现状以及移民收入恢复与提高的影响因素。

2 婺源县移民收入恢复情况分析

2.1 移民收入持续增加，但增收不稳定

自大中型水库移民后期扶持政策实施以来，婺源县移民人均收入一直保持增长，但每年增长幅度波动大，增收不稳定。2011年、2012年、2013年、2014年、2015年的增长幅度分别为5.92%、10.81%、8.97%、21.40%、16.9%。2010年，婺源县移民人均纯收入3800元，2014年移民人均纯收入5900元，相比2010年增长2100元，增长幅度为55.26%，年平均增长幅度为11.05%，移民收入呈现绝对增长趋势。但从监测数据来看，移民收入增长也呈现不稳定状态，2012年增长幅度比2011年大，但是2013年的增长幅度小于2012年，而2014年的增长幅度相比前一年大大提高，2015年比2014年的增长幅度减少了4.5%。移民增收不稳定的主要原因是移民收入来源单一，产业基础不牢，收入水平受外部环境干扰较大。根据调查显示，移民收入的一半以上是来源于工资性收入即外出打工收入，其他收入所占比重很小。

2.2 移民收入水平不断提高，但与当地农民相比仍有较大差距

婺源县移民人均纯收入随着社会经济的發展和大中型后期扶持政策的实施不断增长，但是与农村居民人均收入相比还存在一定的差距。2010年，婺源县移民人均收入3800元，而农村居民的人均纯收入达到5297元，两者相差1497元。2011年、2012年、2013年、2014年、2015年两者相差分别为2073元、2491元、2833元、2933元、2927元。在2010年至2013年期间移民人均纯收入与农村居民人均纯收入的差距不断加大，但是近两年随着婺源县移民人均纯收入的大幅度上涨，移民收入与农民收入之间的差距在逐步缩小。

2.3 移民收入结构有待优化，经营性收入所占比重小

根据2012年至2015年婺源县大中型水库移民后期扶持政策实施效果监测评估调研数据，分析110户样本户的收入情况，呈现以下特点。

表 1 变量指标选取说明

指标序号	变量名称	变量内涵	赋值说明
X1	移民直补	以家庭发放的移民总资金进行衡量	实际值
X2	人口负担系数	非劳动力数量占劳动力数量的比	实际值
X3	家庭人员文化程度	家庭人员初中以上文化所占比重	实际值
X4	劳动力数量	家庭成员中有劳动能力的数量	实际值
X5	耕地面积	拥有耕地的面积	实际值
X6	劳动技能培训	参加劳动技能培训的情况	参加 =1 没参加 =0
X7	人均政策性生活补贴	除移民直补外，国家给予的各项补贴，包括农业补贴、林业补贴、养老金和社会救济等。	实际值
X8	移民保障	移民购买医疗保险、养老保险、商业保险的情况	购买其中一项 =1 购买两项 =2 购买三项 =3
X9	家庭人口健康状况	用家庭医疗方面花费的支出来衡量家庭人口的健康状况	实际值
X10	生产经营方式	移民户家庭拥有拖来机、收割机等农用生产器械的情况	有 =1 无 =0

2.3.1 工资性收入增幅大，呈稳定增长趋势。2011 年至 2015 年，移民的工资性收入所占比重大幅增加，从 20n 年的 46.89% 增加到 2015 年的 71.94%。而且，移民在居住地就业收入占工资性收入的比重也在不断上升，2012 年，移民居住地工资收入占工资性收入的比重为 22.46%，2014 年所占比重为 23.39%，2015 年所占比重为 25.46%。造成移民本地工资收入占比上涨的原因是：近两年，随着婺源县旅游产业的发展，带动了众多相关产业的发展，引进货创办了大量的乡镇企业，增加了移民的就业机会。

2.3.2 经营性收入占比小，呈下降趋势。在实地调研过程中发现，大部分移民放弃了土地种植，选择外出务工，导致农业收入的比重大幅度减少，2011 年农业收入占比 21.05%，但是到 2015 年，农业收入的占比减少至 7.65%。大多数移民也纷纷表示由于缺乏资金，所以难以投入到二三产业的经营中，导致二三产业的收入占比小。

2.3.3 转移性收入中直补资金所占比重下降，政策效用呈递减趋势。财产转移收入中的直补资金发放标准是在 2006 年制定的，每年发放的金额固定为每人 600 元。随着社会经济的发展，移民的收入不断增长，直补资金在移民收入中所占的比重越来越小。2011 年，直补资金所占比重为 8.21%，2012 年所占比重为 5.26%，2013 年为 4.74%，2015 年直补资金所占比重相比 2014 年下降了 4.77%，为 3.44%。经济水平的上升和物价的上涨使得原来每人每年 600 元补助资金的政策效应逐渐减弱。

2.3.4 财产性收入占比甚微。调查显示，移民的财产性收入主要来自租金收入和土地补偿收入和部分利息收入，途径比较单一。而且由于基数小，所以占总收入的比重很小。2015 年财产性收入占比 3.02%。大多数移民表示虽然近几年收入有所增长，但是消费水平也在上涨，各方面支出大，因此可用于储蓄的余额并不是很多，利息更是可以忽略不计。少数移民表示虽有一定的剩余存款，但是对于理财方式不了解，投资渠道少，而且风险承担能力弱，因此，并没有把多余的存款拿去投资。

3 移民收入恢复影响因素实证分析

3.1 研究方法及指标选取

表 2 特征根与贡献率

因子名称	因子特征值		
	特征根	方差贡献率(%)	累积贡献率(%)
F1	4.481	44.810	44.810
F2	2.271	22.708	67.518
F3	1.027	10.270	77.788

表 3 旋转后因子载荷

指标名称	F1	F2	F3
X6	0.934	0.202	0.156
X7	0.685	0.281	0.127
X1	0.641	0.332	0.279
X4	0.094	0.953	0.076
X10	0.349	0.880	0.167
X3	0.218	0.154	0.913
X2	-0.148	-0.13	0.009
X9	-0.069	-0.054	-0.116
X5	-0.006	0.016	-0.141
X8	0.390	0.189	0.250

从表 2、表 3 可知，第一因子的特征根为 4.481，解释方差贡献率为 44.810%。劳动技能培训（X6）、人均政策性生活补贴（X7）与移民直补（X1）在 F1 上有最大的正载荷值，与 F1 正相关。这三个变量均与政府的政策密切相关，因此认为 F1 是政府政策的代表，将其命名为政策性因子。

第二因子的特征根为 2.271，解释方差贡献率为 22.708%。生产经营方式（X10）和劳动力数量（X4）在 F2 上有较大的正载荷值，与 F2 正相关。这两个变量与家庭生产有关，因此命名为家庭生产因子。

第三个因子的特征根为 1.027，解释方差贡献率为 10.270%。家庭人员文化程度（X3）与 F3 有较大的正载荷值，与 F3 正相关。因此将其命名为教育水平因子。

3.2.3 结果分析。从上述的实证结果，可发现影响移民搬迁后农人恢复与提高的因子归纳为政策性因子、家庭生产因子和教育水平因子。

就政策性因子来看，其对劳动技能培训（X6）、人均政策性生活补贴（X7）、移民直补（X1）的因子载荷分别为 0.934, 0.685, 0.641，这说明劳动技能培训、人均政策性生活补贴以及移民直补对移民收入的恢复具有积极的影响。移民安稳致富的重要条件是尽可能充分就业，而充分就业的前提是对移民加强培训，提升移民素质和劳动技能。从因子分析中得出劳动技能培训的载荷值为 0.934，在整个因子分析中其载荷值较大，这说明劳动技能培训在提高移民收入方面具有重要影响。

就家庭生产因子来看，其对劳动力数量（X4）和生产经营方式（X10）的因子载荷分别为 0.953, 0.880，这说明劳动力数量和生产经营方式对移民增收具有较大的促进作用。

就教育水平因子来看,对家庭人员文化程度(X3)的因子载荷是 0.913,表明家庭人员教育水平越高越有利于移民收入的提高。

4 加快移民增收的对策建议

4.1 增加移民基础教育和技能培训的投资,提高移民就业能力

随着我国义务教育制度的改革,农村贫困家庭子女上学困难的问题基本得到解决,但是偏远山区教学质量却难以得到保障。移民安置区教育基础设施落后,师资匮乏。为此,移民部门和相关政府部门要加大对偏远移民安置区的基础教育投资,使移民子女的基础教育质量得到有效保障。知识水平低、专业技能缺乏是水库移民遭受就业市场排斥的主要原因。因此,实现移民稳定增收,还要加大对移民技能培训的投入,提高移民就业能力。移民部门要落实好培训项目,加大人力、物力和财力的投入,切实加大移民培训力度,提高移民生产技能,提升就业竞争力。

4.2 发展现代农业,促进移民增收

土地是农民赖以生存的基础。移民作为农民中的特殊群体,放弃土地耕作,外出打工的主要原因是由于传统落后的农业生产方式给移民带来不了利益,解决不了温饱问题。因此要解决收入结构单一,增收不稳定的状况,要大力发展现代农业,实施低投入高产出的生产方式。同时,对农业生产可以规模化经营,土地少的移民把土地租赁给生产大户,这不仅可以增加土地较少移民的财产性转让收入,还可以增加农业大户的经营范围,实现效率最大化。

4.3 移民扶持与乡村旅游开发相结合,提高扶持效率

移民后期扶持方式比较单一,使得移民的就业渠道少,扶贫资金效率低。因此,在国家大力提倡乡村旅游精准扶贫的背景下,婺源县移民部门可以与旅游部门及扶贫部门进行沟通,促使移民扶持与乡村旅游精准扶贫相结合。对移民安置区旅游资源丰富的地方进行旅游项目的开发,安排移民参与到旅游项目的开发中,以增加移民的就业渠道,促进移民持续增收。

4.4 完善社会保障制度,降低移民生活成本

提高移民生活水平,还必须落实好移民的最低生活保障和医疗保障制度。目前,大多数移民因居住在偏远地区,经济欠发达,收入水平较低,从而无法享受到发展的成果——基本社会保障,尤其是医疗保障。因此,让移民享受最基本的社会保障制度,分享社会发展的成果,一方面,要加强移民保障网络建设,提供基本的医疗救助服务,在移民安置区要完善医疗服务网点建设,使移民“病有所医”;另一方面,要加强养老服务保障体系的建设,办好养老院,使孤寡老人“老有所养”,全面提升移民生活水平,实现水库移民的妥善安置。

[参考文献]

[1] 施国庆,刘晶晶.水库移民社会资本现状及其影响因素分析[J].人民长江,2014(9):109-112.

[2] 张立新,于海洋,李勇.后期扶持政策实施对水库移民收入的影响[J].山东水利,2013(2):5-6.

[3] 荣玲.三峡库区移民生计问题现状及对策建议[J].区域经济,2007(510):215-217.

[4] 陈思杭, 吴春雅, 王勇. 大中型水库农村移民收入影响因素分析-基于隆昌县的实证分析[J]. 江西农业大学学报(社会科学版), 2012(2): 36-41.

[5] 刘雨. 水库移民收入影响因素评价及增收对策研究[D]. 北京: 华北电力大学, 2016.

[6] 李金香, 夏淑琴, 冯利盈, 等. 移民收入差距及其影响因素分析-以宁夏移民区为例[J]. 安徽农业科学, 2015, 43(24): 325-328.

[7] 黎爱华, 刘辉. 水库移民生产发展扶持受益机制研究[J]. 人民长江, 2016, 47(10): 104-108.

[8] 李鹏, 姚凯文, 张丹. 基于模糊层次分析法的水库移民收入风险分析[J]. 水力发电, 2013, 39(7): 10-13.

[9] 崔洪梅, 刘雷. 基于模糊故障树的水库移民收入风险分析初探[J]. 人民长江, 2013(21): 121-123, 128.

[10] 蒋满元. 农民收入增长影响因素的因子分析及其对策探讨-以河北省为例[J]. 江西农业大学学报, 2006, 5(3): 35-41.

[11] 战英杰, 申秋红. 影响我国农民收入的因子分析[J]. 东北农业大学学报, 2010, 41(4): 144-150.

[12] 邓高权, 郎永健. 三峡移民后期扶持培训的问题及对策研究[J]. 农业经济, 2009(2): 53-55.

[13] 孙中灵, 余芳梅. 贫困理论视角下水库移民反贫困路径的转变[J]. 贵州社会科学, 2009(2): 77-81.