
乡村旅游对接插花式贫困户精准扶贫的操作路径研究

——以四川省平昌县和都江堰市为例

龚 蓁¹ 贺梦婷 江 丹 邓维杰

(四川农业大学旅游学院, 四川都江堰 611830)

【摘要】我国“十三五”期间精准扶贫工作非常艰巨,尤其是插花式贫困户的精准扶贫工作。2015年,国务院扶贫办和国家旅游局全面开展了贫困村旅游精准扶贫试点工作,旅游扶贫成为精准扶贫的重要措施之一,但在精准对接尤其是精准对接插花式贫困户方面还存在较大改善空间。以四川省平昌县和都江堰市为例,以乡村旅游产业链环节为切入点,探索了插花式贫困户在不同乡村旅游模式下可能的对接操作路径,以提高乡村旅游对插花式贫困户精准扶贫的有效性。

【关键词】乡村旅游;插花式贫困户;精准扶贫;操作路径

【中图分类号】F590 **【文献标识码】**A

1 问题的提出

当前,贫困问题仍是我国经济社会发展中最突出的“短板”。截至2015年底,全国还有832个贫困县、约5575万贫困人口,脱贫攻坚形势复杂严峻,其中最大的挑战之一就是解决插花式贫困的脱贫问题。插花式贫困是指在经济相对发达的区域存在的分布范围不集中、呈点状分散的贫困乡村或农户,这些群体被“发达”所掩饰,相对贫困状况凸显,存在以下特点:①插花式贫困乡村(农户)的贫困发生率较高,其收入与区域平均水平差异大;②贫困户劳动力文化程度低,知识性贫困问题突出;③贫困户健康问题堪忧,疾病或残疾威胁大,自我生产力僵乏;④贫困户支出性贫困较普遍,生产性自我积累能力差;⑤劳动力主要倾斜方向为家庭,外出务工机会少。根据以上特点,需对此类贫困群体采用更精准有效的扶贫方式。

近年来,我国的乡村旅游每年创收不断增长,仅“十二五”期间(不含2015年),全国通过发展旅游带动了10%以上贫困人口脱贫,旅游脱贫人数达1000万人以上。我国通过发展乡村旅游使一些贫困地区脱贫致富,但在实践中尚存在旅游扶贫招商与项目选择并非基于社区实际和贫困人口利益诉求、乡村旅游的区域性发展和扶贫效益的漫灌化、地区插花式贫困状见突出等问题,说明我国乡村旅游与扶贫工作尚未实现完全精准对接。在精准扶贫背景下,如何将精准扶贫理念应用于乡村旅游扶贫实践以提高乡村旅游扶贫的针对性和精准化程度,已或为业界和学界亟待解决的问题。

研究显示,目前针对乡村旅游扶贫的研究和实践很多,其中插花式贫困这一状况虽普遍存在且在部分地区进行了一定实践,但针对插花式扶贫的学术研究尚不多见。为此,本文以平昌县和都江堰市为例,开展乡村旅游精准对接插花式贫困的探索研究。

2 研究方法

¹收稿日期:2017-03-03

作者简介:龚蓁(1997-),女,四川泸州人,四川农业大学旅游学院旅游管理专业本科生。

本研究于 2016 年初至年末开展，具体采用了关键机构研讨会、关键信息人访谈、半结构访谈（SSI）、案例研究、问卷法、文献分析以及实地观察等方法，研究样本为四川省巴中市平昌县和成都市都江堰市。

都江堰市作为中国休闲农业和乡村旅游发展最早、业态最为成熟的代表地区之一，区域经济水平总体较高，插花式贫困特点突出，代表性较强。因此，我们将都江堰市青城山镇所辖各社区作为实地调研的样本。

平昌县既是国家扶贫工作重点县，也是新兴的中国休闲农业与乡村旅游示范县。该县村落众多，插花式贫困和集中连片贫困同时存在，我们将其中具有代表性的驷马镇驷马水乡景区的当先村、云台镇三十二梁的龙尾村以及乡村旅游环线上的青凤镇枫香村作为调研样本村。

3 研究结果

3.1 研究点概况

都江堰市位于成都平原西北部，被誉为“天府之源”，系四川省经济综合实力“十强县（市）、国际旅游名城，全市幅员面积 1208km²。截至 2015 年 5 月，全市辖 13 个镇、5 个街道、1 个乡，1 个省级经济技术开发区，69 个城市社区和 187 个农村社区，总人口 60.7594 万人。

平昌县位于四川省东北部，系全国休闲农业与乡村旅游示范县、四川省旅游标准化示范县、四川省乡村旅游强县。截至 2016 年 10 月，全县幅员面积 2229km²，辖 43 个乡镇、1 个街道办事处，28 个居委会，521 个行政村，3960 个村民小组，总人口 107.1 万人（其中农业人口 86.16 万人）。

3.2 研究点乡村旅游发展简况

都江堰市旅游业发达，生态环境优良，自然和人文旅游资源丰富。乡村旅游受到政府的高度重视，将“乡村旅游”上升到“景区旅游”、“城市旅游”并驾齐驱的重要位置，推出多种乡村旅游线路，举办如安龙海棠花节等节庆活动，进一步强化了休闲农业与乡村旅游，实现了乡村旅游接待游客 843.51 万人次，乡村旅游收入 18.55 亿元。2016 年，都江堰全面启动 24 个示范项目建设，打造接待人次达 100 万人以上的乡村景区 1 个，创建休闲农业与乡村旅游主题公园 1 个，举办 18 项乡村节会活动，启动 10 个民宿村示范点建设，打造“十大农产品品牌”。都江堰旅游发展情况见表 1。

表 1 都江堰市 2011 ~ 2015 年游客接待情况统计表（截至 2016 年 8 月）

年份	接待游客(万人次)	旅游收入(亿元)
2011	1467.2	63.3
2012	1731.4	76.61
2013	1866.09	82.75
2014	2014.6	91.8
2015	2145.9	112.75
合计	9225.19	427.21

平昌县于 2012 年开始大力推进乡村旅游，目前已建成驷马水乡、南天门森林运动公园、巴灵冶等特色景区 12 个，江口、元山、得胜等省级乡村旅游示范镇 6 个，中岭、民意、创举等省级乡村旅游示范村 14 个，拥有江口水乡国家水利风景区、佛头山国家 4A 级旅游景区、巴灵台国家 4A 级旅游景区、驷马水乡国家 4A 级旅游景区、镇龙山国家森林公园、驷马国家湿地公园和全国 100 个红色旅游经典景区-刘伯坚烈士纪念馆等多个国家级旅游品牌。先后举办了多种类型的乡村旅游节庆活动，如全国乡村旅游文化节、驷马镇葡萄采摘节、江口镇猕猴桃采摘节等。目前，平昌县乡村旅游环线共发展了农家乐 300 余家，带动运输、营销、娱乐等相关旅游服务业 1000 多家，从业人员 1 万余人，年营业总额达 3 亿元以上。平昌县已成功创建为全国休闲农业与乡村旅游示范县、四川省旅游标准化示范县、四川省乡村旅游强县。平昌县近几年乡村旅游发展情况见表 2。

表 2 平昌县 2011 ~ 2015 年游客接待情况

年份	接待游客(万人次)	旅游收入(亿元)
2011	129.92	7.14
2012	177	9.35
2013	199.1	14.8
2014	213.2	17.7
2015	308.15	24.62
合计	1027.37	73.61

3.3 研究点插花式贫困户状况

都江堰市为四川省经济综合实力“十强县（市）”，其中青城山镇因其优越的地理位置，乡村旅游发达，但区域内部依然存在贫困问题。调查表明，青城山镇已完成精准识别工作的五个社区内共有 20 户 73 人的插花式精准扶贫户（见表 3），现有的精准扶贫方式主要为传统产业扶贫。但由于牲畜养殖以及农作物种植等需要一定的时间和资金，当前扶贫效果并不突出，需进一步进行观察。

**表 3 青城山镇插花式贫困户状况调研结果
(截至 2016 年 10 月)**

社区名称	精准贫困户(户)	精准贫困人口(人)
永益社区	6	31
永兴社区	4	12
赤城社区	4	13
沿江社区	4	13
新桥社区	2	4
合计	20	73

调研显示，青城山镇社区贫困的主要原因以缺乏工作机会、缺乏劳动力（病因、残因、年老等所致）、家庭负担重为主（见表4）。

表4 青城山镇插花式贫困户致贫原因调研结果
(截至2016年10月)

致贫原因	涉及贫困人数(人)	占比(%)
现有工作收入低(零工或纯务农)	22	30.13
无工作	13	17.81
年老病弱	12	16.44
残疾(肢体)	12	16.44
学费负担大且家庭无劳动力	8	10.96
疾病/体弱	5	6.85
家庭负债	1	1.37

平昌县作为国家扶贫工作重点县，共识别出贫困人口3.89万户，计13,51万人。至2015年底，已减少贫困人口3.26万人（见表5）。

表5 平昌县研究样本村贫困状况调研结果
(截至2016年10月)

乡镇	全村户数及人数	精准扶贫户户数及人数
驷马镇当先村	462户 1937人	16户 43人
青凤镇枫香村	357户 1040人	54户 152人
云台镇龙尾村	234户 934人	51户 125人
合计	1053户 3911人	121户 320人

平昌县贫困人口的主要致贫原依次为疾病、缺乏发展资金、缺乏技术以及残疾等（见表6）。

表 6 平昌县贫困户致贫原因调研结果（截至 2016 年 10 月）

致贫原因	人数（万人）	占比（%）
疾病 / 体弱	4.61	34.16
缺发展资金	3.02	22.38
缺技术	2.65	19.66
残疾	1.12	8.36
灾祸	0.54	4.06
学费负担大且无劳动力	0.44	3.27
交通条件落后	0.34	2.57
缺劳动力	0.34	2.57
自身发展动力不足	0.27	2.04
缺土地	0.10	0.79
缺水	0.01	0.10
其他	0.0054	0.04

表 5 和表 6 表明，插花式贫困户主要致贫原因为缺乏劳动力（因病、残、年老等所致）、缺乏工作或就业机会，加之劳动力的不足，迫使此类贫困户只能就近寻求脱贫途径。

3.4 乡村旅游助推精准扶贫现状

调查显示，青城山镇的精准扶贫的具体方式为传统产业扶贫，即蔬菜种植、家禽养殖，涵盖了全部现阶段已识别的精准扶贫贫困户，计 20 户 73 人，部分家庭同时采取医疗以及社保兜底扶贫。即使青城山在乡村旅游较成熟，且“旅游扶贫”已是“产业发展脱贫”的重要内容，乡村旅游在扶贫工作中的贡献仍然比较有限。目前的扶贫工作仍具有单一性，对乡村旅游扶贫的重视较弱。同时扶贫存在“漫灌”特点，政府并没有根据各户特点采取有针对性的帮扶措施，未实现扶贫的“精准”和脱贫的“有效”。

相对而言，平昌县把乡村旅游扶贫作为精准扶贫的主要措施之一在大力推进，推动“旅游+新型城镇化”、“旅游+新型工业”、“旅游+现代农业”、“旅游+现代服务业”、“旅游+美丽乡村”等的结合。深入推进大旅游、大产业、大交通扶贫，实施区域扶贫与精准脱贫双轮驱动，全力助推脱贫攻坚。

表 7 2016 ~ 2020 年平昌县样本村乡村旅游扶贫计划

样本村	精准扶贫户 数量	乡村旅游扶 贫数量	乡村旅游扶贫在精 准扶贫中的人数占 比 (%)
云台镇龙尾村	51 户 125 人	145 户 387 人	100%
青凤镇枫香村	54 户 152 人	8 户 24 人	15.8%
驷马镇当先村	16 户 43 人	3 户 8 人	18.6%

从表 7 可以看出，平昌县乡村旅游扶贫覆盖贫困户和贫困户、口的比例较大，在扶贫工作的开展中做出了较大的贡献，乡村旅游成为了平昌县解决贫困问题的又一重要路径。

3.5 乡村旅游助推插花式贫困精准扶贫中存在的问题

乡村旅游精准扶贫是一个动态、不断反馈、开放运行的有机系统，相比于传统产业扶贫有可持续、收益稳定等优点，但目前实现乡村旅游与插花式贫困户的精准对接方面还存在诸多函待解决的问题。

3.5.1 贫困户观念落后，对乡村旅游认识不足。“乡村旅游”的概念对于生活在乡村地区的知识水平较低的人们而言比较陌生，这在贫困户身上有着更明显的体现。乡村旅游要开发当地的自然和人文资源，不可避免地与当地产生利益联系，但在一定程度上乡村旅游开发会损害当地人的利益，如占用土地资源、砍伐林木等。对于贫困户来说，这严重威胁到了他们的切身利益，因此部分贫困户并不认为乡村旅游能够带领他们脱贫，在部分贫困户心中，甚至认为乡村旅游真正的受益者是“有钱人”。由此看来，改变人们的思想观念，是乡村旅游扶贫工作中的重要内容。

3.5.2 乡村旅游从业人员要求高，贫困户进人难。虽然乡村旅游中“食、住、行、游、购、娱”的各大方面都能够接纳贫困户，但大多数贫困户受限于自身的经济实力、能力素质、发展观念等客观因素，往往被乡村旅游业拒之门外。因此，要想利用乡村旅游助推精准扶贫，必须使乡村旅游对贫困户打开大门。这一方面要求贫困户主动提高自身的素质和能力，满足从业要求，另一方面还要求政府和市场中的乡村旅游经营者密切合作，建立起乡村旅游与精准扶贫工作的联系纽带。

3.5.3 乡村旅游扶贫不精准，扶贫作用不明显。现有的乡村旅游扶贫属于“大水漫灌”式的扶贫，没有将扶贫措施按需精准对接到建档立卡贫困户，这些贫困户被隔离在乡村旅游的发展浪潮之外。这类“乡村旅游扶贫”扶的更多是具有一定经济实力和能力素养的“居民”，而真正贫困的人仍在为自己的生计绞尽脑汁。因此即使是在乡村旅游扶贫工作开展地区域内，建档立卡贫困户也脱离了乡村旅游的发展。如青凤镇枫香村开办的旅游合作社社员中精准贫困户人数为 24 人，仅占全村精准贫困户人数的 15.8%。

3.5.4 贫困户脱贫后的返贫风险防范，是乡村旅游扶贫必须考虑的问题。2020 年实现全面小康的奋斗目标后，预防近几年脱贫的贫困户再度陷入贫困境地是我国在推动乡村旅游扶贫时需要重点考虑的问题。传统的产业扶贫、兜底扶贫等方式可持续性较弱，扶贫效果具有暂时性。要想让贫困户永远脱贫，逐步致富，乡村旅游扶贫是一条重要的可行路径。而如何操作才能达到这样的效果，是乡村旅游扶贫工作者必须思考的难题。

总之，除了以上这些问题，乡村旅游扶贫还需要考虑很多因素，面临着巨大的挑战，要求各方主体深入交流，加强合作，共同应对。

4 乡村旅游对插花式贫困户精准扶贫的讨论

4.1 乡村旅游的主要经营模式从当地社区包括村民与乡村旅游活动的直接利益关系和利益互动水平或者机会，基于产业链理论，我们将乡村旅游经营模式分为三类。

4.1.1 景区经营模式。自然资源和社会资源较完备，能为游客提供“吃、住、行、游、购、娱”的系统的旅游产业链服务，因而涵盖了较多的旅游形态和产品，如体验式、认养式、观光式、学习式（农业生产）、休闲度假式、生态养生式（温泉、康养、食疗、中医等）、科普教育式等旅游活动。例如，平昌县龙尾村三十二梁景区，依托秦巴云顶这一旅游企业，为游客提供田间采茶、手工制茶、品茗、运动养生、农家休闲、避暑度假等一系列旅游活动。

4.1.2 景点经营模式。利用当地较单一的主题性旅游资源，进行适度旅游开发，主要为游客提供“游、娱”方面的服务，或部分“购”的服务，而在“食、住”方面存在较大缺口，因而只覆盖了旅游产业链的部分环节，所产生的经济效益和社会效益相对较少。例如，驷马水乡的孝道文化长廊、青凤镇枫香村的七彩枫林、青凤镇龙井村的芍药花海，以及各类单纯的乡村节庆活动等，若未进行合理规划、特色挖掘和有效开发，所产生的经济效益和社会效益极其有限。

4.1.3 景区景点依托经营模式。此类乡村旅游经营模式是指在成熟景区景点的边缘或内部，乡村以景区为核心，但不参与其管理营运，而是依托景区景点的客源和乡村特有的旅游资源获取游客市场，为游客提供配套性的“吃、住、购”等服务实现创收，即通过特色餐饮、民宿以及土特产等获取经济效益，基本表现形式为传统农家乐。平昌县目前有 300 多家农家乐分布在各个景区景点的内部或沿线，依赖由景区景点带来的客源，通过提供配套服务生存，具有非常大的被动性。

4.2 不同乡村旅游经营模式对接插花式贫困户精准扶贫的可能性

“景区经营”模式具备系统的旅游产业链，乡村旅游活动的各个环节都能为贫困户提供脱贫机会，对插花式贫困户的接纳能力是三大模式中最强的。在这类模式乡村旅游的发展中，必然需要建立全面完善的旅游服务体系，而体系的构建需要维护景区内的基础设施和完善配套服务，这将为贫困户就业脱贫提供大量机会，如在景区中当检票员、护林员，在大型酒店、度假村等当安保人员、清洁工等。都江堰市得益于境内两大 5A 级旅游景区和优越的地理位置，乡村旅游的发展已经较为成熟，能够为贫困户提供就业机会，如旅游纪念品加工销售等。而平昌县具有 5 个国家 4A 级景区，乡村旅游尚处在服务体系完善阶段，对劳动力的需求较大，可以吸纳大部分贫困户就业。

“景点经营”模式只覆盖了旅游产业链的部分环节，但具备一定的旅游资源和设施，能够在自身经营范围内为贫困户提供脱贫机会，在接纳插花式贫困户的能力上位居第二。在这类经营模式的乡村旅游中，贫困户则可化身为经营者，如针对各类消费群体提供特色化的 DIY 旅游纪念品、特色餐饮服务、体验娱乐服务等，通过低成本的简单劳动，获得经济收入。巴中市平昌县的乡村旅游扶贫就可往这个方向发展，有助于景点附近的贫困户就近就地解决经济难题。但前提是当地的乡村旅游的规划和开发要有特色，能吸引较多的稳定客源，从而保障贫困户经济收入的持续稳定。

“景区景点依托经营”模式没有独立的旅游吸引物，只能为游客提供“游、娱”之外的配套服务，对贫困户的接纳能力较前两者弱。这类型模式下的乡村旅游扶贫，无法给贫困户提供多样的脱贫机会。该模式覆盖区内的插花式贫困户可以通过为来往游客提供临时性的便利服务来获取收入，如衔接景区景点的交通要道两旁的小卖部。此模式下的插花式贫困户脱贫方式较单一，但若有效利用，仍能发挥较大的扶贫功效，针对性地带动一两户插花式贫困户脱贫。

综上所述，利用乡村旅游来帮助插花式贫困户脱离困境具有极大的可行性。关键是要进行精确帮扶，在贫困户和乡村旅游之间建立稳固的连接纽带，寻找合适的扶贫途径。

5 结论

基于上文三大乡村旅游模式的特点，结合插花式贫困户分布零散、知识性贫困突出、自我生产力缺乏、就业倾向存在就近原则等特点，贫困户可以通过就近就业、生产、经营等方式参与到本人所在地乡村旅游产业链的各个环节，如为游客提供地方风味餐饮、经营建设特色民宿或农家乐、改善道路风貌、提供本土导游、出售独具特色的旅游纪念品、提供既具有乡土味道又具有地域文化特色体验等，最终实现脱贫致富。总之，通过开展乡村旅游扶贫解决插花式贫困问题具有极大的现实可能性，因此必须充分发挥乡村旅游开发中的其他利益相关者的作用，切实加强对贫困户的培训教育，提高贫困户知识技能水平，重视旅游产业链的每一个环节，真正通过乡村旅游实现可持续扶贫脱贫，助力全面小康的实现。

参考文献

- [1]杨朝中，谭诗斌，殷雄飞，等关注“主战场”之外的插花贫困湖北省直管市6个贫困村调查[J]中国扶贫，2013(16).
- [2]邓小海，曾亮，罗明义. 精准扶贫背景下旅游扶贫精准识别研究[J]生态经济，2015, 31(4)
- [3]陈秋华，纪金雄. 乡村旅游精准扶贫实现路径研究[J]福建论坛（人文社会科学版），2016(5).
- [4]林巧，杨启智精准扶贫背景下景区依托型乡村旅游扶贫的困境及对策—以四川省宣汉县鸡坪村为例[J]. 农村经济与科技，2016, 27(17).