

金融发展与经济增长的时空演进特征研究

——基于长三角的实证分析^{*1}

周惠民 林海涛

【内容提要】：该文对长三角金融发展与经济增长的时空演进特征及其空间作用机制进行了探讨。结果表明：二者指数呈现稳步上升的趋势，并形成倒U型空间分布格局。然而，两指数空间重心呈现反向演进态势，且重心偏离度持续扩大。空间相关性分析显示二者全域上的低水平空间集聚特征与局域上的非典型空间分布格局。金融危机之后，金融发展加速与经济增长放缓形成了鲜明对比，二者的空间匹配程度与空间相关性减弱，应当警惕金融资源游离实体经济，形成经济的“脱实向虚”。

【关键词】：金融发展；经济增长；空间重心；空间相关性；长三角

【中图分类号】：F832.0 **【文献标识码】**：A **【文章编号】**：1009—2382（2017）07—0023—07

一、引言与文献回顾

当前，我国经济面临下行压力，经济新常态凸显，虚拟经济与实体经济失衡问题突出（张成思、张步云，2015），如何有效发挥金融支持实体经济的增长成为各界关注的焦点。同时，随着我国金融体制改革的不断推进以及区域要素流动藩篱的逐步破除，金融市场化程度不断提升，区域金融要素的流动愈加频繁，由此，在经济结构调整转型中如何优化区域金融资源配置，从而提高金融资源的生产效率，支持实体经济的持续增长，进而推进金融发展与经济增长协同并进显得尤为重要（龚强等，2014；冉芳、张红伟，2016）。基于此，从时空维度，理清危机前后金融发展与经济增长的时序特征与空间分布格局，探寻二者的空间作用机制，将有助于进一步发挥金融发展推进实体经济增长的催化功能。同时，考虑长三角作为我国综合实力最强的经济区以及金融改革的中心，以该区为切入点研究金融发展与经济增长的时空特征更具有代表性，亦可以为其他地区推进经济与金融的良性互动提供借鉴。

金融发展理论的研究最早可追溯到 Schumpeter（1911）的相关研究，其认为金融的融资功能可为企业家进行技术创新提供资本支持，从而促进经济的增长。随后，Goldsmith（1969）基于实证视角的开创性研究、Gurley 和 Shaw（1955）的金融抑制理论以及 McKinnon（1973）的金融深化理论等进一步论证了金融发展对经济增长的促进作用，并由此开启了金融发展理论的研究热潮。尔后，20 世纪 90 年代以来，内生增长理论对金融发展的经济增长效应机制作出了深刻剖析，认为金融要素通过影响储蓄水平、投资决策、市场分工、企业家精神、教育投入来提高技术创新水平，进而推动经济的增长（Fisman & Love，2004；Levine & Rubinstein，2013；李健、卫平，2015）。然而，Lucas（1988）与韩廷春（2001）等学者认为金融发展对经济增长的作用被过度夸大，二者的关系是与地区的经济发展水平、市场化程度以及法制化程度有关（李延凯、韩廷春，2011；Samargandi et al，2014；刘金全、龙威，2016）。值得关注的是，考量我国区域经济与金融具有时空性、层次性、吸引与辐射性、环境差异性

¹ *基金项目：中国人民大学科学研究基金项目“金融结构演进、系统性风险与宏观审慎监管体系优化”（项目编号：16XNH052）。
作者简介：周惠民，中国人民大学经济学院博士生；林海涛，中国人民大学经济学院博士生（北京 100872）。

属性，周丽丽（2014）、张雪芳、戴伟（2016）等学者开始从空间区域视角来研究金融发展与经济增长的关系，特别是分东、中、西三大区域对我国金融发展与经济增长区域差异进行了深入剖析。

与已有研究不同的是，本文从时空演进的视角对金融发展与经济增长的关系进行分析。一方面，通过构建空间重心模型分析金融发展与经济增长的空间平均中心，合理判定经济与金融的匹配度，借此探明是否存在经济金融化与投机化趋势；另一方面，运用全域相关分析与 Moran 散点图对二者的空间作用机制进行深入的剖析。此外，分不同时间段剖析危机前后二者的时空演进态势，亦可为后续金融体制改革提供基于空间维度的有益参考。

二、模型构建与数据说明

1. 模型构建

（1）空间重心模型。借鉴吴建寨等（2015）、郭玉晶和宋林（2016）的空间重心统计分析技术，构建空间重心模型，展现长三角地区金融发展与经济增长空间演化趋势。计算公式如下：

$$X = \frac{\sum_i^n (T_i x_i)}{\sum_i^n T_i}, Y = \frac{\sum_i^n (T_i y_i)}{\sum_i^n T_i}, D = C \times \sqrt{(Y_F - Y_E)^2 + (X_F - X_E)^2}$$

其中， x_i 为长三角金融发展（经济增长）在第 i 个市的经度坐标， y_i 则为相应的纬度坐标； T_i 为第 i 个市的金融发展（经济增长）水平； X 为长三角金融发展（经济增长）的重心经度坐标 X_F (X_E)， Y 则为相应的重心纬度坐标 Y_F (Y_E)，展现金融发展与经济增长的空间轨迹特征； C 取值 111.111，是将经纬度距离转换为平面距离的转换系数； D 为空间重心偏离度，反映长三角地区金融发展与经济增长的空间重心偏离程度，体现二者空间不匹配程度。

（2）空间相关性模型。借鉴逯进、周惠民（2014）的研究思路，利用 Global Moran's I 指数分析本区域经济增长与相邻区域金融发展的空间相关性，从总体上体现相邻区域金融发展与本区域经济增长的空间作用机制。计算公式如下：

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij} (E_i - \bar{E})(F_j - \bar{F})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij}} \cdot \frac{n}{\sum_{i=1}^n W_{ij} (E_i - \bar{E})^2}$$

其中，若 I 为正值，则表明本区域经济增长与相邻区域金融发展具有正的空间相关性，具有一定的空间集聚特征，即高（低）经济增长与高（低）金融发展相邻；若 I 为负值，则表明存在负的空间相关性，显现空间离散特征，即高（低）经济增长与低（高）金融发展相邻；若 I 的值为 0，则各个区域间观测值呈随机分布； E_i 、 F_j 分别为第 i 个区域经济增长及其相邻区域 j 的金融发展水平； n 为所观察的区域个数，本文为长三角 25 个市； W_{ij} 为采用 Q 邻接规则设定的空间权重矩阵，衡量数据的空间邻接

关系。另外，通过 999 次蒙特卡罗模拟确定 P 值，可对“区域观测单元的观测值之间不存在空间相关性”的原假设进行显著性检验。此外，进一步运用 Moran 散点图可从局域视角展现各区域的空间分布模式及其非典型特征（图 1）。其中，纵坐标金融发展空间滞后值是指运用空间权重矩阵计算的金融发展空间加权平均值，体现相邻区域的金融发展水平。



图 1 Moran 散点图空间分布模式示意图

2. 数据说明

确定研究时序为 2000—2014 年，并构建金融发展与经济增长量化指标集（表 1），形成长三角^②所辖两省一市（江苏省、浙江省、上海市）15 年的面板数据。同时为了更好地审视金融危机前后经济金融实践所面临的新态势，将研究时序进一步划分为 2000—2007 年、2008—2014 年两个时段。需要指出的是，考虑我国融资渠道中，间接融资比重过高，直接融资不足^③，且证券市场发展时间短，受到国家政策的严格管制，无法将其按照地区进行合理分割（李青原等，，对经济增长的影响较弱（李富强等，2008），故在度量金融发展时舍弃了衡量证券市场发展的指标。数据主要源于长三角各省市历年统计年鉴、中经网数据库、中国区域统计年鉴、中国城市统计年鉴及 wind 数据库等。

² ① 为便于后续研究，将长三角各市进行一定的区域划分，其中，苏南（SN）为南京、无锡、常州、苏州、镇江等三市；苏中（SZ）为南通、扬州、泰州等；苏北（SB）为徐州、连云港、淮安、盐城、宿迁等；浙东北（ZDB）为杭州、宁波、嘉兴、湖州、绍兴、舟山等；浙西南（ZSN）为温州、金华、衢州、绍兴、丽水等；上海（SH）单独作为一个区域。由此，与传统长三角仅考虑上海、苏中、苏南、浙东北等 16 市相比，本文研究区域拓展为泛长三角，也即江苏、浙江、上海所辖全部 25 个市。

³ ② 以 2014 年为例，全国人民币贷款、外币贷款、委托贷款与信托贷款等间接融资的社会融资规模占总社会融资规模高达 79.9%，而长三角地区更是高达 81.6%，其中上海为 89.6%、浙江为 82.4%、江苏为 76.4%。

表 1 金融发展与经济增长指标集及描述性统计

目标	量化指标	2000-2007 年		2008-2014 年		2000-2014 年	
		Mean	Std	Mean	Std	Mean	Std
金融发展 (F)	金融相关率	2.04	0.87	2.56	0.99	2.29	0.96
	人均存款余额/万元	3.31	3.47	11.25	9.57	7.02	8.05
	人均贷款余额/万元	2.48	2.73	8.14	7.10	5.12	5.95
	赔付率/%	23.48	0.08	30.66	0.06	26.83	0.08
	保险深度/%	2.38	0.71	2.75	0.59	2.55	0.68
经济增长 (E)	GDP/百亿元	13.73	16.35	39.20	39.30	25.61	32.01
	GDP 增长率/%	13.49	2.25	11.46	7.09	12.55	5.21
	人均 GDP/万元	2.39	1.64	6.20	3.19	4.17	3.13
	社会消费品零售额/百亿元	4.37	5.23	13.94	14.16	8.84	11.44
	固定资产投资总额/百亿元	5.81	6.83	19.63	13.72	12.26	12.66
	第二产业增加值占 GDP 比重/%	51.71	6.71	50.72	4.84	51.25	5.93
	第三产业增加值占 GDP 比重/%	36.84	5.01	42.33	5.78	39.40	6.04
	实际利用外资额占 GDP 比重/%	0.04	0.04	0.03	0.02	0.04	0.03

资料来源:作者自制。

三、时空特征解析

1. 时序特征

运用 AHP 分析法确定表 1 量化指标的权重。同时将各指标原始数据进行极差标准化处理,进而对经标准化的数据及其相应权重加权求和,得到长三角各市的金融发展与经济增长指数水平。表 2 列出了分区域部分年度的指数均值。

表 2 长三角金融发展与经济增长指数水平

年份	金融发展							经济增长						
	SH	SN	SZ	SB	ZDB	ZXN	CSJ	SH	SN	SZ	SB	ZDB	ZXN	CSJ
2000	0.41	0.29	0.23	0.19	0.29	0.24	0.26	0.34	0.30	0.19	0.15	0.21	0.19	0.22
2001	0.44	0.25	0.21	0.18	0.25	0.23	0.23	0.36	0.30	0.20	0.16	0.23	0.19	0.22
2004	0.53	0.31	0.23	0.19	0.31	0.28	0.28	0.40	0.33	0.27	0.19	0.28	0.22	0.27
2006	0.54	0.32	0.22	0.20	0.33	0.29	0.28	0.42	0.33	0.30	0.20	0.29	0.23	0.28
2007	0.56	0.33	0.24	0.21	0.35	0.30	0.30	0.43	0.35	0.30	0.23	0.30	0.24	0.29
M1	0.50	0.29	0.22	0.19	0.30	0.27	0.27	0.38	0.33	0.24	0.18	0.26	0.21	0.25
2008	0.59	0.35	0.25	0.21	0.37	0.30	0.31	0.45	0.35	0.31	0.24	0.29	0.23	0.29
2009	0.66	0.40	0.27	0.22	0.43	0.35	0.35	0.47	0.36	0.30	0.24	0.29	0.23	0.29
2012	0.71	0.43	0.29	0.23	0.45	0.38	0.38	0.51	0.38	0.31	0.27	0.31	0.25	0.31
2013	0.80	0.45	0.31	0.25	0.48	0.40	0.40	0.55	0.41	0.31	0.27	0.32	0.26	0.32
2014	0.82	0.47	0.32	0.25	0.49	0.41	0.41	0.55	0.40	0.32	0.28	0.34	0.27	0.33
M2	0.68	0.40	0.28	0.23	0.42	0.35	0.35	0.49	0.37	0.31	0.26	0.31	0.25	0.31
M3	0.59	0.35	0.25	0.21	0.36	0.31	0.31	0.44	0.35	0.28	0.22	0.28	0.23	0.28

注：(1)CSJ 为所有区域均值；(2)M1、M2 分别为前后两个时段均值；(3)M3 为全时段均值；(4)资料来源：作者自制。

第一，全时段来看，长三角（CSJ）地区金融发展与经济增长指数呈现稳步上升的态势，年均增幅分别为 3.92%、3.55%，金融发展增幅高于经济增长。分区域金融发展指数，上海增幅最高，浙东北、浙西南、苏南、苏中、苏北次之，年均增幅分别为 6.65%、4.57%、4.39%、4.20%、2.63%、1.95%，呈现“中心高、两翼低”的空间倒 U 型分布格局（图 2），南翼增幅明显高于北翼；经济增长指数年均增幅，苏北最高，苏中、上海、浙东北、浙西南、苏南次之，分别为 5.27%、4.24%、4.19%、3.87%、2.86%、2.35%，未呈现明显的倒 U 型空间分布格局（图 2）。整体来看，长三角地区，除苏南、苏北的经济增长增幅明显高于金融发展，其余区域金融发展增幅高于经济增长。

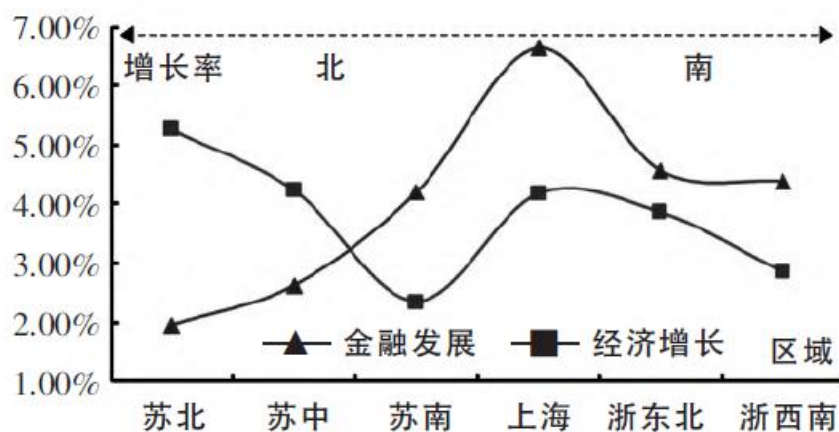
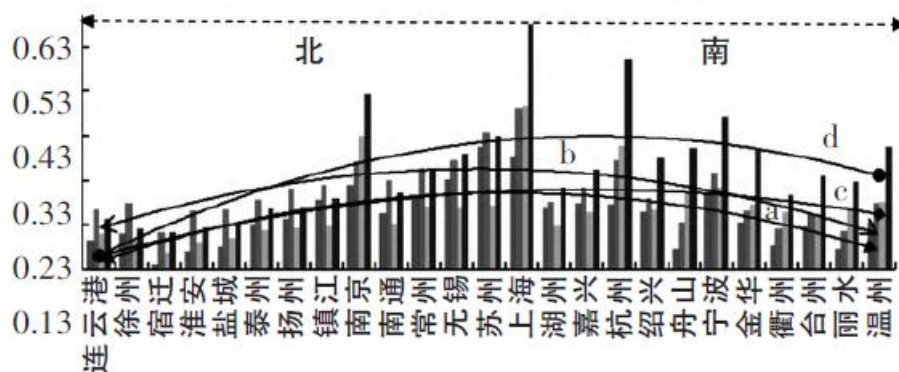


图 2 金融发展与经济增长增长率分布图

第二，分两个时间段来看，金融发展后时段年均增幅明显高于前时段，而经济增长增幅则相反。由此可见，金融发展呈现

加速发展的态势,而经济增长增幅则有所减弱。观察原始数据(表1)亦可知,人均存贷款余额等间接融资渠道指标的大幅提高是金融发展大幅提升的主要原因,这反映长三角地区对间接融资的依赖并未减弱,同时受到金融危机影响,国内外经济存在下行压力,经济新常态显现,经济增速有所放缓。另外,除上海与苏北^④外,前时段经济增长指数增幅明显高于金融发展,而后时段金融发展指数增幅明显高于经济增长。这一方面反映长三角金融深化不断推进,对进一步发挥金融支持实体经济的增长具有重要的意义;另一方面则反映金融要素生产效率存在趋弱的态势,应警惕金融过度发展而脱离实体经济的需要,促成经济的金融化和投机化,以至于形成泡沫和系统性风险(卢荻,2015)。



2. 重心轨迹特征

根据空间重心模型分别计算金融发展与经济增长的空间重心及二者重心偏离度，并描绘重心的动态变化轨迹，以此来明确两指数空间作用的合力点及其轨迹变动特征（图4至图6）。

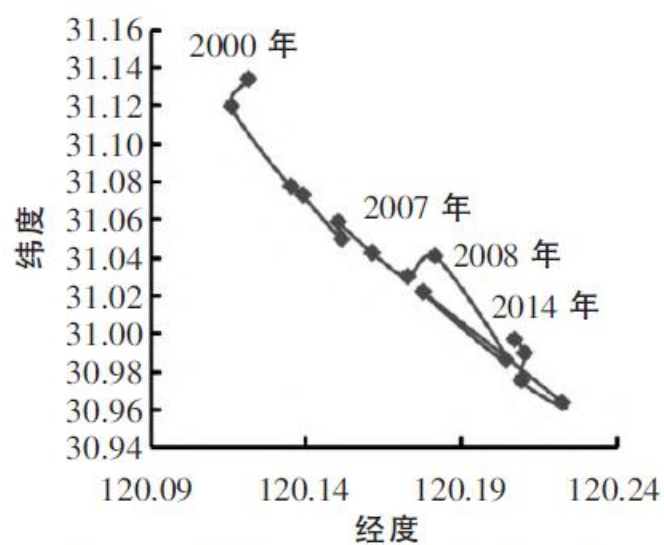


图4 金融发展重心的动态变化轨迹

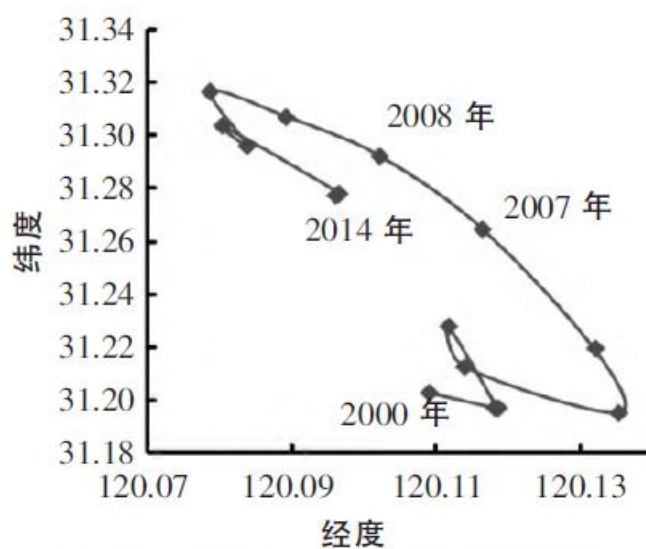


图5 经济增长重心的动态变化轨迹

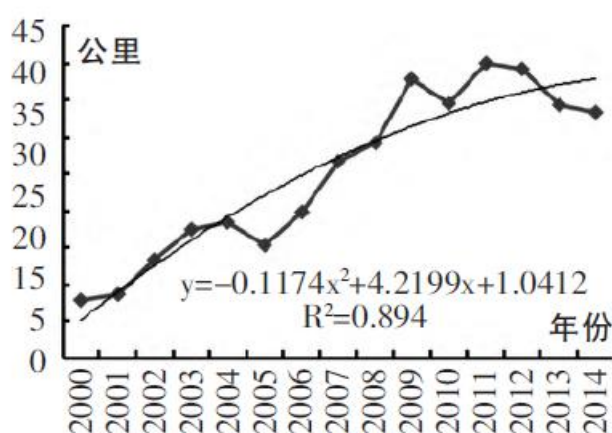


图6 “金融发展—经济增长”重心距离演变轨迹

总体来看，长三角地区金融发展与经济增长的空间重心向相反的方向移动，前者向东南方向—传统的长三角地区迁移^⑤，而后者则向西北方向—苏锡常一线迁移。同时，二者的空间距离从期初的7.80公里上升至33.41公里，并在2011年达到峰值39.98公里，匹配性大幅降低。值得深思的是，倘若二者的匹配程度持续降低，金融要素可能面临脱离实体经济，而在虚拟经济内部自我循环的困境，且金融资本具有逐利性，加之虚拟经济相较于实体经济具有投资周期短、回报率高等优势，可能最终引致资本逃离生产性投资，这不利于资源的有效配置，同时影响经济的持续健康发展。尤其是，经济增长重心若持续西北向移动而金融发展重心持续东南向移动，最终将引起西北向形成金融资源缺口，无法有效支持实体经济的持续增长，而东南向金融发展过度，引起经济的金融化与投机化，不利于整个长三角地区的稳定发展^⑥。值得庆幸的是，2011年以来，两者的空间距离存在减少的态势，同时，空间距离拟合线为一元二次方程，呈现倒U型的特征，这预示着未来两者的距离或在2018年左右达到峰值，随后下降，金融发展与经济增长的匹配程度将提升，这亦从图4与图5金融发展与经济增长的空间重心迁移开始反转得到印证。近些年来，政府不断强化金融体制改革，防范金融风险，并出台多项措施推进金融支持实体经济的增长，这亦有利于强化这一趋势，提升二者的匹配度。

3. 空间相关性分析

进一步计算两指数的Global Moran's I值，以此来判断空间相关特征及其作用机制（表3）。总体来看，长三角地区Global Moran's I为正的空間相关性，具有较高（低）经济增长水平的地区与具有较高（低）金融发展水平的地区相邻，显示空间集聚特征，但集聚水平较低，且处于波动下降的态势。而分时段来看，前时段二者显示显著的正空间相关性，而后时段的正空间相关性并不显著，呈现一定的随机分布特征，这一定程度上印证了前述指数分析中有关金融发展过快而脱离实体经济增长的需要，金融要素生产效率降低，反而促进经济金融化、投机化的担忧^⑦，同时这也是经济—金融重心偏离加大的直接后果。另外，Moran散点图（图7）显示了与全域正空间相关性不一致的非典型分布（第II、IV象限的负空间相关性），表明具有较高（低）经济增长的地区与具有较低（高）金融发展的地区相邻。

⁵ ① 表2中，上海、浙东南、苏南等区域金融发展指数大幅提高亦可以证实这一论断。

⁶ ② 金融发展重心向东南向移动，这或许实现了金融资源内部的优化配置，却导致外部空间配置的失衡，使得西北向可能陷入金融资源匮乏的恶性循环之中。

⁷ ③ 由于我国金融体制不健全，使得金融危机以来的信用大膨胀并未全部惠及实体经济，部分资金变相进入股市与楼市领域，同时虚拟经济的高额利润亦反噬生产性投资资本，实体经济与虚拟经济持续偏离，最终带来泡沫与系统性风险。近年来，长三角，特别是浙江地区，企业跑路现象及银行信贷资产的恶化亦反映了这一态势。

表 3 长三角 Global Moran's I 值

年份	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Moran's I	0.22	0.21	0.23	0.22	0.19	0.21	0.16	0.14
P-value	0.03	0.03	0.03	0.03	0.04	0.03	0.08	0.09
年份	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	—
Moran's I	0.08	0.07	0.07	0.09	0.07	0.13	0.13	—
P-value	0.14	0.20	0.19	0.16	0.20	0.11	0.10	—

注：(1)999 次蒙特卡罗模拟计算 P-value；(2)资料来源：作者自制。

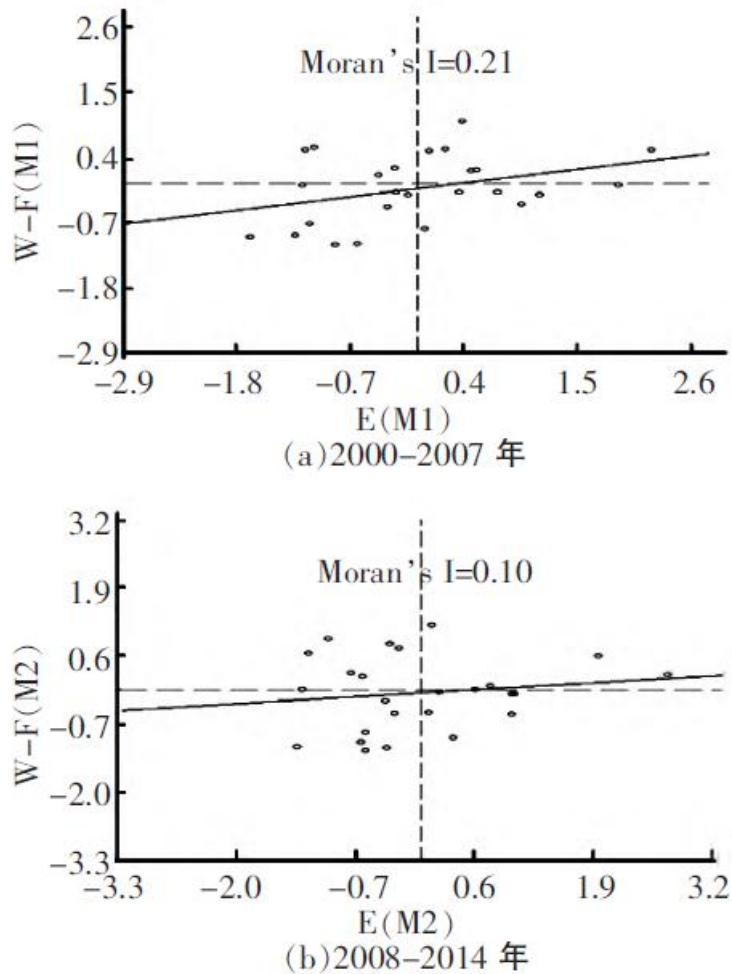


图 7 经济增长与金融发展 Moran 散点图

表 4 列出了 Moran 散点图对应的市域表。其中，集聚区主要位于传统的长三角地区，表明本区域经济增长与相邻区域的金融资源有着良好的空间互动，形成典型的扩散—回流效应机制，实现经济金融的同步有序发展，这进一步解释了上述有关传统长三角地带是金融发展与经济增长优势区的论断；萧条区主要位于苏中与苏北地区及浙江温州，合理解释在于相邻市的金融发展水平相对较低，无法对本市经济增长形成外溢效应，本市相对较低的经济增长亦无法激励相邻市金融资源有效流入，而其他市较高的金融发展或经济增长水平却可能吸引相邻市的金融资源流出，使得相邻市的金融资源相对不足，这从金融发展重心不断偏离萧条区所在市而向东南方向移动以及苏北、苏中地区全时段金融发展指数增幅低于经济增长的态势可以得到印证；空心

区则均位于浙江省辖内，意味着本市的低经济增长无法吸引相邻市的金融资源流入，金融发展的外溢效应较弱，无法有效推动本市的经济增长，同时相邻市较高的金融发展水平却可能吸引本市本可用于生产性投资的金融资源流出，进一步挤压本市的生性投资资本，恶化本市的经济增长；孤岛区主要位于杭州、宁波、南京、无锡等市，这些市凭借特有的行政资源及地理优势对相邻市金融要素产生强大的空间极化作用，吸引相邻市的金融资源大量流入，推动本市经济增长，最终形成相邻市金融发展较低，而本市经济增长较高的孤岛格局。

表 4 长三角金融发展与经济增长 Moran 散点图对应市域表

象限	2000-2007 年	2008-2014 年
HH(集聚区)	嘉兴、湖州、绍兴、苏州、常州、镇江	上海、嘉兴、苏州、常州
LL(萧条区)	温州、泰州、扬州、盐城、淮安、宿迁、徐州、连云港	温州、泰州、盐城、淮安、宿迁、徐州、连云港
LH(核心区)	舟山、台州、金华、衢州	湖州、舟山、绍兴、台州、金华、衢州
HL(孤岛区)	杭州、宁波、南京、南通、无锡	杭州、南京、南通、无锡、镇江、扬州

注：(1)未列出的市处于横纵坐标轴，不具有明显的空间分布特性，故不再列出；(2)资料来源：作者自制。

四、结论

在合理构建金融发展与经济增长指标集的基础上，综合运用指数分析、空间重心统计对长三角地区二者的时空演进特征进行了探讨，并进一步运用空间相关分析对二者空间相关性及其作用机制进行了剖析，得出如下主要结论：

第一，长三角地区金融发展与经济增长指数处于较低水平，但呈现稳步上升的态势，指数具有“中心高、两翼低”的空间倒U型分布格局。同时，分时段来看，金融危机之后，金融发展的加快态势与经济增长的放缓形成鲜明对比。且与危机前相比，金融发展的增速开始超过经济增长的增速；第二，金融发展与经济增长的空间重心分别向东南、西北方向迁移，呈现反向演进的态势，且重心偏离度扩大，匹配性降低；第三，全域上二者形成正的空间相关性，展现空间集聚特征，但集聚水平较低，且处于波动下降的态势。特别是金融危机以来，正空间相关性并不显著，呈现一定的随机分布特征。另外，局域分析显示二者存在空间分布的非典型特征。

本文的政策启示在于，长三角地区金融发展的加速推进，有利于支持实体经济的增长。但值得深思的是，金融危机以来，金融发展增幅超过经济增长，意味着金融要素生产效率存在下降的态势，且二者指数重心向相反方向偏离，匹配程度下降，金融要素可能面临脱离实体经济，而在虚拟经济内部自我循环的困境，最终亦可能引致大量资本逃离生产性投资，反而促进经济的金融化与投机化，导致经济走向“脱实向虚”。特别是位于萧条区的苏中与苏北地区可能面临大量金融资源缺口，同时金融

领域的高收益诱惑可能反噬生产性投资资本，而集聚区、孤岛区则可能存在过度金融发展，导致经济的金融化、投机化。值得庆幸的是，伴随着我国金融体制改革的逐步推进，二者匹配程度有所回升，但趋势仍较弱。未来应着力推进供给侧结构性改革，调整产业结构，鼓励技术创新，发展战略新兴产业，增强实体经济增长的持续动力，为金融发展提供坚实的经济动力支撑；同时，应当着力持续推进金融体制改革，防止资本逃离实体经济，同时进一步打破区域间金融要素空间溢出的市场与体制壁垒，诸如发挥强化区域间在金融体制改革、产业结构调整等的制度共进，发挥空心区相邻区域金融资源的供给效应，孤岛区本区域较高经济增长的金融需求效应，实现区域间金融要素的合理分配与流动，最终形成金融发展与经济增长的空间良性互动，以此来提高金融资源的空间配置效率，进而提升其生产效率，促进经济的可持续增长。

参考文献：

1. Fisman, R. and I. Love. Financial Development and Intersectoral Allocation: a New Approach. *Journal of Finance*, 2004, 59 (6) : 2785—2807.
2. Gurley, J. G. and E. S. Shaw. Financial Aspects of Economic Development. *American Economic Review*, 1955, 45 (9) : 515—538.
3. Levine, R. and Y. Rubinstein. Liberty for More: Finance and Educational Opportunities. NBER Working Papers, 2013.
4. Lucas, R. E. On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*, 1988, 22 (1) : 3—42.
5. Samargandi, N. , J. Fidrmuc, and S. Ghosh. Financial Development and Economic Growth in an Oil —rich Economy: the Case of Saudi Arabia. *Economic Modeling*, 2014, 43: 267—278.
6. 龚强、张一林、林毅夫：《产业结构、风险特性与最优金融结构》，《经济研究》2014 年第 4 期。
7. 郭玉晶、宋林：《民营经济增长驱动要素特征及其时空演变轨迹—基于供给侧要素配置视角》，《商业经济与管理》2016 年第 4 期。
8. 韩廷春：《金融发展与经济增长： 经验模型与政策分析》，《世界经济》2001 年第 6 期。
9. 李健、卫平：《金融发展与全要素生产率增长—基于中国省际面板数据的实证分析》，《经济理论与经济管理》2015 年第 8 期。
10. 李延凯、韩廷春：《金融生态演进作用于实体经济增长的机制分析—透过资本配置效率的视角》，《中国工业经济》2011 年第 2 期。
11. 李富强、董直庆、王林辉：《制度主导、要素贡献和我国经济增长动力的分类检验》，《经济研究》2008 年第 4 期。
12. 李青原、李江冰、江春，等：《金融发展与地区实体经济资本配置效率—来自省级工业行业数据的证据》，《经济学季刊》2013 年第 2 期。

-
13. 刘金全、龙威：《我国金融发展对经济增长的非线性影响机制研究》，《当代经济研究》2016 年第 3 期。
 14. 卢荻：《重塑“中国模式”》，《政治经济学评论》2015 年第 1 期。
 15. 逯进、周惠民：《中国省域人力资本空间溢出效应的实证分析—基于 ESDA 方法和空间 Lucas 模型》，《人口学刊》2014 年第 6 期。
 16. 冉芳、张红伟：《我国金融与实体经济非协调发展研究——基于金融异化视角》，《现代经济探讨》2016 年第 5 期。
 17. 吴建寨、张建华、孔繁涛：《中国粮食生产与消费的空间格局演变》，《农业技术经济》2015 年第 11 期。
 18. 张成思、张步昙：《再论金融与实体经济：经济金融化视角》，《经济学动态》2015 年第 6 期。
 19. 张雪芳、戴伟：《金融发展及其市场化是否提高了实体经济资本配置效率—基于省际面板数据的实证分析》，《现代财经》2016 年第 10 期。
 20. 周丽丽、杨刚强、江洪：《中国金融发展速度与经济增长可持续性—基于区域差异的视角》，《中国软科学》2014 年第 2 期。