

企业内部控制对财务绩效的影响研究

——基于信息传输、软件和信息技术服务业¹

汪戴芳

（安徽财经大学 会计学院，安徽 蚌埠 233030）

【摘要】：选取了 2014-2016 年沪深两市信息传输、软件和信息技术服务行业上市公司的数据进行实证分析，探讨该行业内部控制与财务绩效的相关性，以期提高对内部控制的认识和重视，实现可持续发展。结果表明：内部控制与财务绩效呈现出正相关关系，最后根据研究结果，提出建议以促进企业提升价值。

【关键词】：内部控制；财务绩效；信息行业

【中图分类号】：F23 **【文献标识码】**：A **【doi】**：10.19311/j.cnki.1672-3198.2018.22.041

1、引言

全球经济的迅速发展以及资本市场的完善，另外多起财务舞弊事件的发生，内部控制成为企业风险管理的重要组成部分，有效的内部控制能够保障企业稳健发展。我国步入社会经济“新常态”后，加强对企业的内部控制和提高企业财务绩效是现如今企业的重要工作。信息传输、软件和信息技术服务业作为战略性新兴产业快速崛起，是我国在“互联网+”背景下引领科技创新的核心力量，促进该行业快速发展，有助于我国在科技革命中取得竞争优势。然而，我国目前信息传输、软件和信息技术服务业企业的存活期相对来说比较短，对于风险管理和防范意识较低。本文通过实证分析，探究该行业的内部控制与财务绩效之间的关系，以期提高相关行业对内部控制的认识，提升企业的抗风险能力和自身价值，从而在竞争激烈的行业中有立足之地并脱颖而出。

2、文献回顾与提出假设

内部控制作为保障企业的经营管理有效实施和抵抗风险的重要手段，受到国内外学者的广泛关注。国外学者关于内部控制的研究有：Bryan 和 Lilien（2005）认为，在行业中内控水平不高的公司业绩更差；Ge. W（2005）发现内部控制缺陷越严重，企业的盈利水平越低；Luetal（2011）研究得出：实施了严格的内部控制，经营绩效就会越好。内部控制在我国随着 2008 年《内部控制基本规范》的颁布，学术界对其才逐步重视起来。钟玮（2010），田利军（2015），朱德胜（2016）认为企业的内部控制水平越高绩效越好，叶陈刚（2016）研究 A 股上市公司结果表明：其内部控制对企业绩效具有显著正向影响，但在国有企业中影响不显著。然而也有一些学者有不同的观点，叶梓（2011）认为内部控制没有与 Q 值、每股收益和盈余管理程度之间表现出明显的相关性，从而推论：完善内部控制效果没有体现在企业的经营成果上。综上所述，企业内部控制与财务绩效关系

¹**【基金项目】**：本文属安徽财经大学大学生科研创新基金项目《企业内部控制对财务绩效的影响研究——基于信息传输、软件和信息技术服务业》（项目编号：ACYC2017182）。

【作者简介】：汪戴芳（1995-），女，汉族，安徽合肥人，安徽财经大学会计学院，2017 级会计专硕研究生，研究方向：审计理论与实务。

紧密且值得研究，特别如今信息传输、软件和信息技术服务业发展较快，有必要关注该行业。由此，本文提出假设：

H：内部控制与企业财务绩效呈现正相关

3、实证设计

3.1 样本选取

本文选取 2014-2016 年沪深两市信息传输、软件和信息技术服务行业上市公司，剔除了以下几类公司：一是对数据缺失的公司；二是 St 类上市公司；本文数据来源于国泰安、迪博数据库和巨潮资讯网，通过筛选最终选取 154 家上市公司，时间窗口为 3 年，共计 462 个观测值，最后运用 Stata 软件进行数据分析。

3.2 变量设计

3.2.1 被解释变量

由于我国资本市场的不完善与不稳定，相对于市场指标来说，在衡量财务绩效方面会计指标更加稳定，不会被市场波动所影响。本文财务绩效衡量指标选取的是总资产收益率（ROA=净利润/平均总资产），它映企业的总体获利能力，它的值越大，说明该企业的资产使用效率越高，能够充分利用资产为企业创造利润。

3.2.2 解释变量

内部控制质量：迪博公司开发的内部控制指数采用多维度、多指标体系的方式并根据上市公司披露的报告以及企业其他信息综合整理得出，得到了大多数学者的认可，因此本文采用的是迪博公司开发的内部控制指数（IC）来衡量企业内部控制水平。该指数是以内部控制的五要素为基础，对五要素分别进行赋值、打分从而设计出的一个反映内控水平和风险管控能力的综合性指标。

3.2.3 控制变量

为了更加准确的描述内部控制与企业财务绩效的相关性，需要对其他可能的影响因素加以控制，本文选取了企业规模（Size=期末总资产的自然对数）、资产负债率（Lev=期末负债总额/期末资产总额）和股权集中度（Share=前十大股东持股比例）这几个控制变量。

3.3 模型构建

基于上述的假设和变量设计，构建以下模型：

$$ROA = \beta_0 + \beta_1 IC + \beta_2 Size + \beta_3 Lev + \beta_4 Growth + \epsilon \quad (\beta_i \text{ 为常数}, \epsilon \text{ 为残差})$$

4、实证结果分析

4.1 描述性统计

表 1 描述性分析结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
roa	462	0.057865	0.072839	-0.25948	0.668853
ic	462	641.0582	111.4856	0	809.88
lev	462	0.329151	0.178302	0.041082	0.886365
size	462	21.67163	1.030485	18.52395	27.14636
share	462	0.5387495	0.1403326	0.152894	0.90884

从表中可以看出，2014-2016 年样本公司 ROA 均值为 0.057865，最大值为 0.668853，最小值为-0.25948，标准差为 0.072839，说明我国信息传输、软件和信息技术服务业企业财务绩效存在差异。研究期间，IC 的均值为 641.0582，最大值为 809.88，最小值为 0，标准差为 111.4856，表明我国信息行业的整体内部控制水平较好，但是行业内的内部控制有效程度差异明显，各个企业对内部控制的重视程度不同。Lev 的均值为 0.329151，最大值是 0.886365，最小值是 0.041082，说明企业的财务风险较大。公司规模均值为 21.67163，最大值为 27.14636，最小值为 18.52395，不同企业规模差异性不是很明显。股权集中度的的是以公司前十大股东持股比例来衡量的，其均值为 0.5387495，最大值为 0.90884，最小值为 0.152894，标准差为 0.1403326，表示样本公司股权集中程度相差不大。

4.2 相关性分析

表 2 相关性分析结果

	roa	ic	lev	size	share
roa	1				
ic	0.180***	1			
lev	-0.225***	-0.052	1		
size	0.106**	0.121***	0.277***	1	
share	0.310***	0.068	-0.212***	0.001	1

表 2 报告的各项变量之间的相关性分析结果可知 IC 和 ROA 的相关系数为 0.18，且在 1%显著水平，可以暂且证明上述假设，即内部控制与企业财务绩效呈现出正相关关系。

4.3 回归分析

表 3 回归分析结果

roa	Coef.	Std. Err.	t	P>t	[95%Conf. Interval]
ic	0.0000762	0.000029	2.63	0.009	0.0000191 0.000133
lev	-0.006224	0.033053	-0.19	0.851	-0.071266 0.058818
share	0.2086601	0.050245	4.15	0	0.109788 0.307532
size	0.0055734	0.00587	0.95	0.343	-0.0059779 0.017125
_cons	-0.222137	0.135275	-1.64	0.102	-0.4883309 0.044058

根据表 3 回归分析结果,可以得出内部控制的相关系数 0.0000762,表示信息传输、软件和信息技术服务业的内部控制每提高 1 个单位,ROA 就提高 0.0000762 个单位,内部控制 T 值为 2.63,相应 P 值为 0.009,小于 0.01,说明内部控制在 1%的显著性水平上与 ROA 正相关,也就表明内部控制越有效,企业的财务绩效越好,对于提高企业财务绩效过程中有效的内部控制水平具有重要的作用。

4.4 稳健性检验

本文将指标 ROA 替换成净资产收益率,再次对假设进行检验。最终得出的结果验证了上述假设,从而得出模型具有稳健性。

4.5 实证结论

本文以 2014-2016 年沪深两市信息传输、软件和信息技术服务行业上市公司为研究对象,通过实证分析内部控制对企业财务绩效之间的关系,研究结果表明:企业内部控制越有效,财务绩效会越高。有效的内部控制能够保障企业实现战略目标,从而提升企业价值。

5、建 议

互联网时代的到来给信息传输、软件和信息技术服务行业带来了巨大的机遇和挑战,建立完善的企业内部控制机制能够使企业在激烈的竞争中有立足之地。首先,企业应设计合理的组织机构,明确各组织的职责。其次,企业实施内部控制要将内部控制环境构建起来,以确保各控制要素能在适应的环境中发挥出来。然后,建立内部控制的预警机制,可以及时反馈信息从而调整内部控制方案。最后,考核激励机制是十分重要的,对于在内部控制中成效显著的人员给予奖励,出现问题或没有严格执行的人员给予惩罚,从而提升内部控制的执行力度。

综上所述,内控控制是风险管控机制,它的有效建立和执行能够降低企业的经营风险和委托代理成本,管理企业经营管理活动,提高企业的经营效率和竞争力水平,从而增加企业的经济利益的流入。

[参考文献]:

[1]Ellis Kofi Akwaa-Sekyi, Jordi Moreno Gene.Effect of internal controls on credit risk among listed Spanish banks[J].Intangible Capital, 2016, (12): 357-389.

[2]池国华,樊子君,曲明.内部控制学[M].北京:北京大学出版社,2010:110-138.

[3]肖华、张国清.内部控制质量、盈余持续性与公司价值[J].会计研究,2013,(5).

[4]周守华,胡为民,林斌,等.2012 年中国上市公司内部控制研究[J].会计研究,2013,(7).

[5]常启军,王璐,金虹敏.内部控制对股权结构与企业绩效的传导效应研究——基于沪市 2011-2013 年上市公司的经验数据[J].会计之友,2015,(22).

[6]方红星,陈作华.高质量内部控制能有效应对特质风险和系统风险吗?[J].会计研究,2015,(4).