

重庆金融发展和城乡居民消费差距关联的实证分析

张华友¹

(西南大学经济管理学院, 重庆北碚 400715)

【摘要】: 本文利用 1985-2009 年的数据对重庆市金融发展水平与城乡居民消费差距进行了实证分析, Granger 检验结果表明, 重庆市整体金融发展水平的提高对城乡消费差距的缩小有明显的正向作用, 同时在此基础上, 就缩小重庆城乡金融的发展水平提出了简要的建议。

【关键词】: 金融发展水平; 城乡居民消费差距; 实证分析

在关于居民消费的研究中, 城乡收入差距的扩大一直是学者们关注的重点, 刘易斯(1954)是较早对城乡收入差距与经济发展关系进行论证的学者之一。马从辉(2002)认为城乡居民收入差距拉大的原因是从农村转移出去的资金太多, 农村的资金大都通过工农业产品价格剪刀差、政府预算的倾斜而外流、同时正规金融机构对农业投入的减少、扶贫资金的转移都对这一问题施加了推力。因而解决城乡居民收入差距过大问题的对策是要求提高农业生产的收益率, 以此遏制农户的储蓄和其他资金通过金融系统流向收益率更高的部门, 而要达到这一目的只有加大对农业的资金投入, 增加农业金融预算支出。杜军(2006)追随了刘易斯的收入差距与经济发展关系的二元经济理论, 认为农村劳动力供给超过其需求, 使农民工资水平难以得到提高, 这样农民和城市居民收入之间将就会出现很大的差距, 同时分配不平等现象将会变得十分严重。温涛(2005)通过分析 1952-2002 年间中国城乡金融的数据, 认为无论是金融机构贷款比率还是经济证券化比率的提高对农民收入增长都具有显著的负面影响, 管福泉(2011)以浙江省为例认为我国城乡金融发展存在分割和很大的差距, 对比城乡金融来看, 呈现出明显的不均衡发展状况, 城市金融发展水平较高, 而农村金融资源则相对稀缺。

综合以上研究成果, 都没有直接针对于一个地域的金融发展与城乡收入消费差距关系的研究成果。但金融资本分配中地域的差异化以及金融的“门槛效应”都会对城乡不同的消费者需求产生不同影响。通过对重庆市金融发展与城乡消费差距之间关系的分析, 将为我国区域性的金融配置能多大程度上改善城乡收入和消费的差距提供经验性的结论。

一、模型设定、数据来源与研究方法

1. 计量模型

鉴于凯恩斯的消费需求理论, 居民收入是决定居民消费需求的主要因素, 金融发展作为一种制度安排间接作用于居民的消费需求, 它代表着作用于经济发展和居民消费需求的生产和消费资本投入, u_t 。代表着居民消费心理和环境等其它可影响消费的因素。因此城乡居民消费主要可表达成收入和金融发展水平这两个变量的函数, 建立整体方程有:

$$CL_t = F(IL_t, FL_t) + u_t$$

式中 CL_t 表示城乡居民消费差距水平; IL_t 表示城乡居民收入差距水平; FL_t 表示金融发展水平, t 为不同的消费时期, 对于某

¹作者简介: 张华友(1982年-), 男, 湖南邵阳人, 西南大学经济管理学院硕士, 研究方向: 区域分工与合作。

一时刻的消费差距的了解我们对方程取全微分既有： $dCL = \frac{\partial CL}{\partial IL} dIL + \frac{\partial CL}{\partial FL} dFL$ 这一模型对应于分析居民消费差距在短期内的变化，有重要的参考作用。

2. 数据说明

①城乡居民消费差距水平(CL)，是指城镇居民平均每人消费支出与农村居民平均每人生活消费支出的比率，做为被解释变量，取相对值可以消除通货膨胀因素造成的物价不稳定，能比较真实地反映城乡消费水平的动态变化。

②城乡居民收入差距水平(IL)，是指城市居民人均可支配收入与农村居民人均纯收入的比率，也消除了物价波动的影响，做为解释变量。

③金融发展水平(FL)，是指重庆市短期贷款与重庆市年 GDF 的比率，为解释变量。

本研究所涉及的数据来源于《重庆市统计年鉴》，图 1 中的实线分别描述了重庆市城乡居民收入水平和重庆市城乡消费差距水平的发展趋势，柱形图显示了重庆市金融发展水平 1985-2009 年的发展趋势、

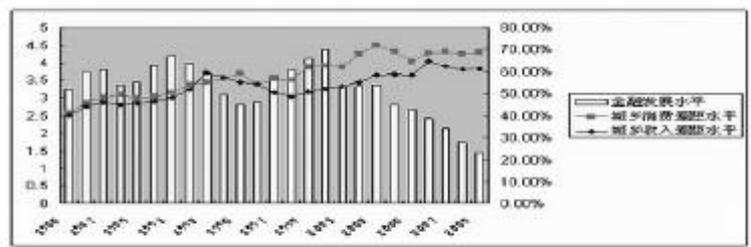


图 1 重庆市金融发展水平、城乡消费差距、收入差距水平时序图

从上图可以看到城乡收入的差距 1985-2009 年都呈现出上升的趋势，而消费差距也呈现出同样的变化趋势，重庆市城乡消费差距最大的时间出现在 2002 年，而居民收入差距在 90 年代末 21 世纪初曾出现一段 U 形的变化轨迹，1997 年为其 U 形轨迹的最低点。金融发展水平在 2003 年前和城乡收入差距变化轨迹大体一致，但到 2003 年以后却总体呈现出一种下降的趋势，这可能来源于当经济从计划经济转型到市场经济后，国有大规模计划性的金融投资的减少和市场经济主导下的民营、私人和一些非正规的金融占据了一些市场份额。

3. 实证分析方法

为了防止模型出现伪回归的现象，利用 ADF 单位根检验方法说明变量的平稳性以及单阶整数，并对非平稳变量进行处理使之成为平稳时间序列，若变量都是同阶单整，则进行协整检验；利用协整关系建立向量误差修正模型 VEC，分析当变量之间均衡关系偏离长期均衡关系时，模型的调整速度和变量之间的相互影响。利用变量的差分进行 Granger 因果检验，分析变量之间是否存在因果关系；脉冲响应函数和方差分解进一步分析变量间的动态关系，本研究采用 Eviews6.0 软件。

二、实证分析过程及结果

1. 检验平稳变量性

利用 Eviews6.0 软件对变量进行单位根检验，以确定变量的平稳性，通过检验发现 CL, IL, FL 均为非平稳变量，采用差分法再进行单位根检验，从表 1 可以看出所有处理后的数据在 1% 的显著性水平下都是一阶单整的。

表 1 变量单位根检验结果

序列	检验统计量值	1%临界值	5%临界值	10%临界值	概率值
cl	-1.624414	-3.737853	-2.991878	-2.635542	0.4552
il	-1.699337	-3.737853	-2.991878	-2.635542	0.4189
fl	-0.140123	-3.737853	-2.991878	-2.635542	0.9339
dcl	-5.230435	-3.752946	-2.998064	-2.638752	0.0003
dil	-4.130952	-3.752946	-2.998064	-2.638752	0.0043
dfl	-3.887496	-3.752946	-2.998064	-2.638752	0.0074

2. Johansen 协整检验

由于上述变量都是单整的，我们通过观察不同检验的 AIC 值和 SC 值，确定协整检验滞后期为 2 的 VAR 模型，并得到特征根迹检验和最大特征值检验的结果如下：

表 2 Johansen 协整特征根迹检验和最大特征值检验结果

原假设协整向量个数	特征值	Trace 统计量	0.05 Critical Value	概率 P 值
None	0.450336	18.82737	29.79707	0.5054
At most 1	0.187531	5.661527	15.49471	0.7351
At most 2	0.048452	1.092633	3.841466	0.2959

根据上述检验结果，选取有代表性的标准化协整向量建立协整方程为

$$CL = 4.374152IL + 3.446284FL + u_t$$

标准误差 = (1.91477) (6.99186)

上述方程表明了 1985-2009 年，重庆市城乡居民消费差距水平与城乡居民收入差距水平存在长期稳定的正向变动关系，与重庆市金融发展水平也存在长期稳定的负向变动关系，这可能是与当前的金融配置资源的分地域化及城乡配置的不均衡造成的，这种不均衡的金融愈加发达，就越会产生对经济失衡的问题，即当 IL 不变，FL 每增加 1%，CL 将增加 3.446284%；当 FL 不变，IL 每增加 1%，CL 将增加 4.374152%。可见在长期内，当前金融发展的模式不利于减少城乡居民的消费差距，这种差距的扩大化意味着低收入者消费水平高的边际消费倾向与中高收入者低的边际消费倾向之间的矛盾，而旧的向城市倾斜的金融政策更加加深了这一层矛盾，使得基于收入差距扩大上的城乡居民消费差距的进一步拉大。

3. 向量误差修正模型 VEC:的建立

Granger 将协整和误差修正模型结合起来, 利用自回归分布滞后模型 ADL 推导出误差修正模型, 经过检验, 选取变量的滞后期为 2 期, 有截距项但没有时间趋势项建立 CL, IL, FL 之间的 VEC: 模型结果如下:

$$\Delta CL_t = \begin{bmatrix} 0.093419 \\ 0.045970 \\ 0.002909 \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} -0.300232 & 0.277623 & -0.503387 \\ -0.008469 & 0.197804 & -0.692784 \\ -0.072466 & -0.062123 & -0.163972 \end{bmatrix} \Delta CL_{t-1} + \begin{bmatrix} -0.454171 & 0.037780 & 0.447867 \\ -0.218779 & -0.078711 & -0.124623 \\ -0.094542 & -0.145170 & -0.224982 \end{bmatrix} \Delta CL_{t-2} + \begin{bmatrix} 0.036517 \\ 0.058908 \\ 0.018538 \end{bmatrix} VECM_{t-1} + \hat{\varepsilon}_t$$

其中 $CL_t = (CL_t, IL_t, FL_t)'$, $VECM_{t-1} = CL_t + 4.374152IL_t - 3.446284FL_t - 9.167004$

由 VEC: 模型可得到模型 1, 2, 3 的误差修正系数都为正数, 在统计上都是显著的。模型 1 误差修正项系数为正, 表明误差修正项对其有正向的调节作用, 但其数值很小, 这说明在短期内, 重庆市城乡消费差距调整均为正向, 虽然十分微弱但这一趋势还将持续下去, 城乡消费差距的扩大在短期内不可能得到解决。

4. Granger 因果检验

上面的协整检验和向量误差修正模型 VEC: 表明 CL 与 IL, FL 之间的协整关系和各个变量偏离均衡状态时的短期调整关系。为分析变量之间是否具有因果关系及其方向和力度, 在此采用格兰杰因果关系检验。本文分别检验这些变量滞后 1-5 期的格兰杰因果关系, 从中选取与本研究有密切关系的检验结果并予以分析结果如表 3 所示;

表 3 变量间 Granger 因果检验结果

原假设 滞后期	CL 不是 IL 原因	IL 不是 CL 原因	FL 不是 CL 原因	CL 不是 FL 原因
	1	0.9637 (0.00212)	0.1844 (1.88348)	0.7901 (0.07268)
2	0.6981 (0.36662)	0.2908 (1.32385)	0.7339 (0.31473)	0.0847* (2.84059)
3	0.7141 (0.46027)	0.3628 (1.14553)	0.4283 (0.98028)	0.076* (2.7988)
4	0.8047 (0.40042)	0.2665 (1.48878)	0.1638 (1.96763)	0.1817 (1.86338)
5	0.8747 (0.34245)	0.4142 (1.12091)	0.1633* (2.05995)	0.4015 (1.15107)

括号内的为 F 统计量; *、** 分别表示在 10%, 5% 的置信水平下拒绝原假设。

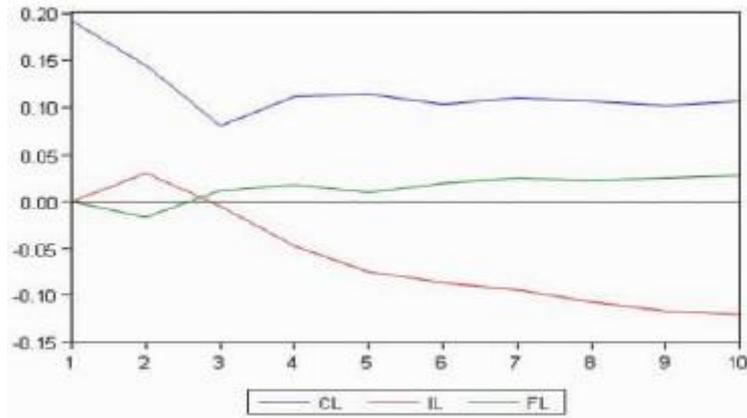
从表可以得出: 在 5% 的置信水平下, 滞后期为 1 期时, 城乡消费差距 CL 是金融发展水平 FL 的 Granger 原因; 在 10% 的置信水平下, 滞后期为 2, 3 期时, CL 是 FL 的 Granger 原因, 滞后期为 5 期时, FL 是 CL 的 Granger 原因。

上述检验结果反映出二个方面的问题: 一是社会发展中出现的贫富差距的扩大, 体现在城乡居民收入差距的不断扩大, 其结果源于大多数农村低收入人群消费能力的滞后和城市高收入群体高消费之间的矛盾, 金融的畸形发展在扩大消费差距的问题上起了推波助澜的作用。Granger 因果检验的未来: 5 期内, 重庆市城乡消费差距的增长皆为城乡居民收入差距增加的原因, 重庆在统筹城乡发展, 减少农村人口, 扩大城市化所做的工作正在逐渐改善这一状况。

二是金融发展的低效性, 未来 1-5 期内, 仅第 5 期的金融发展构成了城乡居民消费差距的因果关系, 致使金融发展难以快速有效地促进低收入农民收入的增加, 不公正的金融资源的配置甚至会加剧这一现象, 虽然对过去金融的分析结论显示其作用于缓和城乡消费差距不是很大, 但我们正在关注转型后金融发展所展现出来的积极作用。

5. 脉冲响应函数检验

向量自回归模型中, 某一变量 t 时期发生扰动后, 通过变量之间的动态联系, 对 t 时期以后各变量将会产生连锁变动效应。本文利用从 VEC 模型生成的脉冲响应函数分别计算和分析 IL 和 FL 变动对 CL 的动态影响。如图 2 所示, 横轴代表追踪期数, 纵轴代表响应程度。



显然，在图 2 中，重庆市城乡收入差距 CL 对于自身的一个冲击响应均为正向，且先降后升，第 3 期为最低值，其余各期都在一个均值 10 左右。这表明，城乡居民消费差距对于自身信息的一个冲击表现为显著的长期正向效应，这源于居民的消费预期在短的时间内很难有一个大的转变。城乡居民收入差距 IL 对于 CL 的一个冲击响应则始终围绕 2 值附近波动，最小值为第 2 期的 -2.568，其余各期以一个以较小的斜率慢慢变大收入决定消费导致这两个变量之间构成了最稳定的正向关系；金融发展水平对于城乡居民消费差距 CL 的一个冲击响应为负，在 2-10 期内呈不断上升趋势。这表明，在当前金融发展环境下继续以前旧的金融发展模式，当金融配置的增量受到某一外部条件冲击后，城乡居民消费差距将持续常受到一个负向的冲击。

综上所述，城乡居民消费差距对于自身受到外部条件冲击所带来的影响为稳定的正向影响，而金融发展水平对城乡居民消费差距的影响为负，但这种影响并不大。

6. CL 的方差分解

脉冲响应函数描述了 FL, IL 以及 CL 自身受到外部条件某一冲击对 CL 产生的影响，而要通过分析每一个结构冲击对内生变量变化的贡献度，进而评价不同结构冲击的重要性，则需要进行方差分解检验，分解结果如表 4 所示。

表 4 城乡居民消费差距对金融水平影响的方差分解

Period	S.E.	CL	IL	FL
1	0.191935	100.0000	0.000000	0.000000
2	0.242883	97.88905	1.658780	0.452168
3	0.256457	97.85658	1.521446	0.621975
4	0.284256	95.11322	3.955388	0.931387
5	0.315488	90.34259	8.799222	0.858183
6	0.343774	85.12327	13.81321	1.063522
7	0.374113	80.56793	18.06147	1.370603
8	0.404204	75.98444	22.51818	1.497378
9	0.433836	71.50500	26.83824	1.656760
10	0.463635	67.91248	30.26131	1.826210

表 4 说明,在重庆市城乡消费差距 CL 的方差分解中,其自身贡献度在未来 1-10 期内由第 1 期的 100%逐步下降至第 10 期的 67.91248%;金融发展水平 FL 对城乡居民消费差距 CL 变化的贡献度较小,从第 1 期从 0%上升至第 10 期的 1.826210%,一直都在 2%水平以下;城乡收差距水平 IL 对农民人均纯收入 LNYR 变化的贡献度相对较大,从第 1 期的 0%稳定上升至第 10 期的最大值 30.26131。从中可以得出,这种不断扩大的消费差距其自身因素贡献是最大的;在排除变量共线性的前提下,按以往这种金融发展水平的进度所带来的对城乡消费差距扩大化的更多的是一种推力的影响,这种影响是我们不希望得到的。合理地利用金融,理顺好金融发展中各个阶层的收益,才能最好地增加农民的收入。

三、结论及与含义

实证结果显示:1985-2009 年间重庆金融的发展对缩小城乡消费差距的扩大具有显著的负面效应,过去的几十年,重庆市金融发展没有成为促进城乡收入差距减少的重要因素,反而造成了农村资金的大量转移和流失,成为促进城镇居民收入水平提高的重要因素;没有缩小不同地域的贫富差距,还直接作用了城乡收入差别的拉大与城乡“二元结构”的增强。

但这并不能否认农村金融对农村,农民所带来的福利与效益,我们的研究过多地依赖于以往的数据,而这些数据就如同前 20-30 年中国大地上那重工轻农,城乡区别化发展政策一样,忽略了农村的发展,由此我们才得出了金融发展不利于缩小城乡差距的结论。但处于中国经济的中长期发展和转型,要扩大内需,特别是要提高农村的消费能力的背景下,我们的金融供给与需求也会面临转型,也就是说合理的农村金融配置在一定程度上会慢慢地缩小了这种城乡之间的消费差距。

实证的结果虽然没有支持金融发展与农民收入增长关系的假设,但对矫正农民收入增长和有关金融发展理论与政策研究的意义是显而易见的。现实中金融资源在城乡之间的配置分布仍然有很大的差距,城乡主体对金融资源的获得的权利也千差万别,农村在获得金融资源这方面的能力依然大大弱于城镇,同时,金融发展中所谓的“门槛效应”将大量农村的消费者排除在获得金融资金的门槛之外,间接地削弱了农村的消费能力,也拉大了城乡消费的差距。

农业是弱质化产业,农村在缺乏有效资金投入的大背景下更是低生产率的代名词,纯市场配置资源的方式会使农村金融的投入严重不足,而计划经济体制下的城乡二元发展模式更是剥夺了农村获得有效资本发展农村经济的能力,也拉大了城乡消费之间的差距。根据国民经济对农业发展的需要,尤其是在现时国际贸易的大背景下,受冲击最大的是农业,更要加大对农业的投入,从政策上加大倾斜度,特别是对农村基础设施、教育、科学研究及技术推广的投资和金融支持要提高,对贫困地区的投入要增加。

农村预算支出占国内生产总值的比例要大大增加、“十二五规划”中增加居民的收入特别是农村居民收入作为经济发展的重要指标和扩大内需的经济目标是不可动摇的,农村金融发展对应于缩小城乡消费差距的作用不仅在理论和逻辑上是存在的,而且在现实中对统筹重庆、西部甚至全国的经济也是必须的。要实现这一目标,重庆金融发展过程中防止结构和地域的失衡至关重要,政府要从中积极引导,通过整合,优化正规金融和非正规金融,改进现有重庆金融主体单一的偏城镇结构,设计出一套设计合理,供给规范,有效率的农村金融体系,同时引导民间金融的规范成长,健全农村金融组织体系,打造农村金融市场主体,实现金融与农村真正的协调发展,在统筹城乡发展的大环境下使农村居民和城镇居民一样的获得金融增长的收益权、

参考文献:

- [1]马从辉.我国城乡居民收入差距原因分析[J].经济学家,2002,(04).
- [2]温涛,冉光和,熊德平.中国金融发展与农民收入增长[J].经济研究,2005,(09).
- [3]星焱.农民收入与金融财政支持的实证研究:陕西例证[J].统计教育,2010,(01).

[4]管福泉, 褚保金, 蒋琴儿. 城乡金融非均衡发展对比分析:陕西例证[J]. 经济纵横, 2011, (01).

[5]张敬石, 郭沛. 中国农村金融发展对农村内部收入差距的影响-基于 VAR 模型的分析[J]. 农业技术经济, 2011, (01).