大学生对同性恋态度形成的分析——以重庆高校为例

官晴华[1]

(四川外语学院英语学院,重庆 400031)

【摘 要】:同性恋现象是人们普遍关注的社会现象之一。文献普遍认为,大学生对同性恋态度较为宽容,但对于大学生对同性恋宽容态度的形成研究极少。在回顾文献基础上,文章通过对 887 份问卷调查的分析,采用 SPSS17.0 统计,通过因素分析法,萃取“主观理解”和“客观接受”两因子作为因变量态度因子,萃取“接触认知”、“艾滋认知”、“性开放度”、“道德认知”等 4 个因子作为自变量,并采用逐步线性回归的方法,建立大学生对同性恋态度形成的线性回归方程。此项研究对于预测大学生对同性恋态度具有积极意义,并对如何争取更加宽容的同性恋生存环境也具有参考价值。

【关键词】:大学生;同性恋;态度;线性回归

【中图分类号】:B82-054**【文献标识码】**:A**【文章编号】**:1671-1254(2010)06-0006-05

一、引言

同性恋作为一种性取向或性指向,指以同性为对象的性行为或性兴趣,具有同性恋性取向的人群只对或基本上只与自己性别相同的人产生性欲或爱慕。我国著名社会学家李银河教授根据一些调查认为,我国人口的 3-4%是同性恋者,下限为 2-3%。[1](P3-4)

在对同性恋的研究方面“大众群体对于同性恋态度的研究是一个重要方面”。[2](P32)不同的调查显示社会对于同性恋的态度存在差异。比如,严由伟、徐永珍(2002)的调查结果显示支持容纳者占 13.1%、歧视打击者占 32.9%;[3](P645-647)陶林、周红(2001)的调查显示,77.2%认为同性恋值得同情和理解;[4](P475-477)汪亮、余翠萍(2004)的调查显示 36%的人对待同性恋行为持尊重平等态度。[5](P970-97)陶林、周红的调查还显示,大学生比医务人员对同性恋的态度更加开放,更能接受同性恋并且对他们表示友好。

对同性恋态度出现如此巨大的的差异,可能是抽样对象和范围不同,也可能是问卷和统计的方式不同;但是,对于“态度”的最终得分究竟是由哪些因素所导致的,并没有进一步的研究。岑国祯(2005)的研究表明,对于同性恋的态度,高学历者显得较为宽容和理解,认识也趋于理性。[6](P11)张雪芬(2006)的研究进一步证实了大学生对同性恋态度的相对宽容。[7]但是,他们也没有深入地讨论哪些因素导致了大学生对同性恋态度更加宽容。

大学生对同性恋态度形成的研究具有重要意义。体现为:一是他们是未来社会的当然主流构成,并直接影响到未来社会同性恋群体的社会压力的大小强弱;二是对这一问题的探讨,可以预测未来社会同性恋群体的社会压力的大小,并在一定程度上,对大学生对同性恋态度形成过程进行措施干预,使得他们的态度朝着有利于社会的方向发展,可助推和谐社会的形成。

二、研究设计及方法

[1]**收稿日期**:2010-11-01
作者简介:官晴华(1978-),男,江西抚州人,讲师,法学硕士.主要研究方向:大学生思想政治教育与社会学.

态度是人们对主客体、观念或行为的积极或消极评价,可以通过个体的认知、情感和行为反映出来。研究中,作者在查阅大量文献的基础上,自制《大学生对同性恋态度调查问卷》,经过初试、修改、再试,共发放问卷 1000 份,回收有效问卷 887 份。调查对象选取了重庆市共 12 所高校,涵盖文、理、法、农、医、工等五个学科门类的在校大学生。其中,男性 453 名,女性 434 名。数据录入电脑,采用 SPSS17.0 进行统计分析。

问卷共 35 道正式问题。其中态度题有 8、9、19、20、21、24 题;认知题有 1、2、3、4、7、10-18 题;影响因素题有 6、25-34 题;同性恋存在比例 5 题;压力题有 22、23 题。统计中,通过因素分析法,萃取“主观理解”和“客观接受”两因子作为因变量态度因子,萃取“接触认知”、“性开放度”、“艾滋认知”、“道德认知”等四个因子作为自变量,并采用逐步回归的方法,建立大学生对同性恋态度形成的线性回归方程。

三、数据分析与解释

(一)因素分析

1.说明

统计量选择:选用未转轴之统计量,显示因素分析为转轴之前的共同性、特征值、每个因素解释方差百分比及累计解释百分比;在相关矩阵选择上,选用 KMO and Bartlett'stest of sphericity 进行测试多变量正态性和原始变量是否适合作因素分析的检验。

因素萃取:萃取方法采用主成分分析法,收敛最大迭代设置最大迭代次数 25,限定在特征值大于 1。

因素转轴:采用最大变异法,并显示转轴后的解以及因素负荷量。

2.对态度的因素分析结果

表 1 态度—KMO和 Bartlett的检验

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling			.876
Bartlett 球形检验		Approx. Chi-Square	2628.419
		Df	15
		Sig.	.000

KMO 值为.876,显示变量间共同因素较多,适合进行因素分析。Bartlett 的球形检验的近似卡方计算值为 2628.419,自由度为 6,达到 0.001 的显著水平,说明变量间呈现正态分布,且总体的相关矩阵间有共同因素存在,因素分析有效。

表 2 六个态度变量的因素分析结果

因素 / 变量	因素一 主观理解	因素二 客观接受	共同性
1. 同性接受	.241	.863*	.861
2. 异性接受	.185	.882*	.885
3. 理解自评	.911*	.211	.923
4. 男同自评	.859*	.180	.902
5. 女同自评	.866*	.174	.914
6. 立法保护	.553	.206	.743
特征值	3.306	1.082	5.228
解释变异量	55.101	18.038	
累积解释变异量	55.101	73.139	

注：*表示因素负荷量>.05；提取方法：主成分分析法；旋转法：具有 Kaiser 标准化的正交旋转法；旋转在 3 次迭代后收敛。

http://www.cnki.net

从表 2 可以看到,因素一可以解释“理解自评”、“男同自评”和“女同自评”,所以,可以将因素一命名为“主观理解”;因素二可以解释“同性接受”与“异性接受”,所以,可以将因素二命名为“客观接受”。这两个变量,颇能代表原始变量。

3.对认知的因素分析结果

表 3 认知－KMO 和 Bartlett 的检验

Kaiser－Meyer－Olkin Measure of Sampling			.818
Bartlett 球形检验		Approx. Chi－Square	1382.571
		Df	66
		Sig.	.000

KMO 值为.818,显示变量间共同因素较多,适合进行因素分析。Bartlett 的球形检验的近似卡方计算值为 1382.571,自由度为 66,达到 0.001 的显著水平,说明变量间呈现正态分布,且总体的相关矩阵间有共同因素存在,因素分析有效。

表 4 十二个认知变量的因素分析结果

因素 / 变量	因素一 道德认知	因素二 接触认知	因素三 艾滋认知	共同性
1. 听说时间	.015	.428	.281	.855
2. 影视观看	—.123	.670	.021	.840
3. 接触与否	—.010	.726	—.129	.923
4. 个性取向	—.532	.445	.124	.607
5. 艾滋传播	.035	.075	.832	.800
6. 病毒携带	.365	.023	—.498	.799
7. 心理问题	.412	—.407	—.304	.802
8. 性变态	.628	—.170	.015	.811
9. 不道德	.712	—.029	.114	.798
10. 反自然	.658	—.041	—.046	.804
11. 倒退现象	.655	.035	—.231	.815
12. 更易犯罪	.494	—.069	—.156	.806
特征值	3.094	1.264	1.057	9.66
解释变异量	25.786	10.532	8.805	
累积解释变异量	25.786	36.318	45.123	

所以,可以将因素一命名为“道德认知”;因素二可以解释 1-3 变量,所以,可以将因素二命名为“接触认知(意指“与同性恋者有过接触或者观看过同性恋影视等作品后的认知水平”)”;因素三可以解释 5、6 变量,所以,可以将因素三命名为“艾滋认知”,变量 4 被排除。这三个变量,颇能代表原始变量。将此三个因素分数储存起来,以进行后续分析。

4.对家庭情况的因素分析结果

表 5 家庭—KMO和 Bartlett的检验

Kaiser—Meyer—Olkin Measure of Sampling			.803
Bartlett 球形检验		Approx. Chi—Square	605.240
		Df	6
		Sig.	.000

KMO 值为.803,显示变量间共同因素较多,适合进行因素分析。Bartlett 的球形检验的近似卡方计算值为 605.240,自由度为 6,达到 0.001 的显著水平,说明变量间呈现正态分布,且总体的相关矩阵间有共同因素存在,因素分析有效。

表 6　四个家庭变量的因素分析结果

因素 / 变量	因素一 父母教育	因素二 父母婚姻	共同性
1. 父教程度	.917	一.018	.918
2. 母教程度	.917	.040	.955
3. 父母婚姻	.129	.717	.899
4. 父母强势	一.113	.748	.908
特征值	1.712	1.073	3.68
解释变异量	42.812	26.833	
累积解释变异量	42.812	69.645	

从表 6 可以看到,因素一可以解释 1、2 变量,所以,可以将因素一命名为“父母教育”;因素二可以解释 3、4 变量,所以,可以将因素二命名为“父母婚姻”;这两个变量,颇能代表原始变量。将此两个因素分数储存起来,以进行后续分析。

另有“性开放度”变量,因无法旋转,故直接作为自变量列入后续分析。

纵观以上的因素分析,一共萃取到“主观理解”、“客观接受”、“道德认知”、“接触认知”、“艾滋认知”、“父母教育”、“父母婚姻”、“性开放度”共八个变量,进入下一阶段的线性回归分析。

(二)线性回归分析

1.说明

“作为因变量,选取“道德认知”、“接触认知”、“艾滋认知”、“父母教育”、“父母婚姻”、“性开放度”作为自变量。自变量的选入方法,采用 Stepwise 方式,即让 SPSS 自行判断,选入具有解释能力的自变量。所有的变量都必须通过允差准则,才能进入线性回归方程中。预设的容忍度为.0001;同时,如果某个变量会导致其他已存在方法中的变量的容忍度下降,并降到容忍度准则以下,则这个变量便不进入。

统计量:选取 SPSS 预设的 Estimates 和 Model fit,以获得线性回归系数 B、P、Beta 值等,并呈现模型拟合程序中,变量进入与退出列表。并加选 Durbin-Watson 和 Collinearity diagnostics,分别用以了解残差项是否相互独立和获得共线性诊断的统计。

绘图:选用标准化残差图中的直方图与正态 P-P 图;同时选择绘制的预测图,以 DEPENDENT 因变量作为 X 轴、标准化的残差＊ZPRESID 作为 Y 轴。

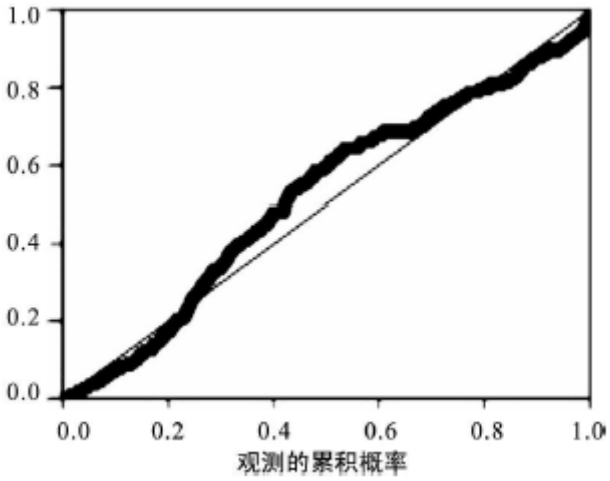
2.对主观理解的线性回归分析结果

表 7　主观理解线性回归模式的整体检验结果分析表

R	R^2	调整后的 R^2	F值	Sig. 值	DW值
.432[c]	.187	.184	67.720*	.000[c]	1.820

注：*表示 P<0.001；入选变量为接触认知、道德认知、性开放度，艾滋认知，去除变量为父母教育、父母婚姻；进入几率≤0.05 去除几率≥0.1；因变量为主观理解；主观理解 = Constant，t 接触认知，道德认知，性开放度，艾滋认知。

由表 7 可知，整体线性回归模式的 F 值达到显著。DW 值 1.820，显示没有发生自我相关现象。



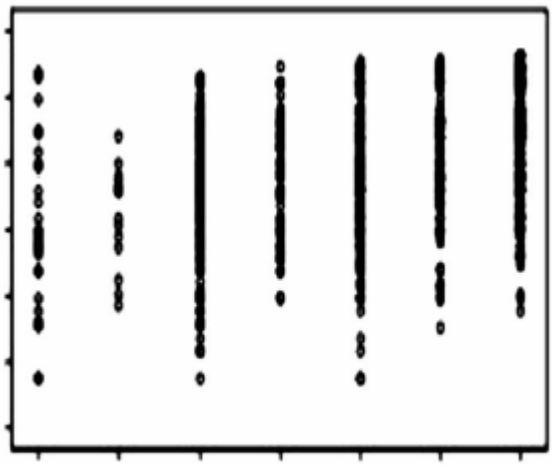


图1　主观理解-线性回归标准化残差的标准P-P图和散点图

从图 1 可以看到,因变量与自变量呈现较好的线性关系。

表 8　主观理解线性回归系数与复共线分析表

自变量	线性回归系数		T值	S号 值	容忍度	VF
	未标准化	标准化				
常数	3. 400	. 340	10. 015**	. 000		
接触认知	. 591	. 066	8. 918**	. 000	. 177	8 170
道德认知	. 445	. 056	7. 951**	. 000	. 248	6 210
性开放度	. 122	. 041	3 014*	. 003	. 314	3 012
艾滋认知	. 120	. 040	3. 011	0. 004	. 301	1 590

注：*表示 P< 0. 01，**表示 P<0. 001

由表 8 可知,线性回归模型中线性回归系数及检验结果,其中常数项为 3.400,四个自变量的线性回归系数与标准化线性回归系数分别为 3.400、.591、.445、.122、.120 和.340、.066、.056、.041、.040,由四个线性回归系数的 T 值和 Sig.值可知,四个变量均对因变量达到显著影响。所以,因变量“主观理解”的线性回归方程可以表示为 Y=3.4+0.591X1+0.445X2+0.122X3+0.12X4,其中,接触认知和道德认知对因变量的影响最大。

3.对客观接受的线性回归分析结果

表 9　客观接受线性回归模式的整体检验结果分析表

R	R²	调整后的 R²	F值	Sig 值	DW值
. 581 d	. 338	. 335	112 512*	. 000 d	1. 763

注：*表示 P< 0. 001；入选变量为性开放度，主观理解，道德认知，接触认知，去除变量为父母教育、父母婚姻；进入几率≤ 0. 05 去除几率≥ 0. 1；因变量为客观接受；客观接受＝Constant 性开放度，主观理解，道德认知，接触认知。

由表 9 可知,整体线性回归模式的 F 值达到显著。DW 值 1.820,显示没有发生自我相关现象

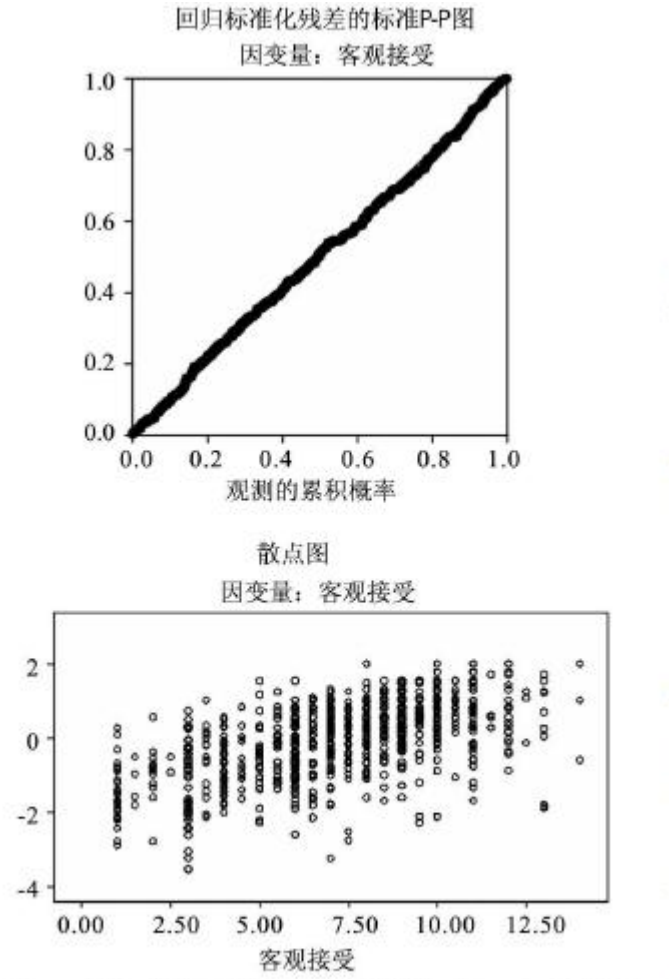


图2　客观-线性回归标准化残差的标准P-P图和散点图

从图 2 可以看到,因变量与自变量呈现相当好的线性关系。

由表 10 可知,线性回归模型中线性回归系数及检验结果,其中常数项为 1.009,四个自变量的线性回归系数与标准化线性回归系数分别为.754、.380、.513、.467 和.061、.050、.087、.104,由四个线性回归系数的 T 值和 Sig.值可知,四个变量均对因变量达到显著影响。所以,因变量“客观接受”的线性回归方程可以表示为 Y=3.009+0.754X1+0.38X2+0.513X3+0.467X4,其中,性开放度和道德认知对因变量的影响最大。

四、结论

大学生对同性恋态度的形成,是多个方面的因素联合作用形成的。态度可以用“主观理解”和“客观接受”两个维度来表征。对于主观理解,其线性方程为 y=3.4+0.591x1+0.445x2+0.122x3+0.12x4,其中,y=“主观理解”,x1=“接触认知”,x2=“道德认知”,x3=“性开放度”,x4=“艾滋认知”,“接触认知”对“主观理解”的影响最大,其次是“道德认知”。对于“客观接受”,其线性方程为:Y=3.009+0.754X1+0.38X2+0.513X3+0.467X4,其中,Y=“客观接受”,X1=“性开放度”,X2=“主观理解”,X3=“道德认知”,X4=“接触认知”,“性开放度”对“客观接收”影响最大,其次是“道德认知”,再次是“接触认知”。可见,“接触认知”、“性开放度”和“道德认知”三项因素是影响大学生对同性恋态度形成最关键的因素。控制这三个变量,就能够在较大程度上控制大学生对同性恋态度的形成。

参考文献:

[1]李银河.同性恋亚文化[M].北京:今日中国出版社,1998.

[2]陈秀元.中国同性恋研究:回顾与展望——对 1986～2006 年间 178 篇学术论文的文献综述[J].中国性科学,2008,17(11):32.

[3]严由伟,徐永珍.师范院校大学生对同性恋的知识和态度分析[J].中国健康教育,2002,(10):645-647.

[4]陶林,周红.对医务人员和大学生同性恋态度的调查研究[J].中国行为医学科学,2001,(5):475-477.

[5]汪亮,等.粤、港、澳三地大学生对同性恋的认知调查[J].中国公共卫生,2004,(8):970-97.

[6]岑国祯.高学历青年学生对同性恋的态度的调查[A].中国心理卫生协会青少年心理卫生专业委员会第九届全国学术会议论文集[R].2005:11.

[7]张雪芬.陕西省医学院校学生对同性恋的认知与认同研究[硕士学位论文][D].太原:山西医科大学,2006.