

新时期大学生服役决策行为实证研究

——基于重庆高校大学生的调查分析

万玺¹ 白栋

（重庆科技学院工商管理学院，重庆 401331）

【摘要】 在实际调查的基础上，对大学生参军服役行为进行调查分析，运用行为经济学的相关理论进行解释。以期能更好地分析大学生入伍服役决策行为，对有关部门制定相关政策具有一定的理论和实践参考价值。

【关键词】 大学生服役；决策；行为经济学

【中图分类号】 G645 **【文献标志码】** A **【文章编号】** 1002-2589（2010）30-0236-03

近几年，大学生就业越来越难，国家出台了很多政策促进大学生就业，同时为了改善国防人力资源结构，国家鼓励大学生入伍服役，这对国家和军队来讲是双赢的，对于大学生来讲，参军入伍也成为符合条件的大学生人生规划中一个重要的选择方向。但由于受外部环境、信息和认识能力的客观限制，他们在作出决策时并不是完全理性的。本文在实际调查的基础上，对大学生参军服役行为进行分析，并运用行为经济学的相关理论进行解释。以期能更好地分析大学生入伍服役决策行为，对有关部门制定相关政策具有一定的理论和实践参考价值。

一、研究方法

（一）调查对象

本研究采取配额抽样和问卷调查方法，对重庆市六所高校（重庆大学、西南大学、重庆师范大学、重庆工商大学、重庆邮电大学、重庆科技学院）1200 名在校大学生进行了调查。

（二）资料收集

调查由研究组成员负责问卷的发放，发出问卷 1200 份，回收问卷 1156 份，其中有效问卷 1000 份（排除了未完成问卷、高度雷同问卷 156 份），有效率为 83.33%。调查数据使用 SPSS12.0 软件进行整理分析，分析他们的参军服役意向，随后对其中部分有参军意向的同学进行了重点调查。为了弥补抽样调查的不足，调查人员还运用了 BEI 方法对部分退役大学生士兵进行了较为深入地个案访谈。

二、问卷初步统计分析

¹收稿日期：2010-06-18

基金项目：国家科学基金项目“军人征募与退役制度改革研究”项目资助（项目主持人：万玺）（09CZZ027）

作者简介：万玺（1976-），男，陕西咸阳人，副教授，从事人力资源管理、管理科学与工程领域研究。

经过问卷整理分析，我们发现了如下几个明显的特点：

（一）大学生普遍喜欢军人这个职业，但是相当多的同学并不把军人职业作为自己的唯一选择或者第一选择

经过问卷调查我们发现，66.67%的同学喜欢军人这个职业，对军人正面印象信息主要来源于电影、电视、新闻媒体等的正面宣传，这说明军人在大学生中间是较受欢迎的。但是，在问及“是否会选择军人职业”的时候，只有40.7%的学生“有意愿参军入伍”，对于“为什么不入伍”，从调查结果看来（最多可以选三项），身体素质不行是造成不入伍的主要原因，入伍机会成本高，自己有更好的选择（如创业、出国等）、以及部队严肃的纪律也是不入伍的主要因素，如图1所示。

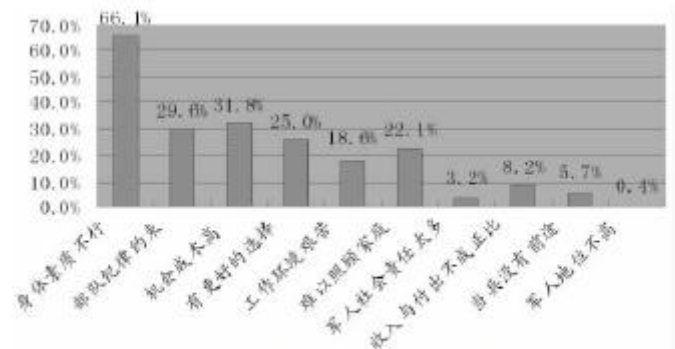


图1 大学生选择不入伍的主要原因

（二）大学生入伍的动机具有很强的现实性

在决定大学生是否入伍当兵的最关键因素中，选择希望得到锻炼”的人数占了51.3%，“解决个人就业”占12.2%，“实现自己的梦想”占34.2%，“家人的影响”占2.3%。这说明大学生入伍更多的是希望完善自我，理想化的色彩已经逐渐降低，大学生能够比较理性地认识这一问题。在回答入伍后，希望部队给予什么样的条件时，大学生的心理预期呈现多元化，如图2所表示。

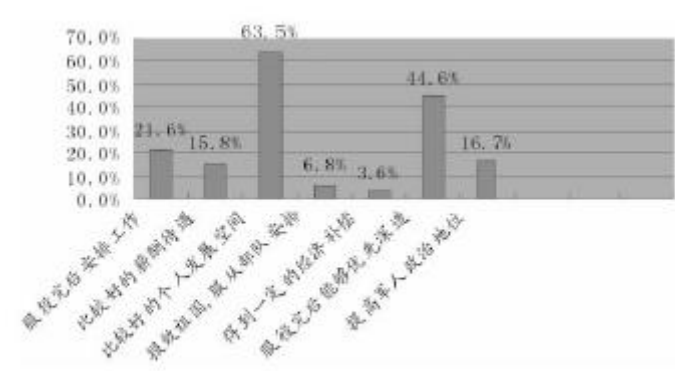


图2 大学生希望部队提供的条件

具体到“在何种部队服役以及服役年限”的回答时，答案分化明显，全部集中于两端，即要么时间最短，要么时间长，选择中间时间的人数为零，说明同学普遍认为这段时间机会成本最大，而52.6%的人选择两年，显然具有明显的功利色彩，如图3所示。而对于“您愿意到高原、边疆、海岛等艰苦地区服役”的问题，59.5%的同学选择不愿意，这说明这部分同学对部队的艰苦性没有充分认识。

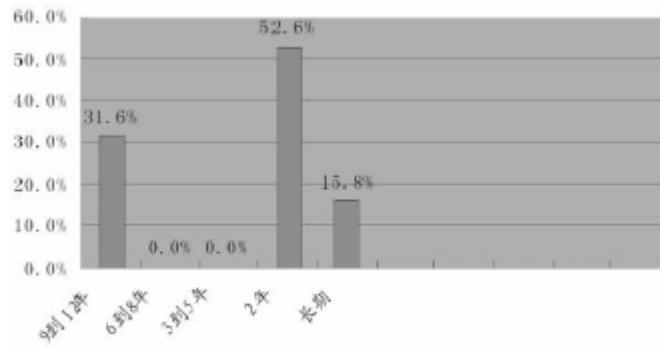


图3 大学生希望服役的时间

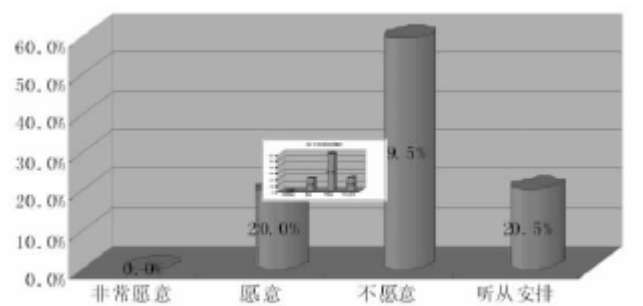


图4 大学生服役区域意向

（三）退役大学生士兵具有明显的心理落差

根据完全理性人假设，完全理性的预期效益与实际是相等的，那么理论上讲如果每个学生不管基于什么样的心理因素，参军入伍都满足了他们的需求，应该对参军入伍不会后悔，但实际上是否是这样呢？研究者对30名大学生退伍士兵进行了小样本专题访谈研究，28人明确表示在身体素质、政治觉悟、纪律性、组织领导能力上要优于普通大学生。样本中有十人表示非常后悔，六人表示偶尔后悔，14人表示从未后悔。其中后悔的同学并没有明确坦白后悔的原因，只是笼统地表示部队生活与想象的差距很大，没有实现参军的目的。调查还发现，20人表示仍然适应大学生活，并且还具有一定的优势，十人表示不适应大学生活。表示不适应的同学坦言，同龄学生已经毕业工作，而自己却和比自己小两级的学生一起学习，专业课已经落下了两年，与其他同学相比学习上并没有优势，备感就业压力，就毕业生而言，即便有考研加分的照顾，但是还是感到学习很吃力，与参军前学习相比，退伍复学的大学生明确显现出学习吃力，学习成绩与参军前持平或略有下降居多，少数同学还有不及格课程。十人还表示与现在的同学偶尔存在隔阂，主要原因是思维方式有所不同。五人明确表示工作安排未明显感到受到优待。通过访谈，我们发现50%的受访同学没有实现自己的目的，这些目的往往是远期目标，其实现率低于近期目标实现率。

三、基于行为经济学的解释

如果按照传统经济学经济人假设来分析目前大学生参军行为，难以得到合理的解释，而行为经济学的有限理性理论可以很好地解释这一现象。行为经济学从研究人的认知模式出发发现人们在现实决策中常常出现系统性偏离。有限理性主要表现为：人们在认知过程中会存在大量的启发式偏差；人们的偏好在选择过程中并不总是稳定一致的；在不确定情况下，人们常常不是按照期望效用理论进行决策。从传统经济学来看，在校大学生选择参军是根据未来的理性预期和效用最大化而作出的理性行为。但实际上他们在作出是否服役的判断和决策时都有自己一定的情绪和背景，从本质上来说是有限理性。下面我们就具体分析。

（一）启发式偏差：锚定效应

认知心理学的最新成果发现，人们在认知对象时往往走思维捷径，而走思维捷径在简化认知过程、提高认知效率的同时却极易造成认知的偏差，这些偏差并不是偶然的、可以忽略的，而是会导致明显的经济后果。科尼曼等（1979）讨论了三种常见的“思维捷径”，并分别讨论了它们可能造成的启发式偏差，其中最有意义的是锚定效应。指人们在调整估值时无法摆脱初始估值的影响，从而造成最终估值不准确，人们倾向于高估连续事件发生的概率而低估独立事件发生的概率，估值的心理置信区间往往过于狭窄，从而导致在估计不确定事件的概率分布时产生较大的系统误差。通过调查统计我们可以看出，大学生无论参军与否，其根本的出发点都在于从自身出发考虑问题，具有_很明显的功利性。对于是否参军，关键在于对参军收益和损失的估计，这不是依据财富的绝对变动数额，而是财富的相对变动数额，即参照点。当所得综合收益高于基点（参照点）时，哪怕有很大风险，大学生也愿意冒机会成本风险进行选择。而对于大学生而言，心态浮躁，急功近利，信息不完全是造成部分学生对参军入伍过于乐观的重要原因。

（二）偏好的不稳定性

大部分行为经济学家都对偏好的特征进行了研究。在这方面作出突出贡献的有坎内曼、特沃斯基、泰勒、肯尼斯基和拉宾等。新古典经济学认为只要偏好关系满足完备性和传递性，那么该偏好关系就是理性的。特沃斯基和泰勒（1990）认为偏好要满足理性还有一个隐含的假定，就是程序一致性，指人们在评价不同的对象时使用同一标准、同一程序。然而，行为经济学的研究表明，人们的偏好关系中存在着经常性的偏好逆转现象。对于目前大学生参军行为，不同学生有不同的看法，并不具有稳定的一致性：对于毕业后想自己创业和出国的学生来说，入伍意味着一种约束，一种限制；对于条件较差、没有社会关系和背景的学生而言，入伍是一种更好的个人发展方式；一些学生想利用参军服役提高个人的身体素质、思想素质和文化素质，但又担心退伍之后的融入社会过程、心理变化过程或许会很痛苦；一些学生为了得到群体的认同而倾向于放弃非主流观点，通过参军得到群体的认同，等等。所以，大学生作出是否参军服役决策时，往往一方面根据自己的风险偏好，另一方面依据个人的人生目标来进行选择，同时受到小范围集体选择的影响也比较大。

（三）不确定条件下的决策：预期理论

坎内曼和特沃斯基（1979）等人通过大量精心设计的社会学、心理学实验发现以经验规则为主要特征的直观推断会产生严重的系统偏差，特别是在不确定条件下的许多决策与预期效用理论的预测发生了分歧。在此基础上提出了预期理论。预期理论产生了一个 S 型的效用函数，在参考点之上它是凹函数，在参考点之下它是凸函数。在目前就业形势不乐观的情况下，大学生参军会有很多的预期效用，如退役后报考硕士研究生初试总分加十分；荣立二等功及以上的，退役后推荐免试攻读硕士研究生；全日制高等学校毕业生服义务兵期满退出现役的，参加事业单位公开招聘工作人员时，同等条件下优先聘用等等。可以说，对有些同学而言，参军入伍是一种曲线就业、间接读研的另类投资。然而，实际情况却与预期有很大的差距。报考研究生初试加分，是否就一定考上研究生？荣立二等功及以上的，退役后推荐免试攻读硕士研究生，研究生两年后就业形势会不会更严峻？所以，有很多不确定的因素影响大学生目标的实现。正因为非理性因素的存在，使退役大学生士兵最初对入伍预期过于理想导致退役后出现较大的心理落差。雪佛莱和斯特德曼（1985）研究指出，人类犯错误，哪怕是很小错误后的倾向是会感到后悔之痛，而不是从更远的背景中去看这种错误，并会严厉自责。如果想改变后悔之痛，就要改变某种程度上的非理性行为。这种后悔之痛在一定意义上相当于价值函数在参照点的拐点概念。

结论与建议

从传统经济学来看，在校大学生选择参军是根据未来的理性预期和效用最大化而作出的理性行为。但通过论文的解析可以看出，他们在作出是否参军的判断和决策时都有自己一定的情绪和背景，从本质上来说是非理性的。

大学生认为进入部队后会比别的同学有优势，能够锻炼自己，可以获得很多收益，具有预期过高的倾向，同时由于远期目标的实现率低于近期目标实现率，难免会造成心理落差。因此，对于大学生服役决策，需要多方努力引导。对于大学生而言，

必须依据个人的人生目标理性选择服役决策，避免拐点之痛。对于教育部门而言，要加强对大学生的职业生涯规划教育，避免盲目性；要加强国防教育，理性认识国家的国防需求；加强大学生体育锻炼，提高身体素质。对于征兵部门而言，必须加强职业倾向测试、心理测试的研究，把那些真正热爱并适合从事国防事业的大学生吸纳到部队中来，必须上升到改善国防人力资源结构的高度上认识大学生参军入伍，着力推行军人职业化的实践，而不是当成解决就业的权宜之计。只有这样，才能实现多方共赢。

参考文献：

- [1] 贝克尔. 人类行为的经济分析[M]. 上海:上海三联出版社, 2006.
- [2] 黄祖辉, 胡豹. 经济学的新分支:行为经济学研究综述[J]. 浙江社会科学, 2003, (2):72-79.
- [3] 李小宁. 行为经济学研究:大学生就业[J]. 理论经济研究, 2009, (5):24-28.
- [4] 薛求知, 黄佩燕. 行为经济学——理论与应用[M]. 上海:复旦大学出版社, 2003.
- [5] 吕保军. 行为经济人的三个基本特征[J]. 经济学家, 2006, (5):12-17.
- [6] KAHNEMAN, TVERSKY. Choices, Values and Frames[M]. Cambridge:Cambridge University Press, 2000.
- [7] ST7ARMER. Developments in Non-Expected Utility Theory: The Hunt for a Descriptive Theory of Choice under Risk[J]. Journal of Economic Literature, 2000, (38):332-382.