

# 高等院校师生互动教学的个案研究——以重庆大学为例

王娟娟<sup>1</sup> 李 华 蒋华林

**【摘要】** 教师与学生互动是影响高等院校教学质量的重要因素之一。本文采用 NSSE—China（即“中国大学生学习性投入调查”）这一调查工具，对重庆大学在师生互动这个指标上的得分进行分析，并将之与 985 院校在师生互动这个指标上的得分情况进行横向对比，针对重庆大学在师生互动方面存在的问题与不足提出了若干可行性的建议。

**【关键词】** 重庆大学；师生互动；中国大学生学习性投入调查

DOI: 10.3969/j.issn.1007-0079.2010.22.019

教学质量是高校的生命，是大学发展的永恒主题，也是衡量大学办学水平的重要指标。提高本科教学质量一直是国内外关注的热点，各国政府及高等院校都予以了高度的关注与重视。近年来，美国的本科院校就开始组织“美国学生参与情况调查”，该调查的目的是通过对美国大学生的问卷调查，发现美国本科教学质量存在的不足，进而提出改进对策，取得了明显效果。为了比较客观地衡量、评估国内本科院校的教育质量，清华大学教育研究院近期组织了 NSSE（National Survey of Student Engagement）-China 即中国大学生学习性投入调查。重庆大学，贵州大学等 25 所高校参与其中。该调查选择了学业挑战度、主动合作学习的水平、校园环境支持度、教育经验的丰富程度和师生互动五大指标。

笔者通过参与此次问卷调查、研究，发现“师生互动”这个指标是影响本科教育质量的一个重要因素，过去却没有得到大家的重视，为此，笔者结合问卷调查并以重庆大学师生互动作为案例进行比较分析。

## 一、调查对象与方法

### 1. 调查对象

在“中国大学生学习性投入调查”中，重庆大学从全校 29029 名大学一年级到四年级的学生中随机抽取 2000 人作为调查样本，其中男生占样本总数的 71.25%，1425 人；女生占样本总数的 28.75%，575 人。最终，实际发放问卷 1994 份，回收问卷 1526 份，回收率 76.5%。

### 2. 调查工具

此次调查使用的调查工具是“全美大学生学习性投入调查”（NSSE）问卷的汉化版（NSSE—China）。该调查工具的设计体现了目前国际上主流的以学习者为主题、注重教育过程、强调教育增值（value-add）的评价理念，而且目前已经在全球各国家与地区得到广泛认知与接受。<sup>[1]</sup>

---

**基金项目：**本文系福特基金会审批的 NSSE-China 即“中国大学生学习性投入调查”项目（项目编号：1095—0203）阶段性研究成果之一

**作者简介：**王娟娟（1986—），女，安徽安庆人，重庆大学高等教育研究所，文学硕士，主要研究方向：高等教育管理；李华（1962—），男，重庆人，重庆大学发展研究中心主任、高等教育研究所所长、高等建筑教育杂志编委，教授，主要研究方向：高等教育管理。（重庆 400044）

## 二、调查结果与分析

### 1. 调查结果

该调查从学业的挑战程度、主动合作学习、师生互动、丰富的教育经验以及校园支持环境这五个指标进行衡量、评估本科的教育质量。

而在师生互动这个指标下又分为七个子指标上即“和老师讨论分数”、“和老师讨论问题”、“老师对于学生问题的反馈”、“和老师讨论职业”、“和老师讨论人生观”、“和老师一起参加课外的的工作”、“参与老师的课题”。

本文根据对重庆大学学生投入性学习的调查、研究，发现重庆大学本科四个年级学生在师生互动七个子指标上的表现并不太理想。

在此，本文通过以下图 1、图 2、图 3、图 4 显示重庆大学大一、大二、大三、大四学生在七个子指标上的得分情况，并将之与 985 院校大一、大二、大三、大四学生的得分进行比较。

从以下四个表中，不难看出，在师生互动这个环节上，从整体上看 985 院校学生在各项指标都比重庆大学学生平均得分要高。

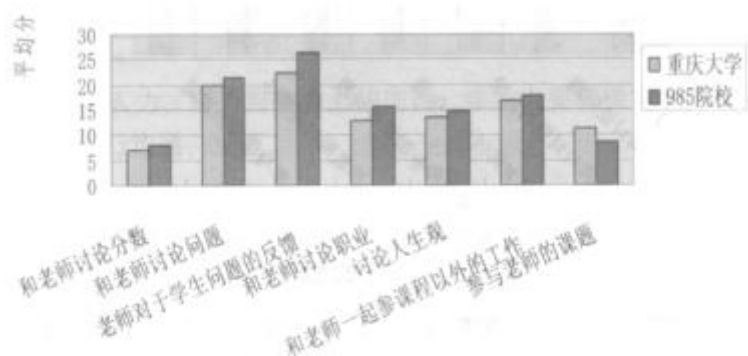


图1 重庆大学一年级学生与 985 院校一年级学生师生互动程度上的差异

从图 1 可以看出，重庆大学一年级的学生在“和老师讨论分数”、“和老师讨论问题”、“老师对于学生问题的反馈”、“和老师讨论职业”、“和老师讨论人生观”以及“和老师参加课外的的工作”这六个子指标的平均得分都比 985 院校学生平均得分均要低，但在“参与老师的课题”这项上的得分比 985 院校学生得分高。

然而从整体上看，无论是 985 院校还是重庆大学的一年级学生在师生互动上的表现都不理想。<sup>①2</sup>

<sup>2</sup>①本论文中有关985院校学生在师生互动上的数据均来源于清华大学教育研究院主编的NSSE-China问卷使用手册。

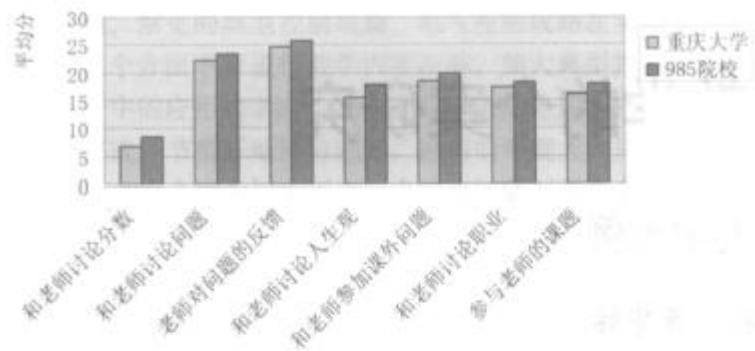


图 2 重庆大学二年级学生与 985 院校二年级学生在师生互动程度上的差异

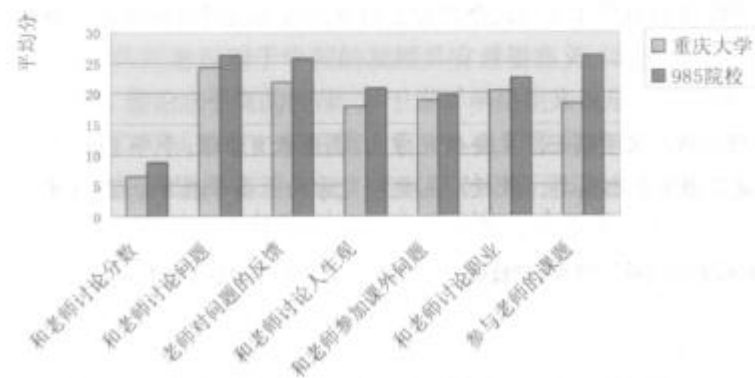


图 3 重庆大学三年级学生与 985 院校三年级学生在师生互动程度上的差异

从图 2 可以看出，重庆大学二年级学生在师生互动上的表现比一年级的学生表现均有所改善与提高。但是从整体上看其得分普遍比 985 院校二年级学生的得分都要低。

由图 3 看出，随着学生学习深度的不断深入和学生学习能力的不断提高，重庆大学与 985 院校三年级的学生在师生互动上的表现均比一年级与二年级学生表现要好，其得分均比一、二年级要高。但是重庆大学三年级学生的表现逊于 985 院校学生。

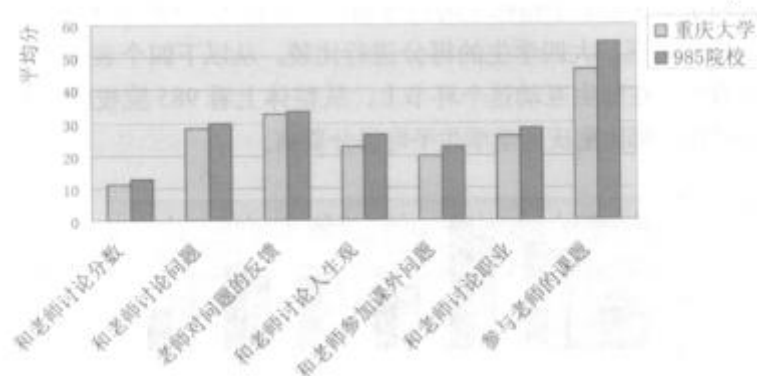


图 4 重庆大学四年级学生与 985 院校四年级学生在师生互动程度上的差异

由图 4 观之，尽管重庆大学四年级学生在师生互动环节上的得分还是普遍比 985 院校偏低，但是四年级学生在各项指标上

---

的表现均有很大的提高，尤其在“参与老师的课题”上的得分在 50 分左右，在“老师对学生问题的反馈”上的得分也突破了 30 分。这表明随着学生年级的增加、学习的深入以及学习能力的提高，学生在师生互动上的表现会逐渐得到改善。

## 2. 结果的分析

根据上表，重庆大学在师生互动方面与 985 院校相比存在着一定的差距。据笔者分析，导致重庆大学在师生互动方面存在不足的因素如下。

### （1）教师在师生互动中指导不佳。

1) 教师科研任务繁重，压力大，而由于个人时间与精力的限制，部分教师只顾着忙科研，没有足够的精力和时间投入到与学生的交流、沟通与互动中去。

2) 部分教师个人观念上存在问题，他们认为本科教学不能显示其学术水平，所以不愿给本科生授课；还有部分老师错误地认为授课老师只负责和学生进行课上的学习问题的讨论、课后作业的批改，而学生的那些生活、情感、交际方面所遇到的困惑与问题应该由辅导与或班主任老师负责处理。

3) 有些教师自身对师生互动这一环节没有给与太多的关注，在课堂上依旧采取传统的“传递—接受”的教学模式，存在“满堂灌”、“填鸭式”的现象，教学活动设计不够丰富、内容比较单调，甚至很多老师误认为在课堂上提问学生回答就是师生互动，从而在课堂上出现许多浅层次互动，缺少深层次互动的问题。

### （2）学生在师生互动中发挥实效。

1) 学生缺乏与老师在课上或课后积极主动交流的意识；在发现问题或遇到不能克服的难题时，不愿积极主动与老师一起讨论、交流。

2) 部分学生学习态度不端正、动力不足，对学习缺乏兴趣与热情，逃避与老师在一起进行交流与互动的机会。

3) 部分学生过于依赖老师，认为老师所言所行就是真理，因此对老师多服从，少质疑。

### （3）学校在师生互动中支持不力。

1) 学生教育管理体制在支撑师生互动的力度与频度不够。<sup>[2]</sup>高水平的教师由于忙着科研，投入在教学上的时间相对减少，与学生进行良好的师生互动的时间也相应地减少。

2) 学校组织的课外学习活动的覆盖面、参与面尚不广泛，培养手段创新不足，师生之间的互动、沟通仍主要局限在课堂，学生与老师在课后一起学习、工作和情感上的交流沟通的平台受到限制。

## 三、针对增强重庆大学师生互动教学提出的建议

### 1. 发挥教师在师生互动中的主导作用

首先，教师应该积极主动参加学生活动，融入学生中去，在学习、生活、情感等多方面与学生进行交流沟通并深入了解学

---

生所想、所思，缩短老师与学生之间的心理距离，为师生互动奠定了一定的情感基础，从而使良性的师生互动更充分有效。

其次，教师的教学内容、教学方式、教学方案的设计都要考虑到所有的同学，以求最大、最广、最深程度上进行师生活动教学。

再次，教师要善于去观察、倾听学生在课上的反映，合理地安排好所要讲解的重点与难点，并能适时地对学生提出问题行解答，引导学生去思考并回答问题，以给学生足够的空间去进行互动。对性格内向、不善于表达或学习上比较困难的学生，老师要给予他们更多的鼓励、支持、指导与帮助。

同时，教师还要注重和学生课下在学习、生活与情感上的交流，不仅给予学生在学习上的关心与帮助，还要在学生的生活上、情感上以及交际等各个方面给予正确的引导。

## 2. 发挥学生在师生互动中的主体作用

首先，学生要充分发挥自己在教学中的主体作用，要激发自己的学习的兴趣与激情，积极主动地去争取并创造自己与老师在课上、课下进行交流沟通的机会；其次，学生在尊重老师的同时但不能把老师看成权威，要善于去思考老师提出的问题并敢于质疑老师的某些观念，与老师进行商讨。

## 3. 发挥学校在师生互动中的支持作用

第一，学校要积极组织试验、课外实践活动或团体活动，给老师与学生创造共同参与，共同商讨以及共同工作的机会与平台，增加教师与学生互动的力度与频度。

第二，学校要建立并完善教授评估机制，激励教授登上讲台与学生进行面对面的交流、沟通。

第三，学校应统筹安排教学与科研工作。鼓励教师在完成教学任务的前提下，要大力开展科研工作。即反对以科研为由或片面追求科研效益而影响正常教学的做法。<sup>[3]</sup>

第四，学校要重视师德师风建设，提高教师的政治思想素质和职业道德水平。

# 四、总结

总之，师生之间良好的交流与互动是保障高等教育质量的关键因素之一。教师要缩短教师与学生之间的距离，并在此基础上，激发自身的高度工作热忱和对学生的爱心、耐心与信心，创造亲密和谐的师生互动关系。

学校要积极为创造良好师生互动提供人力、财力与物力上的支持。学生也要积极主动的去与老师进行沟通、交流。

## 参考文献：

[1] 罗燕，史静圆，涂冬波. 清华大学本科教育学情调查报告 2009-与美国顶尖研究型大学的比较[J]. 清华大学学报, 2009, (5).

[2] 陈晶，付岱山. 师生互动对教学质量的影响研究[J]. 中国电力教育, 2008, (3).

---

[3]郑家茅,潘晓卉,丁德胜,徐悦. 构建研究型大学师生互动本科教学模式[J]. 高等教育工程研究, 2004, (6).