

大学生公益精神现状研究——以重庆大学为例

马欣然

（重庆大学公共管理学院）

文章以重庆大学学生为例，探究当前大学生群体公益精神水平，并以此提出更有效的公益精神干预措施建议。结果发现，该群体整体公益精神水平尚可，表现出认识上和情感上亲公益，而行为上远公益的“高认识、高情感、低行为”的特点。实际的公益行为与后续的自我满足体验对其公益精神水平影响显著。

一、大学生公益精神现状

作为财富的第三次分配手段，公益事业对于优化社会资源、调节贫富差距、缓和社会矛盾、增强社会责任、平衡社会关系具有重要作用，是推动社会进步和构建和谐社会的重要途径。公益事业的完善和发展，受多方面因素的制约，其中社会公众的积极参与是制约慈善事业发展的最重要的因素。由此可见，作为未来社会主义事业的建设者，高校大学生的公益精神对我国和谐社会的建设至关重要。笔者以重庆大学学生为例，探究当前大学生群体的公益精神水平，并以此提出更有效的公益精神干预措施建议。

所谓“公益精神”其实是一个涵盖了法学、伦理学、经济学、政治学及社会学等多种学科在内的综合概念范畴，从狭义的“公益”范畴和马克思主义哲学视野中“精神”的概念出发，这一概念可以界定为表达了公益主体基于一定的关怀和利他意识而面向特定社会群体或人类发展共同关注问题而有所施为的一种心理态度、价值观念和人格品质。而态度三元论认为态度是由认知、情感和行为倾向三种要素构成。其中认知成分指人们对外界对象的心理印象，包含有关的事实、知识和信念，是态度其余部分的基础；情感成分指人们对态度对象肯定或否定的评价以及由此引发的情绪情感，是态度的核心与关键，情感既影响认知成分，也影响行为倾向成分；行为倾向成分，指人们对态度对象所预备采取的反应，它具有准备性质，会影响到人们将来对态度对象的反应，但它不等于外显行为。

大学生公益精神即是大学生群体基于一定的关怀和利他意识在学习生活中面临公益情境表现出的心理态度，其由公益认识、公益情感和公益行为三维度组成。其中公益认识指对社会公益领域里各种公益知识和公益现象的认识过程。公益情感是个体根据自己的利益需要对公益思想、公益现象产生的主观体验，主要体现在对公益价值的认同、对自己及周围人公益行为的情感倾向上。公益行为指一切有利于实现公益目标的有意义的活动，主要表现为公益行为习惯和公益行为倾向。

二、方法

（一）被试

选取重庆大学在校生 300 人，分别来自文、理、工、艺、体五类学院，最终有效问卷 266 份，有效率为 88.67%。其中男生 152 人，女生 114 人；大一年级 132 人，大二年级 104 人，大三年级 25 人，大四年级 5 人；文科类 71 人，理科类 49 人，工科类 115 人，艺体类 32 人。

（二）工具

采用自编的《大学生公益精神现状调查问卷》，共 26 道题目，Cronbach α 系数为 0.794，信度较好。此外就问卷的分半信度而言，两部分问卷总分相关系数为 0.661，可以接受。其中第一部分 Cronbach α 系数为 0.755，第二部分为 0.827，均可接受，说明它们内部各自的可靠性比较理想。对问卷项目进行探索性因子分析，结果表明问卷共包含 3 类因子，累积方差解释率为 58.48%，并且可以分别命名为公益认识、公益情感与公益行为，基本与大学生公益精神概念结构相符。进一步相关分析表明，大学生公益精神现状各因子间的相关介于 0.425~0.829，均为中到高度正相关，表明各因素既方向一致，彼此间又具有一定的独立性。因子分析与相关分析结果表明问卷具有较好的结构效度。

公益认识包含 4 个条目，分别考察了被试对公益现状的评价、对社会第三方在公益事业的作用以及对公益事业效用的理解；公益情感包含 6 个条目，分别考察了被试对公益价值的认同、对自己及周围人公益活动的态度倾向；公益行为包含 4 个条目，分别考察了被试的公益行为习惯即是否关注公益和公益行为倾向即是否会参加公益活动。

三、结果

（一）描述统计结果

从表 1 可知，大学生整体公益精神得分及各维度得分均处于中上等水平（ $M=3.755$ ），且离散程度不大。其中公益情感得分水平最高（ $M=4.086$ ），而公益行为水平最低（ $M=3.454$ ）。这表明，大学生公益精神总体水平较高，尤其在公益情感层面表现较为积极，对公益价值的认同感较高，对自己及周围人公益活动参与持较积极的态度。对公益的认识也比较客观，但公益行为水平较情感和认识层面偏低。

表1 大学生公益精神现状描述
统计

	M	SD
整体公益精神	3.755	0.524
公益认识	3.726	0.656
公益情感	4.086	0.559
公益行为	3.454	0.708

（二）不同人口学特征的差异比较

对不同人口学特征进行分析

发现，大学生公益精神状况在年级上存在差异，在性别和学科维度上均未出现显著差异，但年级和学科之间存在交互作用。

1. 大学生公益精神现状的年级差异。表 2 表明不同年级的大学生在整体公益精神、公益情感和公益行为上差异显著，且整体呈下降趋势，即随着年级的上升，被试的公益精神总水平和公益情感、公益行为水平都有所下降。

2. 年级与学科的交互作用。进一步分析发现，年级和学科之间在公益情感、公益行为和整体公益精神上均存在显著的交互作用（见表 3），表明不同年级中不同学科的被试整体公益精神状况和公益行为与公益情感存在显著差异。

3. 卡方分析结果。表 4 显示，是否实际参加过公益活动对被试的公益精神水平会产生显著影响，参加过的被试比未参加过的被试更多地表现出积极的公益精神。而在参加过公益活动的 190 位被试中，个体在公益行为中获得的自我心理满足程度对被试公益精神产生了显著影响，有较高满足体验的被试比满足程度低的被试公益精神水平更高。在未参加过公益活动的 76 位被试中，个体参加公益活动的意愿程度对被试公益精神水平产生了显著影响，参加公益活动意愿较高的被试比意愿偏低的被试具有更高的公益精神水平。

表2 不同年级大学生公益精神及其各维度比较

	大一 (M1±SD2)	大二 (M2±SD2)	大三 (M3±SD3)	大四 (M4±SD4)	F	显著性
公益认识	3.081±0.616	3.673±0.692	3.640±0.653	3.250±0.771	1.840	.140
公益情感	4.163±0.406	3.997±0.711	4.133±0.350	3.667±0.943	2.771	.042
公益行为	3.606±0.591	3.274±0.799	3.460±0.648	3.150±1.055	4.767	.003
整体公益精神	3.857±0.405	3.648±0.628	3.744±0.417	3.356±0.892	4.221	.006

表3 年级与学科的交互作用

	年级		学科		年级*学科	
	F	显著性	F	显著性	F	显著性
公益认识	1.862	.137	0.739	.566	0.861	.571
公益情感	2.554	.056	2.059	0.087	2.610	.005
公益行为	1.491	.218	3.296	.012	2.043	.030
整体公益精神	2.588	.054	2.323	.057	2.161	.021

表4 卡方分析结果

		高水平组	低水平组	Pearson卡方	显著性(双侧)
是否参加过公益活动	是	144	46	4.314	.038
	否	48	28		
参加过公益活动的被试获得的自我心理满足程度	高	129	23	35.329	.000
	低	15	23		
未参加过公益活动的被试参加公益活动意愿的程度	高	42	8	29.966	.000
	低	6	20		

(注:高低水平组由聚类分析所得,其中高水平组被试有192个,其四类得分的均值均高于整体数据;低水平组被试有74个,其四类得分均值均低于整体数据。)

四、结语

研究表明，当前大学生群体的整体公益精神水平尚可，但表现出高认识、高情感、低行为的特点，即对公益事业的认识较为客观、全面和深刻，主观上对公益事业表示支持和认同，公益动机端正，但公益行为习惯和公益行为倾向较弱。进一步分析发现，被试群体对公益事业现状满意程度的评价较一般，在对公益行为渠道了解和公益活动关注上存在短板，这些可以部分解释大学生“低行为”的特点。大学生群体在经过了多年学校教育后以及近年来全社会提倡公益的风潮影响下，其对公益的认识和情感已处于较高的水平，在主观上表现出较强的亲公益性。但由于一些社会原因如公益机构的信用问题，虚假行乞、募捐等导致其对公益事业的满意程度较低，从而不愿意真正的付诸行动。

再者其自身经济的不独立性及时间的有限性也一定程度降低了公益参与度。另外大多数大学生对公益的具体关注度较低，且可得的公益活动渠道较少，这使其感到“无处做公益”，对其公益实践造成了一定困扰。所以外部公益环境的改善，公益参与渠道的多样化和可得性，大学生具体公益关注度的提升对该群体公益行为水平具有重要意义。

不同人口学特征差异比较的结果表明，大学生公益精神水平随年级的上升呈下降趋势，交互作用的结果也说明年级对大学生公益精神水平间差异的影响作用。这种降低可能与年级上升带来的课余时间减少以及负性公益经验增多有关。因此，如何保持和巩固大学生的公益精神水平也是青年群体公益精神干预措施的一项重要内容。

而卡方分析结果告诉我们实际的公益行为以及过后的自我满足体验会对被试的公益精神产生显著影响，这说明引导大学生参与实际的公益行为，发现自我在公益活动中的价值进而产生自我满足体验，对提升该群体的公益精神水平意义颇高。由此可见，当下提升大学生公益精神水平的重点在于公益行为。在外部因素上社会公益环境的改善与公益参与渠道的多样化和可得性的提高具有重要意义；内在因素上中，高认识、高情感与低行为的矛盾以及实际公益经历和后续心理满足体验对公益精神的影响说明，干预措施不能仅停留在传统的思想教育和简单的观念宣传上，应更多通过行为机制及其引起的心理机制，强化大学生公益行为倾向，培养其公益行为习惯，并最终提升公益行为水平。