

江苏城镇化发展质量评价研究¹

王书明¹, 郭起剑²

(1. 金陵科技学院 建筑工程学院, 江苏 南京 211169;

2. 江苏建筑职业技术学院 建筑工程管理学院, 江苏 徐州 221116)

【摘要】: 注重城镇化发展质量是新型城镇化的显著特点之一。在辨析城镇化发展质量内涵基础上, 赞同采纳中国社会科学院的观点, 从城镇化发展要素、推进效率以及协调状况等方面客观评价江苏城镇化发展质量。基于《江苏统计年鉴》1978-2014 年有关数据, 遵循指标筛选原则, 运用聚类分析筛选确定了 7 个指标, 并运用层次分析法确定了各个指标的权重大小, 从而构建了江苏省城镇化发展质量评价指标体系。运用所建立的评价指标体系实证评价了 2014 年江苏各市城镇化发展质量总体情况。

【关键词】: 城镇化; 发展质量; 评价指标

【中图分类号】: F290

【文献标识码】: A

【文章编号】: 1671-4407 (2018) 03-097-06

1、引言

伴随着改革开放的深入, 伴随着工业化的推进, 我国城镇化逐步展开。城镇化发展表现在城镇化“量”的增加与“质”的改变。在“量”的增加方面, 我国城镇化经历了一个起点低、速度快的发展过程。1978-2015 年, 城镇常住人口从 1.7 亿人增加到 7.7 亿人, 城镇化率从 17.9%提升到 56.1%, 年均提高 1.03 个百分点; 城市数量从 193 个增加到 658 个, 建制镇数量从 2173 个增加到 20515 个。在“质”的改变方面, 城镇化的快速推进, 吸纳了大量农村劳动力转移就业, 提高了城乡生产要素配置效率, 推动了国民经济持续快速发展, 带来了社会结构深刻变革, 促进了城乡居民生活水平全面提升, 取得了举世瞩目的成就。在城镇化快速发展过程中, 也存在一些必须高度重视并着力解决的突出矛盾和问题: (1) 大量农业转移人口难以融入城市社会, 市民化进程滞后; (2) “土地城镇化”快于人口城镇化, 建设用地粗放低效; (3) 城镇空间分布和规模结构不合理, 与资源环境承载能力不匹配; (4) 城市管理服务水平不高, “城市病”问题日益突出; (5) 自然历史文化遗产保护不力, 城乡建设缺乏特色; (6) 体制机制不健全, 阻碍了城镇化健康发展。

至 2016 年年底全国城镇化率达到 57.35%。江苏城镇化率增速高于全国平均水平, 至 2016 年年底城镇化率提高到了 67.70%。从城镇化率指标看, 江苏省已进入城镇化发展的减速期 (50%~70%)^[1]。从国际经验看, 只有大力提升城镇化发展质量, 才会形成城镇化水平提高的同时带来经济的持续增长和效率的持久改进, 避免陷入“中等收入陷阱”^[2]。

2、城镇化发展质量内涵

¹**【基金项目】**: 江苏省住房和城乡建设厅科技项目“城镇化发展质量评估研究”(2014ZD68); 住房和城乡建设部 2016 年科学技术项目计划“基于 BIM 技术的装配式住宅施工成本控制研究”(2016-R3-020)

【第一作者简介】: 王书明 (1968-), 男, 江苏兴化人, 博士, 副教授, 研究方向为工程管理。E-mail: xz_wsm@163.com

近年来,国内已有不少学者分别从不同角度对城镇化质量进行定义,但尚未达成共识。归纳起来,学界关于城镇化质量的定义大体有六种类型。第一种,以叶裕民^[3]为代表,从城镇化空间载体的角度,认为城镇化质量就是城市现代化与城乡一体化。第二种,以陈鸿彬^[4]为代表,从城市系统的各构成要素角度来定义城镇化质量。第三种,以牛文元^[5]为代表,从动力、公平性、协调性和集约性四方面来定义城镇化质量。第四种,以周丽萍^[6]为代表,从人口的适度性、不同阶层的包容性和人口迁移的稳定性等角度来定义城镇化质量。第五种,以李明秋和郎学彬^[7]为代表,认为城镇化质量表现在城镇化的成果以及取得的过程和初始条件,凸显了城镇化推进效率这一决定性因素。第六种,以中国社会科学院^[8]为代表,强调城镇化质量是一个综合概念,包括在城镇化进程中各组成要素的发展质量、城镇化推进效率及其协调程度。城镇化质量在不同的发展阶段,关注的重点应该会有所区别。江苏总体上已进入工业化中后期,我们认为遵循中国社会科学院 2013 年有关城镇化质量的定义,结合江苏城镇化发展阶段以及江苏省社会经济特征,从城镇化发展要素、推进效率以及协调状况等方面建立城镇化发展质量评价指标体系有利于客观评价江苏城镇化发展质量,从而有针对性的“对症下药”。

3、城镇化发展质量评价指标的选取

要综合评价城镇化发展质量,首先要确定适宜的评价指标。一些专家学者^[3, 9-15]提出了许多评价城镇化发展质量情况的指标,但是有些指标之间具有一定的重叠性。因此,有必要对相关指标进行筛选。先进行指标初选,而后进行指标完善。

(1) 指标初选。指标初选主要采用综合法和分析法两种方法。综合法是对已存在的一些指标群进行聚类筛选,并构成体系。分析法是将评价对象和评价目标划分成若干部分,并逐步细分,直到每一细分部分及其功能都可以用具体的指标来评价、描述。

(2) 指标完善。初选出的城镇化发展质量评价指标体系要进一步完善。指标只有通过单体验验和整体检验,才是合格的。单体验验是指对每一个城镇化发展质量评价指标进行科学性和可行性检验。整体检验是指检验整个指标体系的完备性及重要性。

4、建立城镇化发展质量综合评价指标体系

4.1 指标筛选

运用指标体系评价城镇化发展质量。相应的评价指标的数目既要简明,又要适应。选用指标的关键是看指标能否有效反映评价对象的主要特征。结合江苏城镇化发展质量特点,借鉴了文献^[16-19]研究成果,初步筛选出江苏省城镇化发展要素、城镇化推进效率、城镇化协调状况三方面的指标,构成如图 1 所示的指标体系。

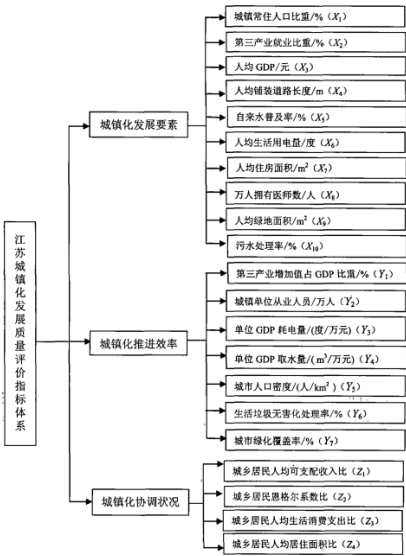


图 1 城镇化发展质量评价指标体系图

通过查阅 2015 年《江苏统计年鉴》，得到或经过计算得到江苏城镇化发展要素、城镇化推进效率、城镇化协调状况三方面指标数值。具体数值分别见表 1~表 3。

表 1 城镇化发展要素数据

指标	城镇常住人口 (非农人口)比 重/% (X_1)	第三产业 就业比重 /% (X_2)	人均 GDP/元 (X_3)	人均铺装 道路长度 /m (X_4)	自来水 普及率 /% (X_5)	人均生活 用电量/ 度 (X_6)	人均住 房面积 /m ² (X_7)	万人拥有 医师数/ 人 (X_8)	人均绿 地面积 /m ² (X_9)	污水处 理率/% (X_{10})
南京	80.9	56.45	107545	1.7.	100	272.9	35.4	26.3	15.0	95.3
无锡	74.5	38.82	126389	1.58	100	222.2	44.4	23.9	14.8	96.8
徐州	59.5	34.83	57655	3.2.	97.5	165.7	36.1	20.3	16.2	92.7
常州	68.7	37.15	104423	2.76	100	244.8	43.6	24.2	13.2	95.0
苏州	74.0	35.92	129925	1.62	100	285.6	43.7	23.9	15.2	95.7
南通	61.2	31.23	77457	4.05	100	202.4	45.8	22.4	16.8	92.8
连云港	57.1	36.16	44277	4.68	100	185.1	43.9	18.1	14.2	84.1
淮安	56.5	40.48	50736	4.77	100	162.9	42.7	23.9	13.8	91.0
盐城	58.5	37.73	53115	4.55	100	164.4	41.5	22.5	12.0	89.2
扬州	61.2	36.37	82654	3.84	100	206.1	40.8	21.2	18.0	93.7
镇江	66.6	41.05	102652	3.44	100	222.3	43.6	23.7	18.7	92.8
泰州	60.2	33.86	72706	3.39	100	184.8	47.0	20.9	9.5	89.5
宿迁	53.7	27.72	39963	4.22	100	163.2	45.6	16.8	13.8	93.5

数据来源：来源于 2015 年《江苏统计年鉴》，部分数据计算得到。

对表 1 相关指标数据应用统计软件 SPSS 20.0 进行聚类分析，聚类结果见图 2。

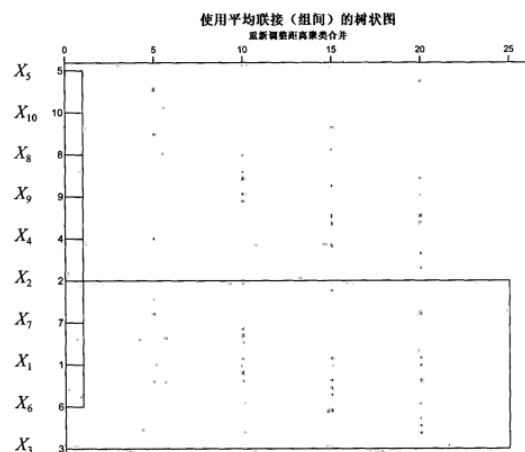


图2 城镇化发展要素聚类树形图

由图2可以直观地看到，城镇化发展要素指标可以分为两大类：指标 X_3 （人均GDP）单独成为一类， X_1 、 X_2 、 X_4 、 X_5 、 X_6 、 X_7 、 X_8 、 X_9 、 X_{10} 这9个指标构成一类。考虑到江苏城镇化发展质量评价特点以及相应指标的综合性、代表性等因素，在这9个指标中选取城镇常住人口的比重作为城镇化发展质量综合评价的一个指标。

表2 城镇化推进效率数据

指标	第三产业增加值 占GDP比重/% (Y_1)	城镇单位从业 人员/万人 (Y_2)	单位GDP耗电量/ (度/万元) (Y_3)	单位GDP取水量/ (m^3 /万元) (Y_4)	城市人口密度/ (人/ km^2) (Y_5)	生活垃圾无 害处理率/% (Y_6)	城市绿化覆 盖率/% (Y_7)
南京	56.49	230.00	533.4.	34.8.	985	94.08	44.1
无锡	48.40	123.49	481.47	35.59	1488	92.93	42.9
徐州	45.21	107.71	669.77	63.86	988	94.71	43.3
常州	48.05	71.74	805.94	59.37	1256	97.28	43.0
苏州	48.43	315.42	921.54	33.06	672	96.25	42.2
南通	44.24	221.27	589.51	73.24	1057	98.92	42.6
连云港	41.42	48.22	801.21	95.63	687	85.05	40.0
淮安	44.08	74.27	617.13	175.12	893	99.5.	40.9
盐城	40.77	87.32	726.22	116.02	748	99.62	40.5

扬州	42.86	113.28	552.64	51.65	969	96.61	43.6
镇江	46.12	50.73	643.86	46.73	983	100	42.5
泰州	43.44	107.26	689.14	62.00	1022	99.02	40.7
宿迁	38.90	51.68	758.18	156.42	733	87.8	42.3

数据来源：来源于 2015 年《江苏统计年鉴》，部分数据计算得到。

对表 2 中 13 组数据应用统计软件 SPSS20.0 进行指标聚类分析。聚类结果见图 3。

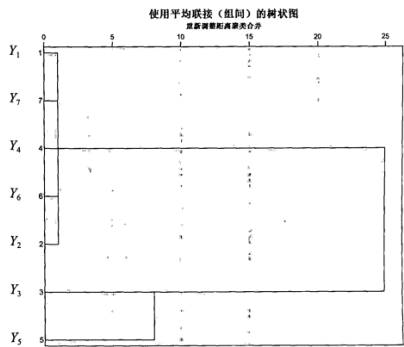


图 3 城镇化推进效率聚类树形图

由图 3 可以直观地看到，城镇化推进效率指标可以分为三大类。

指标 Y3（单位 GDP 耗电量）与 Y5（城市人口密度）各自单独成为一类，指标 Y1、Y2、Y4、Y6、Y7 构成一类。考虑江苏城镇化发展质量的特点、数据取得的可能性与难易程度以及指标的综合性、代表性等因素，在这 5 个指标中选取 Y1（第三产业增加值占 GDP 比重）作为城镇化发展质量综合评价的一个指标。

表 3 城镇化协调状况数据

指标	城乡居民人均可支配收入比（Z ₁ ）	城乡居民恩格尔系数比（Z ₂ ）	城乡居民人均生活消费支出比（Z ₃ ）	城乡居民人均居住面积比（Z ₄ ）
南京	2.41	0.86	2.02	0.66
无锡	1.87	0.92	1.81	0.83
徐州	1.88	0.96	1.67	0.81
常州	1.96	0.89	1.74	0.73
苏州	1.98	1.02	1.88	0.67
南通	2.11	0.98	1.99	0.79
连云港	2.02	0.99	1.93	0.95
淮安	2.15	0.98	1.88	0.87
盐城	1.79	1.03	1.43	0.89

扬州	1.98	0.98	1.63	0.78
镇江	2.03	0.96	1.63	0.79
泰州	2.08	0.95	1.80	0.77
宿迁	1.75	0.99	1.75	0.93

数据来源：来源于 2015 年《江苏统计年鉴》，部分数据计算得到。

应用统计软件 SPSS 20.0 对表 3 中 13 组数据进行指标聚类分析，聚类结果见图 4。

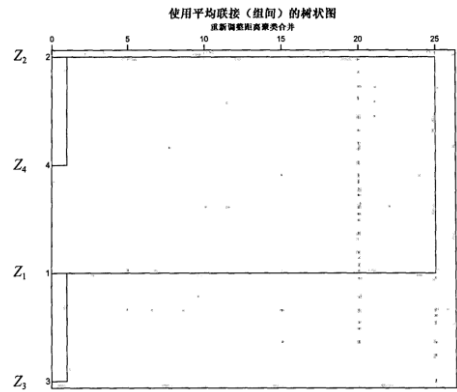


图 4 城镇化协调状况聚类树形图

由图 4 可以直观地看到，城镇化协调状况指标可以分为两大类。

指标 Z_1 （城乡居民人均可支配收入比）、 Z_3 （城乡居民人均生活消费支出）构成一类，指标 Z_2 （城乡居民恩格尔系数比）与 Z_4 （城乡居民人均居住面积比）成为一类。综合考虑，选取 Z_1 （城乡居民人均可支配收入比）与 Z_2 （城乡居民恩格尔系数比）作为城镇化发展质量综合评价的一个指标。

4.2 确定权重

合理确定权重是评价或决策的关键。确定权重的方法大体包括两种类型：一类是主观赋权法；另一类为客观赋权法。笔者采用层次分析法（AHP）确定权重，层次分析法是目前使用较多的一种主观赋权法。

（1）构造层次分析结构。首先需要构造出一个多层次的的分析结构模型。结合先前分析，城镇化发展要素、城镇化推进效率、城镇化协调状况三方面因素决定江苏城镇化发展质量。对于江苏城镇化发展质量评价，层次分析结构分为三层，建立如图 5 所示的层次分析结构。

（2）构造判断矩阵。第二步需要构造判断矩阵。综合有关专家的意见，就江苏城镇化发展质量评价层次分析结构中各要素两两进行判断比较，构造出以下判断矩阵，见表 4～表 7。

（3）计算指标权重。第三步是计算指标权重。这里采用和积法计算指标权重。

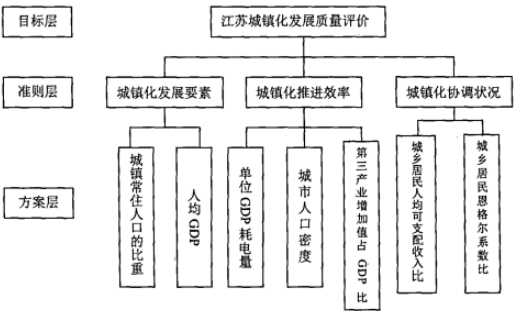


图 5 江苏城镇化发展质量评价层次结构图

表 4 城镇化发展质量判断矩阵

城镇化发展质量	城镇化发展要素	城镇化推进效率	城镇化协调状况
城镇化发展要素	1	3	5
城镇化推进效率	1/3	1	3
城镇化协调状况	1/5	1/3	1

表 5 城镇化发展要素判断矩阵

城镇化发展要素	城镇化常住人口的比重	人均 GDP
城镇化常住人口的比重	1	5
人均 GDP	1/5	1

表 6 城镇化推进效率判断矩阵

城镇化推进效率	单位 GDP 耗电量	城市人口密度	第三产业增加值占 GDP 比重
单位 GDP 耗电量	1	1/3	1/5
城市人口密度	3	1	1/5
第三产业增加值占 GDP 比重	4	5	1

表 7 城镇化协调状况判断矩阵

城镇化协调状况	城乡居民人均可支配收入比	城乡居民恩格尔系数比
城乡居民人均可支配收入比	1	5
城乡居民恩格尔系数比	1/5	1

①将判断矩阵的每一列元素进行归一化处理：

$$b_{ij} = a_{ij} / \sum_{k=1}^n a_{kj}, \quad i, j = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

②将每一列经归一化处理的判断矩阵按行进行相加：

$$w_i = \sum_{j=1}^n b_{ij} \quad (2)$$

③通过规范化处理，得：

$$\bar{w}_i = w_i / \sum_{i=1}^n w_i \quad (3)$$

(4) 检验判断矩阵一致性。第四步是检验判断矩阵是否一致。检验步骤为：

①计算判断矩阵的最大特征根：

$$\lambda_{\max} = \sum_{j=1}^n (\sum_{i=1}^n a_{ij} \bar{w}_j) / n \bar{w}_i \quad (4)$$

②计算偏离一致性指标 C. I (consistency index)：

$$C. I = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1} \quad (5)$$

③查得平均随机一致性指标 R. I (random index)，见表 8。

表 8 平均随机一致性指标 R. I 值

矩阵阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
R. I	0	0	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

④计算随机一致性比率 C. R (consistency ratio)，

$C. R = C. I / R. I$ 。如果 $C. R < 0.1$ 时，则可认为所构造的判断矩阵具有满意的一致性；而 $C. R \geq 0.1$ ，则表明判断矩阵没有通过一致性检验，需要对其进行调整。

(5) 层次排序。第五步是进行层次排序。由表 1~表 4，依次构成矩阵 A、矩阵 B_1 、矩阵 B_2 、矩阵 B_3 ：

$$A = \begin{pmatrix} 1 & 3 & 5 \\ 1/3 & 1 & 3 \\ 1/5 & 1/3 & 1 \end{pmatrix}, \quad B_1 = \begin{bmatrix} 1 & 5 \\ 1/5 & 1 \end{bmatrix}$$

$$B_2 = \begin{pmatrix} 1 & 1/3 & 1/4 \\ 3 & 1 & 1/3 \\ 4 & 3 & 1 \end{pmatrix}, \quad B_3 = \begin{bmatrix} 1 & 5 \\ 1/5 & 1 \end{bmatrix}$$

对三个矩阵依据前面阐述的程序进行处理：

$$w_a: \begin{bmatrix} 1 & 3 & 5 \\ 1/3 & 1 & 3 \\ 1/5 & 1/3 & 1 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{归一化}} \begin{bmatrix} 15/23 & 9/13 & 5/9 \\ 5/23 & 3/13 & 3/9 \\ 3/23 & 1/13 & 1/9 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{各行平均}} \begin{bmatrix} 0.633 \\ 0.261 \\ 0.106 \end{bmatrix}$$

则城镇化发展要素、城镇化推进效率、城镇化协调状况的权重分别为 0.633、0.261、0.106。

$$w_{B_1}: \begin{bmatrix} 1 & 5 \\ 1/5 & 1 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{归一化}} \begin{bmatrix} 5/6 & 5/6 \\ 1/6 & 1/6 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{各行平均}} \begin{bmatrix} 0.833 \\ 0.167 \end{bmatrix}$$

城镇化发展要素中，城镇常住人口的权重和人均 GDP 的权重分别为 0.833、0.167。

矩阵 B_3 同矩阵 B_1 ，则可知城镇化协调状况中，城乡居民人均可支配收入比的权重和城乡居民恩格尔系数比的权重分别为 0.833、0.167。

$$w_{B_2}: \begin{bmatrix} 1 & 1/3 & 1/4 \\ 3 & 1 & 1/3 \\ 4 & 3 & 1 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{归一化}} \begin{bmatrix} 1/8 & 1/13 & 3/19 \\ 3/8 & 3/13 & 4/19 \\ 4/8 & 9/13 & 12/19 \end{bmatrix} \xrightarrow{\text{各行平均}} \begin{bmatrix} 0.120 \\ 0.272 \\ 0.608 \end{bmatrix}$$

城镇化推进效率中，单位 GDP 耗电量、城市人口密度、第三产业增加值占 GDP 比重权重分别为：0.12、0.272、0.608。

对三阶矩阵的一致性检验：

$$A: w_A = \begin{pmatrix} 1 & 3 & 5 \\ 1/3 & 1 & 3 \\ 1/5 & 1/3 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0.633 \\ 0.261 \\ 0.106 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 1.946 \\ 0.790 \\ 0.3196 \end{pmatrix};$$

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{n} \sum \frac{(AW_A)_i}{w_i} = \frac{1}{3} \left[\frac{1.946}{0.633} + \frac{0.790}{0.261} + \frac{0.3196}{0.106} \right] = 3.038;$$

$$C.I = \frac{\lambda_{\max} - n}{n-1} = \frac{3.038-3}{3-1} = 0.019.$$

由表 8 可知， $n=3$ 时， $R.I=0.58$ ，则：

$$C.R = \frac{C.I}{R.I} = \frac{0.019}{0.58} = 0.033 < 0.1.$$

由此，判断该矩阵的一致性是可以接受的。

$$w_{B_2} = \begin{pmatrix} 1 & 1/3 & 1/4 \\ 3 & 1 & 1/3 \\ 4 & 3 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0.120 \\ 0.272 \\ 0.608 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0.363 \\ 0.835 \\ 1.904 \end{pmatrix};$$

$$\lambda_{\max} = \frac{1}{3} \left[\frac{0.363}{0.120} + \frac{0.835}{0.272} + \frac{1.904}{0.608} \right] = 3.075;$$

$$C.I = \frac{\lambda_{max}-n}{n-1} = \frac{3.075-3}{3-1} = 0.0375。$$

由表 8 可知，n=3 时，R. I=0. 58, 则：

$$C.R = \frac{C.I}{R.I} = \frac{0.0375}{0.58} = 0.0647<0.1。$$

由此，可以判断该矩阵具有满意的一致性。

则准则层中，城镇化发展要素、城镇化推进效率、城镇化协调状况的权重分别为 0. 633、0. 261、0. 106，城镇化发展要素所占权重最大。这充分说明当前城镇化发展要素依然是决定城镇化发展质量的重要方面。

5、实证分析

5. 1 数据标准化处理

数据标准化处理主要是对原始数据进行同度量处理。指标无量纲化，可以消除量纲的影响，指标值的优劣直接通过数值大小反映，并使得数值具备等权可加性。这里运用标准差标准化法对数据进行标准化处理，如公式（6）所示：

$$Z = \frac{x_i-\bar{X}}{S} \tag{6}$$

式中：Z 为标准化后的值； x_i 为第 i 项指标值； $\bar{X}$ 为指标均值；S 标准方差。

标准差标准化之后，为避免平均数以下的数据为负值。采取了标准分转换方法，如公式（7）所示：

$$T=KZ+C \tag{7}$$

式中：T 为标准分；Z 为标准差标准化后的值；K 和 C 为确定的常数。这里取 K=10，取 C=100。

按上述规定计算江苏省 13 个地级市在 2014 年度城镇化发展质量各相关评价指标值（表 9）。

表 9 江苏各市城镇化发展质量标准分值

指标	城镇常住人口比重	人均 GDP	单位 GDP 耗电量	城市人口密度	第三产业增加值占 GDP 比重	城乡居民人均可支配收入比	城乡居民恩格尔系数比
南京	121. 28	109	88. 12	101. 12	126. 05	124. 92	77. 97
无锡	113. 2	115. 33	83. 8	123. 79	107. 28	92. 04	90. 89
徐州	94. 26	92. 25	99. 47	101. 26	99. 88	92. 65	99. 5
常州	105. 88	107. 96	110. 8	113. 34	106. 47	97. 52	84. 43
苏州	112. 57	116. 52	120. 42	87. 02	107. 35	98. 74	112. 42
南通	96. 41	98. 9	92. 79	104. 37	97. 63	106. 65	103. 81
连云港	91. 23	87. 76	110. 41	87. 69	91. 08	101. 17	105. 96

淮安	90.47	89.93	95.09	96.98	97.26	109.09	103.81
盐城	93	90.73	104.17	90.44	89.58	87.17	114.58
扬州	96.41	100.65	89.72	100.4	94.43	98.74	103.81
镇江	103.22	107.36	97.31	101.03	101.99	101.78	99.5
泰州	95.14	97.31	101.08	102.79	95.77	104.82	97.35
宿迁	86.94	86.31	106.83	89.77	85.24	84.73	105.96

5.2 评价

将指标数据无量纲化处理后，结合确定的各指标权重，运用表 9 中数据，对江苏省 13 个地级市在 2014 年度的城镇化发展质量进行了评价测定，具体结果见表 10。

表 10 江苏各市城镇化发展质量评价测算结果

项目	城镇化发展要素	城镇化推进效率	城镇化协调状况	总分值	排序
南京	119.23	114.72	117.08	117.82	1
无锡	113.56	108.95	91.85	110.05	2
徐州	93.92	100.21	93.79	95.55	9
常州	106.23	108.86	95.33	105.76	4
苏州	113.23	103.39	101.02	109.37	3
南通	96.83	98.88	106.18	98.35	6
连云港	90.65	92.48	101.97	92.33	11
淮安	90.38	96.92	108.21	93.98	10
盐城	92.62	91.56	91.75	92.25	12
扬州	97.12	95.49	99.59	96.95	8
镇江	103.91	101.17	101.40	102.93	5
泰州	95.50	98.32	103.57	97.09	7
宿迁	86.83	89.06	88.28	87.57	13

由表 10 可以看出，南京市城镇化发展质量得分最高；宿迁市城镇化发展质量得分最低；苏南地区城镇化发展质量得分大体靠前。与人们现实感受基本一致。从评价测算结果还可以发现一些问题，比如无锡市城镇化发展质量全省排名第二，但该市在城镇化协调状况方面存在短板。泰州市城镇化发展质量排名虽然靠后，但在城镇化协调状况方面做得较好。

6、结束语

在厘清城镇化发展质量内涵基础上，我们认为结合江苏城镇化发展阶段以及江苏省社会经济特征，从城镇化发展要素、推进效率以及协调状况三方面建立城镇化发展质量评价指标体系有利于客观评价江苏城镇化发展质量，从而能够有针对性的“对症下药”。通过聚类分析，对城镇化发展要素、推进效率以及协调状况三方面指标进行了筛选，并运用层次分析法确定了相应指标权重，进而建立了江苏省城镇化发展质量评价指标体系。依据该评价指标体系能够相对客观、适时评价各市城镇化发展质量，提出有针对性的对策建议或调整工作思路，有助于推动江苏城镇化更好更快地发展。

[参考文献]:

- [1]冯年华,宣卫红,戴军,等.基于 Logistic 模型的我国城镇化演进轨迹分析[J].生态经济,2015(7):76-79.
- [2]巴曙松,杨现领.城镇化大转型的金融视角[M].厦门:厦门大学出版社,2013.
- [3]叶裕民.中国城市化质量研究[J].中国软科学,2001(7):27-31.
- [4]陈鸿彬.提高城市化质量的思路与对策[J].经济经纬,2001(6):63-66.
- [5]牛文元.中国城市化与区域可持续发展研究[M].北京:新华出版社,2004.
- [6]周丽萍.中国人口城市化质量研究[D].杭州:浙江大学,2011.
- [7]李明秋,郎学彬.城市化质量的内涵及其评价指标体系的构建[J].中国软科学,2010(12):182-186.
- [8]中国社会科学院《城镇化质量评估与提升路径研究》创新项目组.中国城镇化质量综合评价报告[J].经济研究参考,2013(31):3-32.
- [9]赵雪雁.西北地区城市化质量评价[J].干旱区资源与环境,2004(5):69-73.
- [10]国家城调总队福建省城调队课题组.建立中国城市化质量评价体系及应用研究[J].统计研究,2005(7):15-19.
- [11]胡际权.中国新型城镇化发展研究[D].重庆:西南农业大学,2005.
- [12]陈明星,陆大道,张华.中国城市化水平的综合测度及其动力因子分析[J].地理学报,2009(4):387-398.
- [13]田静.新型城镇化评价指标体系构建[J].四川建筑,2012(4):47-49.
- [14]孙雪,杨文香,何佳.新型城镇化测评指标体系的建立研究[J].地下水,2013(2):124-126.
- [15]杨惠珍.我国新型城镇化形势下城镇化质量评价指标体系的构建[J].经济研究导刊,2013(20):65-68.
- [16]陈明,张云峰.城镇化发展质量的评价指标体系研究[J].中国名城,2013(2):16-23.
- [17]陈明.中国城镇化发展质量研究评述[J].规划师,2012(7):5-10.
- [18]王祖山,张欢欢.我国城镇化发展质量评价体系的构建与测度[J].统计与决策,2015(12):49-51.
- [19]朱越浦,黄新建.新形势下江西城镇化发展质量评估及建议[J].江西社会科学,2015(2):68-72.