西部地区文化产业供给侧结构性改革研究

——基于贵州省的样本数据分析¹

蒋楠楠¹，王 俊²

(1. 厦门大学，福建 厦门 361005；2. 贵州省社会科学院，贵州 贵阳 550002)

【摘要】：文化产业的可持续发展需要在明确自身竞争力的基础上做好供给侧结构性改革。运用因子分析方法，以贵州省作为西部地区的样本代表，从全国和西部双重视角对文化产业竞争力进行综合评价。分析认为，目前文化产业的发展一方面存在着竞争合力欠佳、竞争动力不足以及竞争拉力较弱的比较劣势，另一方面也具有较大竞争潜力以及较强竞争张力的比较优势。对此，有必要通过调整产业结构、完善基础设施、加快要素集聚以及优化文化生态等措施来推动文化产业的供给侧结构性改革，从而提升文化产业的核心竞争力。

【关键词】：文化产业；竞争力；供给侧结构性改革；因子分析

【中图分类号】：F832.1

【文献标识码】：A

【文章编号】：1002-6924 (2018) 02-133-138

一、引言

习近平总书记在中共十九大报告中指出，文化是一个国家、一个民族的灵魂。要通过深化文化体制改革，完善文化管理体制等措施，推动文化事业和文化产业发展。然而，我国不同地区之间的文化产业发展在规模、质量和效益等方面存在着显著的不均衡性，如何在坚定文化自信的基础上，以新发展理念引领文化产业供给侧结构性改革，从而有力促进各地区特别是民族地区的文化产业发展，关系到文化领域是否能够实现“齐头并进”，是否能够实现“百花齐放”。在供给侧结构性改革的宏观背景下，民族地区文化产业的可持续发展必须思考如何随着供给环境的变迁不断创新发展模式和发展路径等理论及现实问题。

目前，国内外学者主要从文化产业理论、文化产业政策、文化产业与经济增长、文化产业竞争力以及文化产业发展动力等方面进行了研究。Otmazgin 认为，政府要重视文化产业的发展，应通过政策扶持等手段来发挥文化产业对于经济增长的重要作用。^[1]Scott 认为，文化产业的发展会对企业投资模式产生影响，文化产业能够通过消费结构的转型升级来影响经济增长。^[2]刘登佐认为，文化产业的发展对于经济实现快速增长意义重大，有必要推动文化产业的整合和转型。^[3]花健认为，文化产业竞争力模型应该包括市场、创新、成本和资源等在内的多个指标。^[4]谢念和颜春龙分析了在“互联网+”的时代背景下贵州构建现代传媒体系的发展路径。^[5]魏大年认为，传统文化的发展必须引入互联网的运作思维和传播介质，随着大数据的发展，“互联网+文化产业”的模式将是文化产业链转型升级的关键路径。^[6]张振鹏认为，应该通过社会资本的支持，以供给侧结构性调整来满足文化消费多样化需求，以此激发文化企业的内生动力，促进文化产业转型升级。^[7]

总体而言，现有文献关于文化产业发展的诸多研究多是基于理论层面的探讨、宏微观层面的理论模型构建或发达地区的实

¹**【作者简介】**：蒋楠楠，厦门大学人文学院博士研究生，贵州省社会科学院文化研究所助理研究员，主要研究方向：民族文化与文化产业、文化人类学；王俊，经济学博士，贵州省社会科学院对外经济研究所副研究员，主要研究方向：民族经济。

证，针对欠发达的西部地区文化产业发展方面的研究甚少，然而就实现文化的大发展大繁荣而言，这些地区文化产业的可持续发展不可或缺。鉴于此，本文通过借鉴已有的相关研究，选择贵州省作为研究样本，从全国和西部地区两个视角来分析其文化产业的竞争力水平，并对西部地区如何更好地推动供给侧结构性改革提出相应的政策建议。

二、研究设计

本文根据实证分析对于指标选取的可测量性、可预见性、可代表性和可控制性要求，结合竞争力相关理论以及指标的可获得性，选择了生产要素、需求状况、产业关联、经营能力和政府行为等 5 类指标用以反映文化产业竞争力。生产要素指标的选取主要是从资本、技术以及基础设施等角度予以考虑。需求状况指标的选取主要是从市场需求以及未来潜力等角度予以考虑。产业关联指标的选取主要是从文化产业的包容性以及产业相关性等角度予以考虑。经营能力指标的选取主要是从文化产业经营企业的收益和投入等角度予以考虑。政府行为指标的选取主要是从政府对于文化产业影响的角度予以考虑。

通过上述指标选择原则和选择内容，本文最后将用以反映文化产业竞争力的指标体系分为一级指标和二级指标。一级指标指生产要素、需求状况、产业关联、经营能力和政府行为变量，二级指标是一级指标中的各个分类变量。由于我国文化产业起步较晚，相关统计数据较为缺乏且不连贯，因此，本文在综合数据可得性和分析可比性基础上，采用 SPSS Statistics19 进行数据分析，数据全部来源于中国统计年鉴、中国文化文物统计年鉴以及各省市统计年鉴，为了消除变量数量级差异，文中对指标数据进行了无量纲处理。

三、实证分析

（一）竞争力因子分析

1. 相关性检验。因子分析主要是通过 KMO 统计量和 Bartlett 球度检验来判断相关性。该检验的目的是判断数据是否适合进行因子分析。

表 1 KMO 统计量和 Bartlett 球度检验

取样足够度的 Kaiser-Meyer-Olkin 度量		0.741
Bartlett 的球形度检验	近似卡方	782.594
	df	210
	Sig.	0

从上述分析结果来看，KMO 值约为 0.74，Bartlett 球度检验为 0.0000，低于 5% 的显著性水平，这说明各变量之间存在着显著的相关性。

2. 公共因子提取。文中通过标准的主成分分析方法并利用 SPSS 来进行文化产业竞争力指标的公共因子提取。表 2 和表 3 分别给出了变量共同度与方差贡献率的分析结果。

表 2 各变量共同度

变量	初始	提取
文化产业机构数量（个）X1	1	0.771

文化产业机构从业人员数量（人）X2	1	0.799
文化产业增加值（亿元）X3	1	0.917
文化产业增加值占GDP比重（%）X4	1	0.811
文化产业从业人数占就业人数比重（%）X5	1	0.849
信息传输计算机服务和软件业固定资产投资（亿元）X6	1	0.747
文化娱乐业固定资产投资额（亿元）X7	1	0.666
群众文化设施建筑面积（万人）X8	1	0.74
每百人移动电话普及率（部）X9	1	0.86
互联网普及率（%）X10	1	0.873
人口数（万人）X11	1	0.94
人均GDP（元）X12	1	0.893
居民消费水平（元）X13	1	0.889
旅游收入（亿元）X14	1	0.919
旅游收入占GDP比重（%）X15	1	0.775
高等学校平均在校生数（人）X16	1	0.741
文化文物机构总收入（万元）X17	1	0.739
文化文物机构各种设备购置费（千元）X18	1	0.903
人均文化事业费（元）X19	1	0.911
文化文物机构财政拨款（万元）X20	1	0.936
文化事业费占财政支出比重（%）X21	1	0.755

表3 公因子方差贡献率

成份	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%	合计	方差的%	累积%
1	8.622	41.056	41.056	8.622	41.056	41.056	6.808	32.42	32.42
2	5.798	27.612	68.668	5.798	27.612	68.668	5.601	26.673	59.093
3	1.653	7.871	76.539	1.653	7.871	76.539	3.495	16.644	75.737
4	1.36	6.478	83.016	1.36	6.478	83.016	1.529	7.279	83.016
5	0.847	4.033	87.05						
6	0.66	3.141	90.19						
7	0.462	2.2	92.39						
8	0.361	1.718	94.108						
9	0.34	1.618	95.726						
10	0.204	0.971	96.697						
11	0.173	0.822	97.519						
12	0.124	0.589	98.108						
13	0.118	0.561	98.67						
14	0.066	0.315	98.985						
15	0.063	0.299	99.285						
16	0.053	0.255	99.539						

17	0.043	0.203	99.742						
18	0.019	0.089	99.832						
19	0.016	0.077	99.909						
20	0.012	0.055	99.964						
21	0.008	0.036	100						

就原始变量而言，从上表可知，有 12 个指标的提取值大于 0.8，这说明表 3 所提取的 4 个公因子（以 P1、P2、P3 和 P4 表示）能够很好的解释原始变量。

从表 3 可知，4 个公共因子的累积方差贡献率达到了 83.016%，这说明提取出的 4 个公共因子累积可以解释 21 个原始变量中所包含的约 83%的信息。

表 4 因子载荷矩阵（旋转）

变量	成份			
	1	2	3	4
旅游收入（亿元）X14	0.896	0.315	-0.037	0.124
人口数（万人）X11	0.894	-0.13	-0.349	-0.043
文化产业机构从业人员数量（人）X2	0.887	-0.082	-0.054	-0.05
文化文物机构财政拨款（万元）X20	0.871	0.288	0.305	0.043
文化文物机构总收入（万元）X17	0.794	0.251	0.208	0.052
文化娱乐业固定资产投资额（亿元）X7	0.742	0.09	-0.301	-0.127
信息传输计算机服务和软件业固定资产投资（亿元）X6	0.734	0.455	-0.016	-0.024
文化产业机构数量（个）X1	0.709	-0.444	-0.266	-0.009
文化产业增加值（亿元）X3	0.708	0.628	0.015	0.146
文化文物机构各种设备购置费（千元）X18	0.696	0.559	0.318	0.072
人均 GDP（元）X12	0.171	0.912	0.179	-0.023
居民消费水平（元）X13	0.256	0.861	0.283	0.045
互联网普及率（%）X10	0.146	0.846	0.366	-0.053
高等学校平均在校生数（人）X16	-0.006	0.839	-0.07	0.177
每百人移动电话普及率（部）X9	0.196	0.713	0.559	-0.036
文化产业从业人数占就业人数比重（%）X5	-0.384	0.152	0.818	0.098
群众文化设施建筑面积（万人）X8	0.058	-0.003	0.777	0.365
人均文化事业费（元）X19	-0.33	0.468	0.753	0.123
文化事业费占财政支出比重（%）X21	0.183	0.397	0.724	-0.199
旅游收入占 GDP 比重（%）X15	0.042	-0.049	0.087	0.874
文化产业增加值占 GDP 比重（%）X4	-0.04	0.558	0.191	0.68

3. 公共因子命名。在因子分析过程中，需要根据因子载荷矩阵中的数值来对各个变量进行分类，并根据分类结果命名公共因子。

根据上表所给出的相关性数值可知，产业竞争力指标体系中的变量应分别按相关性归属于通过因子分析所提取的 4 个公共因子，具体分类如下：

第一公共因子（P1）包括如下变量：X1、X2、X3、X6、X7、X11、X14、X17、X18 以及 X20。由于第一公共因子中所包含的这些变量将直接或间接的影响文化产业发展规模，因此将第一公共因子赋名为产业规模因子。

第二公因子（P2）包括如下变量：X9、X10、X12、X13 以及 X16。由于第二公共因子中所包含的这些变量在很大程度上能够代表文化产业发展的基础设施条件，因此将第二公共因子赋名为基础设施因子。

第三公因子（P3）包括如下变量：X5、X8、X19 以及 X21。由于第三公共因子中所包含的这些变量反映了产业导向和政府支持，这些要素将直接或间接的影响文化产业的发展速度，因此将第三公共因子赋名为生产要素因子。

第四公因子（P4）包括如下变量：X4 以及 X15。由于第四公共因子中所包含的这些变量直接或间接地反映了文化产业的经济贡献，因此将第四公共因子赋名为产业环境因子。

4. 因子得分。由于不同的公共因子贡献率有所差异，因此，文中拟在计算出各个公共因子的得分后，根据各个公共因子的方差贡献率计算综合得分（以 P 表示），以此来明确全国 31 个省、市、自治区在文化产业竞争力方面的排位，并分析贵州省在文化产业竞争力方面的特征。

表 5 成份得分系数矩阵

变量	成份			
	1	2	3	4
文化产业机构数量（个）X1	0.146	-0.146	0.028	0.037
文化产业机构从业人员数量（人）X2	0.16	-0.095	0.066	-0.025
文化产业增加值（亿元）X3	0.068	0.114	-0.081	0.078
文化产业增加值占 GDP 比重（%）X4	-0.043	0.106	-0.093	0.439
文化产业从业人数占就业人数比重（%）X5	-0.019	-0.09	0.295	-0.011
信息传输计算机服务和软件业固定资产投资（亿元）X6	0.086	0.073	-0.042	-0.032
文化娱乐业固定资产投资额（亿元）X7	0.099	0.025	-0.084	-0.064
群众文化设施建筑面积（万人）X8	0.071	-0.181	0.319	0.188
每百人移动电话普及率（部）X9	0.011	0.084	0.121	-0.103
互联网普及率（%）X10	-0.026	0.169	0.005	-0.104
人口数（万人）X11	0.143	-0.05	-0.056	0.008
人均 GDP（元）X12	-0.042	0.224	-0.092	-0.069
居民消费水平（元）X13	-0.014	0.176	-0.035	-0.028
旅游收入（亿元）X14	0.126	0.014	-0.023	0.08
旅游收入占 GDP 比重（%）X15	0.021	-0.072	-0.025	0.609
高等学校平均在校生数（人）X16	-0.085	0.261	-0.22	0.097
文化文物机构总收入（万元）X17	0.133	-0.044	0.098	0.01
文化文物机构各种设备购置费（千元）X18	0.095	0.035	0.074	0.002
人均文化事业费（元）X19	-0.044	0.013	0.203	0
文化文物机构财政拨款（万元）X20	0.15	-0.059	0.14	-0.006

文化事业费占财政支出比重 (%) X21	0.05	-0.038	0.273	-0.22
----------------------	------	--------	-------	-------

(二) 竞争力因子得分及排名根据得分系数矩阵以及 4 个公共因子方差贡献率 (32.42%、26.67%、16.64%、7.28%)，可计算出各公共因子得分以及以各公共因子的方差贡献率为权重所计算的文化产业竞争力综合得分。得分均为标准得分，其中综合得分为正数表示文化产业竞争力水平高于全国平均水平，负数表示低于全国平均水平。

四、竞争力评价

(一) 全国视角

从竞争力综合得分来看，贵州省竞争力综合得分 P 值为-0.31，在全国范围内位列第 23 位，但由于其分值为负，因此仍然属于低于全国平均水平行列。

从公共因子来看，贵州省的产业规模因子 P1 得分为-0.25，在全国范围内位列第 19 位。基础设施因子 P2 得分为-1.22，位列第 29 位。生产要素因子 P3 得分为-0.37，位列第 18 位。产业环境因子 P4 得分为 2.14，位列第 2 位。4 个公共因子中除了产业环境因子外，其余 3 个公共因子均低于全国平均水平。

究其原因，贵州省作为西部欠发达地区的省份之一，由于在经济总量、区位优势以及文化资源整合等方面的发展滞后于大部分地区（特别是东部地区），因此其综合得分低于全国平均水平。此外，从公共因子来看，由于受到特殊地理区位和经济发展水平等方面的制约，贵州省在基础设施因子方面存在较为明显的劣势，然而，贵州省的产业规模因子和生产要素因子属于全国中等水平，产业环境因子甚至超过了其他 29 个省份，这说明贵州省在文化产业方面仍具有较大发展潜力。

(二) 西部视角

为了便于比较，文中根据西部地区各省份的分值对其进行区域空间划分。

从文化产业综合竞争力来看，贵州省得分为-0.31 分，位列西部地区第 8 位。其中，四川 (0.17) 和陕西 (0.16) 综合得分为正值，超过了全国平均水平，因此将其归类于第一区，即竞争力最强区；内蒙古 (-0.07)、重庆 (-0.21)、西藏 (-0.22)、云南 (-0.23) 和新疆 (-0.29) 的综合得分为负值，且得分位于-0.3 至 0 这个区间，因此将其归类于第二区，即竞争力较强区；贵州 (-0.31)、广西 (-0.32) 和甘肃 (-0.38) 的综合得分为负值，且得分位于-0.5 至-0.3 这个区间，因此将其归类于第三区，即竞争力较弱区；宁夏 (-0.52) 和青海 (-0.54) 综合得分为负，且得分低于-0.5，因此将其归类于第四区，即竞争力最弱区。根据分区情况可知，贵州省与西部其余省份相比，文化产业综合竞争力位于第三区的第 1 位，但是其仍处于较弱区域，因此文化产业发展的综合能力还有待提升。

从产业规模因子来看，贵州省得分为-0.25，位列西部地区第 5 位。该因子与其它公因子相比，所包含的要素数量最多，涵盖范围最广，因此该因子能够更好地反映出一个地区在文化产业发展方面的基础能力。其中，陕西 (0.2¹) 和四川 (1.49) 居于第一区，贵州 (-0.25)、云南 (-0.08) 和广西 (-0.23) 居于第二区，重庆 (-0.54)、新疆 (-0.56)、内蒙古 (-0.40) 和甘肃 (-0.45) 居于第三区，青海 (-1.42)、西藏 (-1.22) 和宁夏 (-1.46) 居于第四区。根据分区情况可知，贵州省与西部其他省份相比，在产业规模方面居于第二区域，属于产业规模发展的较强区。这说明贵州省在文化产业方面具有一定的规模优势。然而，贵州省的产业规模因子得分为负值（低于全国平均水平），且位于第二区的最末位，这说明与相对优势省份相比还存在着一定差距。

从基础设施因子来看，贵州省得分为-1.22，位列西部地区第10位。其中，重庆（0.01）和内蒙古（0.11）居于第一区，青海（-0.29）、陕西（-0.03）、宁夏（-0.02）和广西（-0.44）居于第二区，云南（-0.75）、甘肃（-0.88）和新疆（-0.74）居于第三区，四川（-1.41）、贵州（-1.22）和西藏（-1.45）居于第四区。根据分区情况可知，贵州省与西部其他省份相比，在基础设施因子方面居于第四区域，属于基础设施发展的最弱区。

从生产要素因子来看，贵州省得分为-0.37，位列西部地区第10位。其中，新疆（1.18）和西藏（2.08）居于第一区，青海（0.55）、陕西（0.59）和内蒙古（0.82）居于第二区，四川（0.41）、甘肃（0.36）和宁夏（0.38）居于第三区，贵州（-0.37）、重庆（-0.26）、云南（-0.56）和广西（-0.76）居于第四区。根据分区情况可知，贵州省与西部其他省份相比，在生产要素因子方面居于第四区域，属于生产要素发展的最弱区。

从产业环境因子来看，贵州省得分为2.14，位列西部地区第2位。其中，贵州（2.14）和西藏（2.89）居于第一区，重庆（0.11）和云南（1.19）居于第二区，四川（-0.08）、广西（-0.05）和陕西（-0.14）居于第三区，新疆（-1.46）、青海（-1.36）、甘肃（-0.80）、宁夏（-1.44）和内蒙古（-1.43）居于第四区。根据分区情况可知，贵州省与西部其他省份相比，在产业环境因子方面居于第一区域，属于产业环境发展的最强区。从目前的得分、排名以及区位分布来看，贵州省具有最好的产业发展环境。

五、结论及政策建议

本文通过因子分析实证以及从全国和西部双重视角的分析认为，文化产业作为朝阳产业，有着巨大的发展潜力和良好的市场前景，近年来，随着西部大开发政策性的支持、国家和地方政府对于文化产业发展的重视，西部地区文化产业在生产要素因子和产业环境因子方面具有了较大的比较优势，其中西藏、贵州和云南在产业环境因子方面甚至位居前列。然而，就西部地区文化产业竞争力而言，依然存在着相对滞后和发展不均衡等诸多问题。从全国视角来看，我国文化产业竞争力的分布明显处于一种非均衡状态，竞争力较弱的地区主要集中于中西部欠发达地区，这些地区由于在经济总量、区位优势以及文化资源整合等方面的发展滞后于东部地区，因此仅有四川和陕西两个省份的综合得分高于全国平均水平。此外，由于受到特殊地理区位和经济发展水平等方面的制约，欠发达地区在产业规模因子和基础设施因子方面具有较为明显的劣势。从西部视角来看，西部地区文化产业的发展无论是从文化产业综合竞争力角度而言，还是从产业规模、基础设施、生产要素以及产业环境角度而言，都存在要素配置和产业发展的不均衡性，这种不均衡一方面体现出区域要素禀赋的差异，另一方面也体现出要素正外部性效应的空间溢出不足。

通过上述分析，本文就西部地区如何根据竞争力水平进行有针对性的供给侧改革提出如下政策建议：

第一，有必要在进一步厘清文化产业发展思路的基础上，着力优化产业发展结构，通过结构的调整来引导各类生产要素的聚集，以此形成文化产业发展的竞争合力，从而大幅提升文化产业发展的综合竞争力。

第二，有必要抓住目前经济社会发展的良好内外部机遇，加大力度配套和完善相应基础设施，以此增强包括文化产业在内的各产业集群发展动力。

第三，有必要根据生产要素的竞争评价，积极做好文化产业领域的信息传递、政策引导以及公共供给，以此加快人才、资本以及产品供给的步伐，从而通过要素有效集聚提升其对文化产业发展的拉力。

第四，有必要努力抓住现有的历史发展机遇期，利用好发挥好文化生态环境的比较优势，进一步系统充分地挖掘、保护和传承优秀的地区文化特别是少数民族文化资源，从而通过文化潜力的释放全面提升文化产业综合竞争力。

第五，有必要有针对性地扩大相应生产要素的投入，以此充分释放文化产业的竞争张力，从而发挥出文化产业的规模经济效应。

[参考文献]:

[1]Otmazgin , N .A Tail that Wags the Dog ?Cultural Industry and Cultural Policy in Japan and South Korea Journal of Comparative Policy Analysis[J]. Journal of Comparative Policy Analysis, 2011 (3) : 307-325.

[2]Allen , J. Cultural-Products Industries and Urban Economic Development [J]. Urban Affairs Review, 2004 (4) : 461-490.

[3]刘登佐, 何继善. 基于国际比较的中国文化产业的经济作用分析[J]. 上海经济研究, 2008 (5) : 73-78.

[4]花 建. 文化产业竞争力的内涵、结构和战略重点[J]. 北京大学学报, 2015 (2) : 9-16.

[5]谢 念, 颜春龙“互联网+”时代背景下贵州媒体融合发展路径分析[J]. 贵州社会科学, 2015 (8) : 16-20.

[6]魏大年“互联网+文化产业+”发展大趋势[J]. 商业文化, 2015 (35) : 35-44.

[7]张振鹏. 我国文化产业转型升级的四个核心命题[J]. 学术论坛, 2016 (1) : 140-144.